

S0176000- SMH

MODTAGE

23 MAR. 2015

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

---

Stat. advokaten i København

Den 23. marts 2015 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Ulla Staal, Finn Morten Andersen og Jakob Groth-Christensen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede sektionsleder

Der foretoges

18. afd. nr. S-176-15:

Anklagemyndigheden

mod

1) S1

Født december 1960

(advokat Lars Henriksen, besk.)

2) S2

Ingen var indkaldt eller mødt.

S1 har kæret Lyngby Rets kendelse af 21. januar 2015 (rettens nr. 1-77/2015), hvorved et tidligere nedlagt navneforbud blev ophævet.

Der fremlagdes byrettens fremsendelsesbrev af 21. januar 2015 samt udskrift af retsbogen indeholdende den kærede kendelse.

Der fremlagdes endvidere supplerende kæreindlæg med bilag 1-10 fra den beskikkede forsvarer, kæresvarskrift fra anklagemyndigheden og kærereplik med bilag 11-12 fra den beskikkede forsvarer.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

Journalist X1, har ikke udtalt sig under kæremålet.

Efter votering afsagdes

#### k e n d e l s e :

Det følger af retsplejelovens § 31 a, stk. 2, jf. retsplejelovens § 172, stk. 1, at retten efter anmodning fra blandt andre journalister i en senere kendelse kan ophæve et nedlagt navneforbud.

Forsvarerens påstand om ophævelse og hjemvisning tages derfor ikke til følge.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at der ikke er grundlag for at opretholde de nedlagte navneforbud, hvorved tillige er henset til, at sigtede og virksomheden har været omtalt i pressen, efter at navneforbuddene blev ophævet.

#### T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Retten hævet.

(Sign.)

---

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 23-03-2015

**Stuđentermedhjælper**



## Udskrift af retsbogen

Den 21. januar 2015 kl. 11.00 blev retten sat af dommer Stig Kaas.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1-77/2015

Politiets nr. 0900-83966-00132-14

Anklagemyndigheden

mod

S1

og

S2

## Spørgsmål om ophævelse af navneforbud

Der fremlagdes journalist ved X1 mail af 16. januar 2015.

Sagens bilag beror hos Nordsjællands Politi.

Senioranklager Betina Engmark var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Lars Henriksen var mødt ved advokatfuldmægtig Eigil Strand som beskikket som forsvarer for S1 og for S2

S1 var ikke mødt

Journalist ved X1, var mødt.

Der var ikke ydeligere repræsentanter for pressen til stede.

Anklageren og X1 anmodede om, at retten træffer afgørelse om ophævelse af navneforbud for S1 og S2

Forsvareren protestere.

Dommeren beklagede, at det af den tidligere retsliste ikke fremgik, hvilke personer navneforbuddet vedrørte.

Dommeren bemærkede videre, at den der repræsenterede den beskikkede forsvarer har været ansat som dommerfuldmægtig her ved retten, hvilket ef-

ter dommerens opfattelse ikke gav anledning til at vige sædet.

Der var heller ikke nogen af de øvrigt mødende der fandt, at der var et problem heri.

Anklageren redegjorde for sagen og oplyste, at sagen har været efterforsket et stykke tid. Der har tidligere været efterforsket vedrørende personkredsen. Den nu iværksatte efterforskning er ved at være afsluttet. Der henstår nogle beregninger, som skal foretages af skattevæsenet. I øvrigt er efterforskningen så langt, at denne ikke taler imod, at navneforbuddet ophæves.

S1 er sigtet for skattesvig til et beløb omkring 13.000 000 kr, videre tyveri/dokumentfalsk vedrørende et beløb på ca. 300.000 kr. angående checks.

Selskabet og S1 har haft store kontrakter, blandt andet med offentlige institutioner. Hensynet til kundekredsen taler for, at navneforbuddet ophæves. Der har tidligere været en række offentlige omtaler af virksomhedens forhold og kritik af denne. Anklagemyndigheden nedlægger derfor nu begæring om, at navneforbuddet ophæves.

X1 tilsluttede sig dette. Han henviste til grundlovens § 65, hvoraf fremgår, at retsmøder i videst muligt omfang skal foregå offentligt. En åbenhed om retsplejen styrker tilliden til denne. Der er en offentlig interesse i sagen, der er endvidere interesse for de der er forurettede og eventuelt yderligere som kan være misbrugt. Såfremt navneforbuddet ikke ophæves, vil det bidrage til, at andre rengøringsfirmaer kan mistænkeliggøres. Han bemærkede, at forsvareren ikke tidligere har repræsenteret S2.

Journalisten har ikke kendskab til, at S1 har kunnet begære navneforbud vedrørende dette. Der har været en række artikler, hvor der blandt andet er beksrevet, om mislige forhold i forbindelse med boligudlejning. Videre er en skattesag omtalt. S1 er en offentlig person, som har været betroet stillinger, blandt andet har den pågældende været medlem af arbejdsgiverorganisationen X2's bestyrelse. Videre har han været i bestyrelsen for X3. Der er tale om, at den afdeling af S2, som S1 har stået for har haft omkring 80 underleverandører. Der kan derfor være tale om flere forurettede end dem, der allerede er udfundet.

Forsvareren påstod navneforbuddet opretholdt. Sigtede har et særskilt navn. Nævnelser af dette vil være en unødigt krænkelser. Det fremgår at sagen nærmer sig at være færdig efterforsket, men der foreligger således ikke et anklagskrift, og sagen er derfor ej heller berammet. Der kan derfor være tale om en ret lang periode før sagen får sin afslutning og således, at der er denne periode kan ske krænkelser. Der er tale om en alvorlig sigtelse, der vedrører 13.000.000 kr. Retspraksis herunder de i TFK 2012 side 74 og TFK 2014 side 48 støtter, at et navneforbud i den foreliggende situation efter en samlet

vurdering bør opretholdes.

Anklageren anførte, at der ved spørgsmål om et navneforbud skal nedlægges i medfør af retsplejelovens § 31, stk. 3 skal ses på sagens grovhed og samfundsmæssige betydning. Der er ikke her tale om en efterforskning på det indledende stade. Et anklageskrift kan forventes udfærdiget indenfor en til to måneder. Retspraksis således som det er udtrykt i U-2000 side 481 og U-2014 side 223 taler ikke for at opretholde navneforbuddet.

Forsvareren anførte, at anklageskrift ikke er udfærdiget. Før dette kendes er det svært at vurdere sagens omfang.

Retten afsagde

### **Kendelse**

Det fremgår, at efterforskningen i sagen mod de pågældende står foran sin afslutning, og at anklageskrift kan forventes udarbejdet indenfor kort tid.

Sagen vedrører skattesvig på omkring 13 millioner kroner og berigelseskriminalitet på omkring 300.000 kr. Der er således sigtelser vedrørende grov kriminalitet.

S2 har eller har haft en række kontrakter med bl. a. offentlige institutioner.

Der har allerede været offentlig debat om S2's virksomhedsdrift og forretningsførelse.

S1's personlige forhold taler ikke på afgørende vis mod en ophævelse af navneforbuddet

De hensyn, der er nævnt i retsplejelovens § 31, stk. 3, taler således imod at navneforbuddet opretholdes. Herefter

### **bestemmes:**

Det den 13. januar 2015 nedlagte navneforbud for S1 og S2 ophæves.

\*\*\*

Forsvareren kærede kendelsen til Østre Landsret.

Dommeren bemærkede, at der ikke er begæret, at kæremålet skal tillægges opsættende virkning. .

Der vil af forsvareren blive indgivet kæreskrift senest fredag den 23. januar 2015 kl. 13.00.

Forsvareren sender kopi af kæreskriftet til Nordsjællands Politi.

Sagens bilag, bortset fra mail 16. januar 2015, fremsendes af Nordsjællands Politi.

Udskrift sendes til Nordsjællands Politi, forsvarer og X1

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11.35.

Stig Kaas  
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Lyngby, den 14. april 2015

Kontorfuldmægtig