



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. november 2016

Rettens nr. 11-8651/2016
Politiets nr. SAV-2016-521-4155

Erstatningssøgende

E
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af er modtaget den 13. september 2016

E var i tiden fra den 10. januar 2016 kl. 04.20 til den 10. januar 2016 kl. 23.35 anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244.

Fyns Politi har den 27. januar 2016 besluttet at opgive påtale, hvilket er meddelt E ved en skrivelse af samme dag.

E's advokat fremsatte ved brev af 9. februar 2016 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har den 28. april 2016 afvist kravet.

Rigsadvokaten har den 4. juli 2016 afvist kravet.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 6.400 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 9. februar 2016.

Erstatningskravet er opgjort som takstmæssig erstatning jf. Rigsadvokatens meddelelse.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Af anholdelsesrapport af af 10. januar 2016 kl. 04.14 fremgår, at der til politiet indgik en anmeldelse om overfald/ umotiveret vold. Sagens genstand er beskrevet således:

" Forurettede blev slået ned bagfra af en mulig flere personer, hvilket hans kammerater (vidner) overværede. Andre på stedet blev ligeledes slået da de forsøgte at gå imellem. Ved patruljens ankomst blev en udpeget, som stod lidt væk fra stedet. Da vedkommende så dette løb han fra stedet. Under flugten smed han en telefon fra sig. Anholdt kort tid efter telefon sikret med dna/sporsikring for øje."

Af afhøringsrapport af samme dato fremgår, at sigtede blev afhørt i perioden 20.08-21.02. og nægtede sig skyldig. Sigtede forklarede, at han kun løb 25 meter før han standsede op, idet han bestemte sig for alligevel at ville tale med politiet Han havde kort forinden fået en dom på 30 dage betinget for hæleri og ønskede derfor først ikke at tale med politiet.

E er ikke mødt under sagen og har ikke afgivet forklaring.

Retten begrundelse og afgørelse.

Retten finder, at sigtede ved, da han opdagede sig udpeget overfor politiet, løb fra stedet, selv at have givet anledning til, at han blev anholdt og sigtet. Retten finder efter omstændighederne ikke, at anholdelsen har udstrakt sig ud over, hvad sigtede i den forbindelse må tåle. Som følge heraf frifindes anklagemyndigheden.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Mette Brock Hansen
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 11.afdeling, den 29. november 2016

Randi Jensen
kontorfuldmægtig



Advokat Mikkel Cramer
Vesterballevej 25, 2.
7000 Fredericia

DATO 4. juli 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-521-3618

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: ACA

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i Viborg den 28. april 2016, om at nægte erstatning til E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse.

Begrundelse

De har i Deres klage til mig blandt andet anført, at Deres klient undløb politiet, da han ikke ønskede kontakt med politiet på grund af en tidligere dom. De anfører endvidere, at Deres klient undløb politiet over en kortere strækning, hvorfor frihedsberøvelsens længde står i misforhold til, hvad der var påregneligt for Deres klient.

Det er min opfattelse, at Deres klient ved at undløbe politiet, har udvist en sådan mistankepådragende adfærd at erstatning for frihedsberøvelse må bortfalde.

Jeg kan i den forbindelse henviser til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, side 33, hvoraf det fremgår, at sigtedes unddragelsesforsøg er et eksempel på en adfærd, der i særlig grad indicerer en fængslings- eller anholdelsesgrund.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at politiet efterforskede en voldsepisode, som Deres klient havde overværet. Det må derfor have stået klart for Deres klient, at han ved sin adfærd bidrog til mistanke om hans indblanding i episoden, og at han forsøgte at unddrage sig strafforfølgelse. Jeg har endvidere lagt vægt på, at Deres klient under

flugten kastede en genstand fra sig, og at han var så urolig ved anholdelsen, at politiet var nødsaget til at lægge ham i håndjern.

Jeg finder på den baggrund, at Deres klient har udvist en mistankepådragende adfærd, og at Deres klient måtte have indset, at han kunne risikere at blive frihedsberøvet som sket.

Det, De har anført i klagen, kan efter min opfattelse ikke føre til et andet resultat. Jeg vurderer således ikke, at Deres klients eventuelle tidligere oplevelser med politiet medfører, at Deres klients adfærd kan anses for at være foranlediget af frygt, forvirring eller undskyldelig misforståelse. Deres klients adfærd var derfor ikke undskyldelig. Jeg mener ej heller, at det forhold, at Deres klient kun undløb politiet over en kortere strækning, skulle have betydning for frihedsberøvelsens længde.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Jeg er derudover enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Sagens forløb

- I afgørelse af 28. april 2016 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I e-mail af 11. maj 2016 har De klaget over afgørelsen.
- Den 30. maj 2016 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.
- I brev af 8. juni 2016 anmodede Rigsadvokaten Dem om yderligere bemærkninger. I brev af 14. juni 2016 fremkom de med yderligere bemærkninger.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (ikke erstatning – egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i Viborg senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Anncathrine Carl.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

GENPART

Advokat Mikkel Cramer
Vesterballevej 25, 2.
7000 Fredericia

DATO 28. april 2016

JOURNAL NR.
SAV-2016-521-4155

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE
SAGSBEHANDLER: LDK/MEG/HMD

STATSADVOKATEN I
VIBORG

RØDEVEJ 1
8800 VIBORG

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 94 99

Ikke erstatning for frihedsberøvelse – Deres j.nr.

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E .
Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme Deres krav om salær.
Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Fyns Politi den 10. januar 2016 kl. 04.10 blev tilkaldt til vold i nattelivet. Ved politiets ankomst til stedet udpegede en vagtmand Deres klient som involveret i voldsepisoden. Så snart Deres klient så politiet løb han fra stedet, hvorefter politiet eftersatte ham og tog ham med på stationen.

E var frihedsberøvet fra den 10. januar 2016 kl. 04.20 til den 10. januar 2016 kl. 23.35, sigtet for overtrædelse af straffeloven § 244.

Frihedsberøvelsen varede således 19 timer og 15 minutter.

Den 27. januar 2016 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 8. februar 2016 til Fyns Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte De krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, som De ikke havde nærmere opgjort.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at Deres klient ved at løbe fra stedet, ved politiets ankomst, har udvist en mistankepådragende adfærd.

Særligt når henses til Deres klients kendskab til den stedfundne vold, finder jeg, at Deres klient måtte indse, at han ved at forlade stedet kunne risikere at blive frihedsberøvet som sket.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Jeg kan derfor ikke imødekomme kravet.

Begrundelse for nægtelse af salær

Da jeg ikke mener, at Deres klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde Dem salær.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen hertil. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Liv Dalager Kjær.

Med venlig hilsen

Maja Engfred
Senioranklager