



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 23. september 2019

Rettens nr. 2000/2019
Politets nr. SAK-2018-3100101-192

Erstatningssøgende
E
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

E var i tiden fra den 20. juli 2017 til den 15. september 2017 anholdt og varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 288

Ved dom af 20. december 2017 blev E frifundet i sagen.

E fremsatte den 6. januar 2018 krav om erstatning på 52.100 kr., jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Ved brev af 23. april 2018 traf Statsadvokaten i København herefter afgørelse om, at E var berettiget til erstatning med 26.050 kr.

Denne afgørelse blev stadfæstet af Rigsadvokaten den 22. juni 2018.

Ved mail af 24. juni 2018 anmodede E om, at Rigsadvokatens afgørelse blev indbragt for retten.

Sagen er herefter modtaget i retten den 15. marts 2019.

Påstande

E har under sagen fremsat krav om erstatning på yderligere 26.050 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 6. januar 2018.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Parterne er enige om kravets opgørelse.

Sagens oplysninger

Af Statsadvokatens afgørelse af 23. april 2018 fremgår blandt andet:

"Jeg har i dag besluttet delvist at imødekomme Deres krav om erstatning til Deres klient, E . Det betyder, at jeg kan yde Deres klient 26.050 kr. i erstatning for frihedsberøvelse.

Jeg har dog nedsat erstatningsbeløbet, fordi Deres klient efter min mening har udvist egen skyld. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

...

Erstatningsbeløbet er opgjort efter de takster, som Rigsadvokaten har fastsat, jf. Rigsadvokatens Meddelelse nr. 1/2017, og fremkommer således:

| | |
|---|------------|
| Frihedsberøvelse, 1. døgn | 6.500 kr. |
| Frihedsberøvelse, 57 efterfølgende døgn à 800 kr. | 45.600 kr. |
| Delsum | 52.100 kr. |
| Grundet egen skyld nedsat med halvdelen | 26.050 kr. |
| I alt | 26.050 kr. |

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Deres klient den 20. juli 2017 blev anholdt og sigtet for røveri mod en taxachauffør i forening med to andre tiltalte. Han var passager i taxaen sammen med den medtiltalte [A] op til røveriet, og han var til stede ved taxaen under røveriet, som skete efter, at taxaen var ankommet til turens destination.

I alt fire personer blev tiltalt for røveriet. Det fremgår af Retten på Frederiksbergs dom af 20. december 2017, at de tre medtiltalte blev fundet skyldige i røveriet, mens Deres klient blev frifundet. Taxachaufføren forklarede i retten, at Deres klient tog dankortterminalen fra taxaen, men dette har retten ikke lagt til grund, idet det er anført, at Deres klient ikke på nogen måde aktivt deltog eller på anden måde medvirkede til røveriet. Retten lagde også til grund, at Deres klient ikke var bekendt med, at røveriet skulle begås.

Retten har dog anført, at retten fandt det påfaldende, at Deres klient ikke reagerede overfor sine bekendte på det tidspunkt røveriet blev begået, og at han i øvrigt tog med op til medtiltalte [B] efter røveriet og derefter sammen med gruppen til og derpå hjem til Deres klient.

Deres klient har forklaret, at de tre medtiltalte var til stede i [Bs] lejlighed, og at de alle fire tog ud på og derpå hjem til Deres klient.

Deres klient var frihedsberøvet fra den 20. juli kl. 10.25 til den [15.] september 2017 kl. 09.48, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Frihedsberøvelsen varede således 58 påbegyndte døgn.

...

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatningen må nedsættes.

Jeg har ved min afgørelse om at nedsætte erstatningen til Deres klient lagt vægt på, at han har udvist en uforsigtig og mistænkelig adfærd, der må påregnes at medføre risiko for anholdelse og varetægtsfængsling. Dette, fordi han var tilstede under røveriet, uden på nogen måde at sige fra og uden at kontakte politiet, lige som han heller ikke forlod selskabet efter røveriet men tvært imod fulgtes med gerningsmændene fra gerningsstedet til den ene gerningsmands lejlighed, lige som han også efterfølgende opholdt sig sammen med tre gerningsmænd.

Allerede ved grundlovsforhøret forklarede Deres klient, at han sammen med [A] gik med op i [B]s lejlighed, uanset at han lige havde set sidstnævnte true taxachaufføren til at udlevere sin pung med en kniv. Dette må antages at have indgået i grundlaget for fængslingskendelsen.

Ved grundlovsforhøret lagde retten ved afgørelsen af spørgsmålet om mistanke bl.a. vægt på taxachaufførens forklaring om, at Deres klient tilegnede sig taxaens dankortterminal. Terminalen fandt politiet et stykke væk fra taxaen. Henset til den ovennævnte dom, må det imidlertid lægges til grund, at Deres klient alene holdt terminalen, mens han forsøgte at betale. Han er derfor ikke selv skyld i mistanken om, at han forsøgte at tilegne sig terminalen. Hans mistænkelige adfærd angår det efterfølgende forløb. Jeg finder derfor ikke, at erstatningen i det hele skal bortfalde pga. egen skyld, og jeg har derfor alene nedsat erstatningen til halvdelen."

Af Rigsadvokatens afgørelse af 22. juni 2018 fremgår blandt andet:

"Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få yderligere erstatning for frihedsberøvelsen.

Begrundelse

De har i Deres klage gjort gældende, at Deres klient er berettiget til fuld erstatning. De har i den forbindelse bl.a. anført, at Deres klient fra første retsmøde har fortalt om hele forløbet, og at det var hans forklaring til politiet, der var afgørende for, at den sidste gerningsmand blev identificeret. De har videre anført, at Deres klient var chokeret og bange, efter at han blev narret til at være tilstede under røveriet, og at det ville kræve en stærk psyke at gå sin vej efterfølgende. De har endvidere oplyst, at Deres klient har haft en hård opvækst med vold i hjemmet, og at han efter sagen stadig kæmper psykisk for at komme på ret kurs.

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

For så vidt angår det i klagen fremførte, finder jeg ikke, at Deres klients samarbejdsvillighed under sagen kan føre til, at der bortses fra den udviste egen skyld i en sådan grad, at yderligere erstatning bør tildeles.

Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at Deres klient overværede røveriet, at han efterfølgende forlod gerningsstedet med de domfældte, at han bagefter tilbragte resten af aftenen sammen med dem, først hjemme hos en af de domfældte, senere på _____ og sidst i sin egen lejlighed, uden efterfølgende at kontakte politiet. Det er min vurdering, at de oplyste personlige forhold og omstændigheder ikke kan føre til et andet resultat.

Jeg finder på den baggrund ikke grundlag for at tildele Deres klient yderligere erstatning."

Forklaringer

E _____ har forklaret, at han efter røveriet tog med op i en af de medtiltaltes lejlighed, fordi det var sent om natten og derfor vanskeligt at komme væk fra stedet på anden vis. Desuden var han chokeret og ønskede svar på, hvorfor de andre havde gjort, som de havde. Senere hen tog han med til _____, fordi det var tættere på hans bopæl i _____, end medtiltaltes lejlighed. Han var ikke med inde på _____, men stak af fra taxaen sammen med de andre, fordi han var forvirret og bange. Det var af samme grund, han tog de andre med op i sin egen lejlighed efterfølgende.

Han er en bange person, som har svært ved at sige nej. Efterfølgende tænkte han tingene igennem og indså, at det var noget rod, ligesom han besluttede sig for at fortælle alt til politiet.

Efter varetægtsfængslingen er han blevet truet af nogle af de personer, han var varetægtsfængslet sammen med. Han måtte afbryde sin uddannelse på grund af varetægtsfængslingen, men er i sommer blevet HF-student og er aktuelt i et forløb hos _____.

Parternes synspunkter

Parterne har til støtte for deres påstande procederet i overensstemmelse med det, som fremgår af statsadvokatens og Rigsadvokatens afgørelser.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Af de grunde, som er anført af statsadvokaten og Rigsadvokaten, tiltrædes det, at erstatningen for frihedsberøvelse til _____ E _____ er nedsat med halvdelen på grund af egen skyld.

Det tiltrædes videre, at _____ E's _____ samarbejdsvillighed under sagen og hans personlige forhold kan ikke føre til, at der bortses fra den udviste egen skyld i en sådan grad, at _____ E _____ kan tilkendes yderligere erstatning.

Retten frifinder derfor anklagemyndigheden.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Gerd Sinding

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 25. september 2019

Caroline Riise Andersen

retsassistent