

[AM2022.04.13B]

**Retten i Næstveds DOM - 13. april 2022 - 1612/2022 - 1900-84451-00228-22**

Anklagemyndigheden mod T , født april 1961

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. marts 2022.

T er tiltalt for

1.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 24. maj 2021 ca. kl. 23.00 til den 25. maj. 2021 ca. kl. 10.00 på Adresse1 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1 , født september 2007, at have kastet en pose med en muslingeskal og slik ind i haven på adressen, hvor F1 befandt sig med sin farmor, hvorved tiltalte indirekte tog kontakt til F1 , selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

2.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved den 14. juni 2021 ca. kl. 13.45 på Adresse2 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1 , født september 2007, at have stået for enden af markvejen, da F1 kom cyklende fra skole, kigget på ham og kastet en pose fra sig indeholdende 250 kr., slik og en muslingeskal, hvorved tiltalte indirekte tog kontakt til F1 , selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

3.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved den 30. juni 2021 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra ca. kl. 08.00 til ca. kl. 10.00 på Adresse1 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1 , født september 2007, at have kastet en pose med slik ind i haven på adressen, hvor F1 befandt sig, hvorved tiltalte indirekte tog kontakt til F1 , selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

4.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 4. juli 2021 til den 9. juli 2021 ved ... , Adresse3 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1 , født september 2007, at have taget kontakt til X1 , der var venner med X2 og X3 , der gik på samme skole som F1 , for at skabe en relation til X1 med henblik på at få X1 til senere at kontakte F1 for ham, idet han med X1 talte om F1 og tilholdet, ligesom tiltalte gav X1 100 kr., hvilket alt reelt havde karakter af en omend indirekte kontakt til F1 , selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

5.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 28. juli 2021 til den 3. august 2021 ved Skole i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1 , at have kontaktet X1 , der var venner med X2 og X3 , der gik på samme skole som F1 , og sagt til X1 , at han skulle tage kontakt til F1 , så X1 og tiltalte kunne blive venner med F1 og de alle kunne mødes eller lignende, ligesom han gav X1 50 kr., hvilket alt reelt havde karakter af en omend indirekte kontakt til F1 , selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

6.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved den 4. august 2021 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra ca. 16.00 til ca. kl. 21.00 i et shelter i ... skov i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1 , at have taget kontakt til X1 , der var venner med X2 og X3 , der gik på samme skole som F1 , for at høre hvordan det gik med at tage kontakt til F1 , ligesom han sagde, at X1 skulle finde F1 og tage kontakt til ham med henblik på, at de alle kunne være venner og mødes eller lignende, ligesom han gav X1 50 kr., hvilket alt reelt havde karakter af en omend indirekte kontakt til F1 , selvom tiltalte den 7. august 2019 fik meddelt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

7.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i perioden fra den 1. november 2021 til den 23. november 2021 ud for Adresse2 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1, idet tiltalte i 5 tilfælde, umiddelbart efter F1 fik fri fra skole, cyklede ad Adresse2 i Slagelse og vinkede til F1, hvorved tiltalte fulgte efter F1 og tog kontakt til ham, selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

8.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved den 24. november 2021 ca. kl. 13.40 ud for Adresse2 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1, idet tiltalte, umiddelbart efter F1 fik fri fra skole, cyklede ad Adresse2 i Slagelse og flere gange vinkede til F1 og tog armen op for at gøre opmærksom på sig selv, hvorved tiltalte fulgte efter F1 og tog kontakt til ham, selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

9.

**overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2 (nu straffelovens § 242), jf. § 1,**

ved den 25. november 2021 ca. kl. 13.40 ud Adresse2 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1, idet tiltalte, umiddelbart efter af F1 fik fri fra skole, cyklede ad Adresse2 i Slagelse og flere gange vinkede til F1 og tog armen op for at gøre opmærksom på sig selv, hvorved tiltalte fulgte efter F1 og tog kontakt til ham, selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

10.

**stalking efter straffelovens § 242 og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,**

ved den 9. januar 2022 ca. kl. 13.00 ud for Adresse2 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1, og på en en måde der var egnet til at krænke F1's fred, at have vinket og sagt "hej" til F1 eller lignende, imens tiltalte cyklede forbi F1, hvorved tiltalte tog kontakt til F1, selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

11.

**stalking efter straffelovens § 242 og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,**

ved den 10. januar 2022 ca. kl. 10.00 ud for Adresse2 i Slagelse, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod F1, og på en måde der var egnet til at krænke F1's fred, at have vinket til F1, da tiltalte kørte forbi ham i bil, hvorved tiltalte tog kontakt til F1, selvom tiltalte den 7. august 2019 fik forkyndt et tilhold med gyldighed til den 7. august 2024 om ikke at kontakte F1 personligt, mundtligt eller skriftligt eller på anden måde kontakte eller følge efter ham, herunder ved indirekte kontakt.

12.

**blufærdighedskrænkelse efter af straffelovens § 232, jf. 81**

ved i perioden fra den 14. februar 2022 til den 21. februar 2022 som varetægtsfængslet i Slagelse arrest, Rytterstaldstræde 6 i Slagelse, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos medindsatte F2, idet han skrev flere breve til F2, som han lagde under F2's pude i hans celle, hvori der bl.a. stod: "Jeg ved godt hvad du trænger til (Det tør jeg ikke skrive)" og "Du trænger virkelig til at ligge udstrakt på sengen, og bare få noget frækt massage med 10 finger, så du må overgi dig, og nyde det. ... har også ca. 1000 kr. Du kan bare få de 500, jeg skal ikke bruge nogen men sig selv til jeg tør ik bare lægge dem til dig. Smukke unge" eller lignende, ligesom der i et af brevene var vedlagt penge, hvorefter han i perioden begyndte at følge efter F2 i arrestens lokaler, herunder i træningscenteret, hvor han observerede, iagttog og belurede F2 og rørte ham på skulderen, når de gik forbi hinanden, hvilket alt i sin helhed var egnet til krænke blufærdigheden hos F2.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F1 har taget forbehold om, at rejse krav vedrørende godtgørelse erstatning.

## **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1, F1, F2, V2 og V3.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er afspillet videoafhøring af X1 foretaget den 15. september 2021.

Det er endvidere afspillet filmoptagelser fra november 2021, der efter det oplyste er optaget af F1 og TV2 ØST.

Tiltalte er tidligere straffet

ved dom af 3. juli 2019 for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 og § 232, stk. 1, med fængsel i 9 måneder.

ved bødevedtagelse af 24. september 2020 for overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, med bøde på 1.500 kr.

ved ankedom af 17. august 2021 for overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2021 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 30 dage.

Af en retspsykiatrisk erklæring af 18. marts 2022 vedrørende tiltalte, fremgår blandt andet følgende:

### "Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke var sindssyg i perioden for de påsigtede forhold, som han benægter. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden alvorlig hjerneorganisk sygdom. Han var så vidt vides ikke påvirket af alkohol eller rusmidler i perioden for de påsigtede forhold, og om dette skulle være tilfældet, er der ikke mistanke om en såkaldt abnorm rustilstand.

Observanden voksede op med sine brødre hos samlevende forældre, der dog flyttede fra hinanden, da observanden var 17 år, idet faren kom på plejehjem. Opvæksten var tryk og stabil og skolegangen normal. Observanden har ingen formel uddannelse, men drev i en årrække egen virksomhed inden for reparation af landbrugsmaskiner og senere biler, men blev fra 2002 og frem forsørget af sin nu afdøde kæreste, der modtog førtidspension. Parret levede sammen i mange år og boede i hendes hus, de havde ingen børn og et begrænset netværk.

Observanden har aldrig haft et misbrug af alkohol eller andre rusmidler, og han har heller ikke været i behandling ved psykolog eller psykiater. Under en tidligere afsoning afviste observanden seksuelle afvigelser, herunder seksuel interesse i børn.

Ved herværende undersøgelse findes observanden normalt begavet og hverken sindssyg eller præget af anden dybereliggende psykopatologi. Han fremtræder særegen og umoden, socialt uformående og uden nogen form for evne til abstrakt tænkning eller refleksion over egen adfærd. Han har en selvmodsigende og benægtende tilgang til drøftede forhold og findes præget af en underliggende interesse for drenge. Den psykologiske test viser, at observanden personlighedsmæssigt er enkel, umoden og behovsstyret, med en stærk tilbøjelighed til utilpasset adfærd, ligesom han er præget af såvel usikkerhed som egentlige kognitive forvrængninger omkring børns seksualitet.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en formodentlig høj risiko for fremtidig ligetret kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf."

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 13. januar 2022.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1-3:

Navnlig efter den forklaring, der er afgivet af F1 finder retten det bevist, at tiltalte på det i forhold 2 anførte sted. og tidspunkt kastede effekter og penge som angivet i dette forhold til F1 .

Efter de foreliggende oplysninger, og da der i forhold 1-3 er anvendt ganske samme fremgangsmåde og kastet tilsvarende effekter på steder, hvor F1 opholdt sig på de angivne tidspunkter, finder retten det bevist, at tiltalte tillige er skyldig forhold 1 og forhold 3

### Forhold 4-6:

Navnlig efter den sikre og troværdige forklaring, der er afgivet af X1 er det bevist, at tiltalte som angivet i anklageskriftets forhold 4-6 henvendte sig til X1 , og at det skete med den hensigt, at opnå kontakt til F1 . Retten finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

### Forhold 7 og forhold 9:

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de forklaringer, der er afgivet af F1 og V1 samt de foreviste filmoptagelser, er det bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

### Forhold 8:

Efter bevisførelsen lægger retten til grund at tiltalte cyklede på den omhandlede strækning på det i dette forhold angivne tidspunkt. Uanset at tidspunktet, der efter det oplyste nøje svarer til det tidspunkt, hvor F1 kunne forventes, at være på vej hjem fra skole, finder retten ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed at kunne anse tiltalte for at have været i nærheden af F1 eller taget kontakt til denne i et omfang der udgør en overtrædelse af tilholdet. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen i forhold 8.

### Forhold 10-11:

Efter de forklaringer, der er afgivet af F1 og V1 er det bevist, at tiltalte vinkede til F1 som beskrevet i anklageskriftets forhold 10-11.

Straffelovens § 242, er indført ved lov nr. 2600 af 28. december 2021, der trådte i kraft den 1. januar 2022. Af bestemmelsens forarbejder fremgår blandt andet andet følgende:

” ...

Udtrykket "på anden måde chikanere" skal forstås bredt og kan omfatte alle typer af handlinger, herunder fysiske ageren og forskellige former for kommunikation.

[...]

Der kan således også være tale om almindelig, dagligdagsadfærd, der imidlertid på baggrund af en samlet vurdering, herunder særligt gerningspersonens og forurettedes forudgående relation og adfærden hyppighed, antager karakter af chikane.

..."

På denne baggrund og navnlig henset til tiltaltes og F1's forudgående relation, finder retten det bevist, at tiltalte, i disse forhold, er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 242, og lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1.

#### Forhold 12:

Efter den forklaring der er afgivet af F2 og det under sagen fremlagte brev fra tiltalte til F2, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 12.

Som følge af det anførte er det bevist, at tiltalte har overtrådt lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2, (nu straffelovens § 242), jf. § 1, samt straffelovens § 232, og § 242.

Efter indholdet af den retspsykiatriske erklæring af 18. marts 2022 finder retten, at tiltalte på gerningstidspunkterne befandt sig i en tilstand, der var omfattet af straffelovens § 69. Efter erklæringen og det i øvrigt oplyste kan der dog ikke, at der kan peges foranstaltninger, der er mere formålstjenlige end at idømme straf.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 9 måneder, jf. lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. dagældende § 21, stk. 2, (nu straffelovens § 242), jf. § 1 og straffelovens § 232, jf. § 81, nr. 12 og § 242.

Retten har navnlig lagt vægt på, at tiltalte flere gange tidligere er straffet for ganske ligeartede forhold, og at tiltalte endvidere tidligere er straffet for forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 og § 232, stk. 1, begået mod F1.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Bo Rasmussen  
dommer