

[AM2021.09.30Ø]

**Retten i Lyngbys DOM - 4. marts 2020 - 1-5659/2019 - 0900-84111-00008-18**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født oktober 1987 og *Tiltalte2*, født april 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. november 2019.

*Tiltalte1* og *Tiltalte2* er tiltalt for

**1.**

(0900-84111-00008-18)

Begge

**overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, pkt. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**

ved den 29. januar 2018 ca. kl. 18.10 på *Adresse1*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af ca. 13,5 kg hash.

**2.**

(0100-84111-02686-19)

Begge

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**

ved forud for den 29. januar 2018 ca. kl. 18.10, flere ukendte steder på Sjælland, at have videreoverdraget ikke under 842 gram hash til flere ukendte aftagere svarende til en salgssum af 42.100 kr. fundet i forbindelse med politiets ransagning af adressen *Adresse1*.

**3.**

(0100-84110-04386-19)

*Tiltalte1*

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,**

ved den 29. januar 2018 ca. kl. 18.10 i *Adresse1*, at have været i besiddelse af 0,3 gram kokain til eget brug.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 13.559 gram hash med tilhørende emballage (koster nr. 7, nr. 12-18, nr. 20 og nr. 22), 0,3 gram kokain (koster nr. 9), 42.100 kr. (koster nr. 23), Mobiltelefon af mærket Samsung Knox (koster nr. 1), Simkort (koster nr. 2), 3 stk. mobiltelefon af mærket Samsung (koster nr. 4-6), Digitalvægt (koster nr. 8), Sportstaske (koster nr. 10), Blå IKEA-pose (koster nr. 11), Rygsæk (koster nr. 19), Diverse effekter (koster nr. 21), Hvid papirpose (koster nr. 24) hos de tiltalte , jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning af *Tiltalte1* i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 49, stk. 1, med et af retten fastsat indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, jf. stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af *Tiltalte2* i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 49, stk. 1, med et af retten fastsat indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig, men har ikke bemærkninger til konfiskationspåstanden, bortset fra konfiskation af de 42.100 kr. og af mobiltelefoner af mærket Samsung, som der protesteres imod konfiskeres. Der påstås frifindelse for påstanden om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig, men har ikke bemærkninger til konfiskationspåstanden, bortset fra konfiskation af mobiltelefoner, som der protesteres imod konfiskeres. Der påstås frifindelse for påstanden om udvisning.

## **Sagens oplysninger**

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte *Tiltalte1* er ikke tidligere straffet.

Tiltalte *Tiltalte2* er tidligere straffet, herunder af betydning for sagen senest

- ved Retten i Lyngbys dom af 25. oktober 2018 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 3. marts 2020 vedrørende *Tiltalte1* blandt andet oplyst følgende:

**"Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte1* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

**Kriminalforsorgens begrundelse:**

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at *Tiltalte1* har gode velordnede personlige og sociale forhold.

Endelig er det tillagt vægt, at han er indstillet på at samarbejde og overholde aftaler omkring tilsyn og samfundstjeneste."

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 21. februar 2020 vedrørende *Tiltalte2* blandt andet oplyst følgende:

**"Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte2* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

**Kriminalforsorgens begrundelse:**

Kriminalforsorgen har ved vurderingen om samfundstjeneste lagt vægt på, at *Tiltalte2* som følge af sine velordnede personlige og sociale forhold vil være egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har desuden lagt vægt på, at *Tiltalte2* er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen om gennemførelse af samfundstjeneste og tilsyn.

Der er ved vurderingen om tilsyn lagt vægt på, at *Tiltalte2* ikke vurderes at have behov for hverken forsorgsmæssig støtte eller kriminalpræventive samtaler."

Udlændingestyrelsen har den 15. december 2019 vedrørende tiltalte *Tiltalte1* udtalt:

"Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7. "

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at han kan tiltræde det i personundersøgelsen anførte. Han kommer fra Afghanistan, og han har aldrig været tilbage. Han har ikke familie i Afghanistan. Han taler ikke så godt afghansk, og han har ikke kontakt med nogen der.

Udlændingestyrelsen har den 13. december 2019 vedrørende tiltalte *Tiltalte2* udtalt:

"Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 2224, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Såfremt den pågældende idømmes betinget udvisning efter udlændingelovens § 24b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at der skal fastsættes en prøvetid på 2 år.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7. "

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Forhold 1.*

#### *Tiltalte1.*

Det må lægges til grund, at *Tiltalte1* havde folkeregisteradresse *Adresse1* den 29. januar 2018, og at han befandt sig på adressen, da politiet kom til stede og i forbindelse med deres ransagning den 29. januar 2018 fandt ca. 13,5 kg hash. På grundlag heraf og efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte må have været klar over, at han deltog i opbevaringen af den i anklageskriftet nævnte hash. Retten har herunder lagt vægt på, at der var tale om en 1-værelseslejlighed, og at tiltalte ikke har afgivet en troværdig forklaring om hashen. På baggrund af mængden af hash lægges det til grund, at tiltalte indså, at hashen skulle videreoverdrages. Som følge heraf er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### *Tiltalte2.*

Det må lægges til grund, at *Tiltalte2* blev anholdt af politiet den 29. januar 2018 ud for *Adresse1*, og at politiet i forbindelse med deres ransagning den 29. januar 2018 fandt ca. 13,5 kg hash på adressen. På grundlag heraf og efter bevisførelsen, herunder de af vidnet *Vidne1's* observationer, herunder af tiltaltes kommen til og fra lejligheden, må det lægges til grund, at tiltalte har været klar over, at han deltog i opbevaringen af den i anklageskriftet nævnte hash. På baggrund af mængden af hash lægges det til grund, at tiltalte indså, at hashen skulle videreoverdrages. Som følge heraf er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

*Forhold 2.*

*Tiltalte1 og Tiltalte2.*

*Tiltalte1* har forklaret, at de 42.100 kr., der blev fundet i forbindelse med politiets ransagning på adressen *Adresse1* den 29. januar 2018, var penge, som tilhørte ham, og som han havde tjent som selvstændig murer. På grundlag heraf og efter bevisførelsen, findes der ikke at foreligge et til domfældelse fornødent bevis for, at pengene stammede fra salg af hash. De tiltalte vil herefter være at frifinde for forholdet.

*Forhold 3.*

*Tiltalte1.*

I overensstemmelse med anklagerens frifindespåstand frifindes *Tiltalte1* for forhold 3.

Straffen fastsættes for ***Tiltalte1*** til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, pkt. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af euforiserende stof. Straffen fastsættes for ***Tiltalte2*** til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, pkt. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af euforiserende stof.

***Tiltalte1.***

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte *Tiltalte1* alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at det fremgår af Udlændingelovens udtalelse af 15. december 2019, at *Tiltalte1* har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 2 måneder, at han ikke taler så godt afghansk, at han arbejder som selvstændig vognmand, at han har sine forældre og søskende i Danmark, og at han ikke har familie i Afghanistan.

***Tiltalte2.***

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte *Tiltalte2* alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten har herved lagt vægt på, at det fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelse af 13. december 2019, at *Tiltalte2* har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 8 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes, at han lider af en kronisk stofskiftesygdom, at han har gennemført dansk folkeskole og arbejder pt. i sin fars cykelforretning, og at han bor med sin kæreste og sin herboende familie i Danmark.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, bortset fra 42.100 kr. (koster nr. 23), der relaterer sig til forhold 2, og som de tiltalte er frifundet for.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hos de tiltalte konfiskeres 13.559 gram hash med tilhørende emballage (koster nr. 7, nr. 12-18, nr. 20 og nr. 22), 0,3 gram kokain (koster nr. 9), Mobiltelefon af mærket Samsung Knox (koster nr. 1), Simkort (koster nr. 2), 3 stk. mobiltelefon af mærket Samsung (koster nr. 4-6), Digitalvægt (koster nr. 8), Sportstaske (koster nr. 10), Blå IKEA-pose (koster nr. 11), Rygsæk (koster nr. 19), Diverse effekter (koster nr. 21), Hvid papirpose (koster nr. 24).

.....

## **Østre Landsrets DOM - 30. september 2021 - 3. afdeling - S-830-20**

(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Bo Østergaard og Mette Kjølby (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født oktober 1987 (advokat Martin Leth Hansen, besk.) og *Tiltalte2*, født april 1994 (advokat Anders Boelskifte, besk.)

Lyngby Rets dom af 4. marts 2020 (1-5659/2019) er anket af de tiltalte.

*Tiltalte1* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse samt frifindelse for udvisning.

*Tiltalte2* har nedlagt påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i forhold 1 og 2 samt skærpe, dog således at forhold 2 alene angår 822 g hash svarende til en salgssum på 41.100 kr.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og som vidne af polititjenestemand benævnt *Vidne1*.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet *Vidne2*.

**Tiltalte *Tiltalte1*** har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke boede fast på adressen *Adresse1*. Han var der måske halvdelen af tiden. Han betalte 2.000 kr. om måneden til *Vidne2*, der var i lejligheden hver dag. Mange af *Vidne2*s venner kom i lejligheden. Den ene af de to, der kom med tasken, sagde, at det var noget sportstøj, som de ville hente om aftenen. De havde tidligere været på besøg i lejligheden. Tiltalte havde en skuffe i lejligheden, som han kunne råde over. Der var meget rodet i lejligheden. Der lå ting over det hele. Tiltalte havde kun sit tøj i lejligheden. Han havde ikke nogen personlige papirer i kommoden. Han har aldrig haft mistanke om, at der blev opbevaret større mængder hash i lejligheden. Han arbejdede på daværende tidspunkt som selvstændig murer, herunder som underentreprenør for *Person1*, der betalte ham med kontanter, som han havde modtaget fra en kunde. Tiltalte har fakturaer vedrørende arbejdet, som han godt kan finde frem.

**Tiltalte *Tiltalte2*** har supplerende forklaret blandt andet, at han kom i lejligheden ind imellem. Han kender *Vidne2*, og *Tiltalte1* har fået lov at bo i lejligheden gennem ham. De to personer, der også kom til lejligheden den pågældende dag, spurgte efter *Vidne2*, der ikke var til stede. De røg begge en joint og gik igen efter 15-20 minutter.

**Vidnet *Vidne1*** har supplerende forklaret blandt andet, at de så Toyota'en både ved *Butik2* og på *Vej1*, men ikke hvordan den kom fra det ene sted til det andet. *Tiltalte2* åbnede en af Toyota'ens døre, da den holdt på *Vej1*. Han ved ikke, om *Tiltalte2* brugte en nøgle til bilen. *Tiltalte2* strittede meget imod ved anholdelsen. Det passer meget godt, at de to dansk udseende mænd var kørt fra stedet ca. 7 minutter forinden.

**Vidnet *Vidne2*** har forklaret blandt andet, at han og *Tiltalte2* er barndomsvenner. Han kender *Tiltalte1* gennem *Tiltalte2*. Han flyttede ind i lejligheden på *Adresse1* omkring 2013. Han boede der fast. *Tiltalte1* boede

hos ham i ca. tre måneder i starten af 2018. På samme tid forsvandt noget af vidnets hash. Det drejede sig om 3-5 kg, der havde været gemt i køkkenet i ca. en måneds tid. Han skulle have modtaget yderligere 9 kg, som han dog aldrig så. Det var noget, han havde bestilt nogle dage før ransagningen. Han havde aftalt, at hashen bare skulle stilles i hans lejlighed, og at de ikke måtte fortælle *Tiltalte1*, hvad det var. Lejligheden kunne ikke låses udefra. *Tiltalte1* var hverken bekendt med hashen i køkkenet eller med leveringen af de 9 kg. Han fik dårlig samvittighed, da *Tiltalte2* og *Tiltalte1* blev dømt, og han kontaktede derfor politiet og fortalte en betjent sagens rette sammenhæng. Han husker ikke, hvordan betjenten reagerede på denne beslutning. Det virkede som om, betjenten ikke var interesseret i at høre på ham. Han har ingen erindring om at være blevet afhørt telefonisk af politiet og i den forbindelse forklaret, at han intet kendte til fund af hash på hans bopæl.

## Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte1* er straffet den 23. marts 2020 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte *Tiltalte2* er senest straffet den 25. oktober 2018 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer og den 16. januar 2020 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han er under uddannelse til elektriker. Han har fast bopæl i en lejlighed i København NV. Han er ugift og har ingen kone eller børn. Han har sine forældre og to søskende og også anden familie i Danmark. Han taler afghansk med sine forældre. Han har ingen familie i Afghanistan.

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han aldrig har været i Afghanistan. Han er født i Rusland, hvortil hans forældre var flygtet. Han har talt pashto med sine forældre, men er svær at forstå. Han arbejder stadig som cykelmekaniker i sin fars forretning. Hans far vil hjælpe ham, så han kan få sin egen butik.

Han bor i lejlighed sammen med sin kæreste, der arbejder i hjemmeplejen. Han har ikke noget forbrug af euforiserende stoffer.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Forhold 1*

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i tiltalen. Det for landsretten fremkomne, herunder vidnet *Vidne2s* forklaring, der i det hele fremstår utroværdig, kan ikke føre til et andet resultat.

## *Forhold 2*

Efter bevisresultatet i forhold 1 og henset til opbevaringen af det store kontantbeløb i overvejende små sedler i en papirpose i et skab i lejligheden finder landsretten det ud over enhver rimelig tvivl bevist, at pengene hidrører fra de tiltaltes salg af ikke under 822 g hash. De tiltalte findes derfor også skyldige i forhold 2.

Straffene, der fastsættes som tillægsstraffe, jf. straffelovens § 89, findes for begge de tiltalte at burde fastsættes til fængsel i 10 måneder. Der er efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøres straffene betingede.

Påstanden om konfiskation af udbyttet på 41.100 kr. tages til følge. I øvrigt stadfæstes dommens bestemmelse om konfiskation.

Henset til det oplyste om de tiltaltes personlige forhold sammenholdt med længden af de idømte straffe tiltrædes det, at de tiltalte er frifundet for udvisning, idet udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Forholdene er begået forud for ikrafttrædelsen af lov nr. 469 af 14. maj 2018, hvorved bl.a. udlændingelovens § 24 b blev ændret. De tiltalte udvises herefter betinget som nedenfor bestemt. Den betingede udvisning har inden for prøvetiden samme virkning som en advarsel, jf. ikrafttrædelsesbestemmelserne til lov nr. 469 af 14. maj 2018. Det betyder, at hvis de tiltalte i prøvetiden for den betingede udvisning begår et nyt strafbart forhold, som kan føre til udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24, vil der ved afgørelsen om udvisning ved dom skulle lægges vægt på, om udvisningen må anses for særlig påkrævet, fordi de tiltalte er idømt betinget udvisning.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* og *Tiltalte2* stadfæstes med den ændring, at de tiltalte begge straffes med fængsel i 10 måneder og udvises betinget.

Prøvetiden for den betingede udvisning regnes fra denne dom og udløber 2 år efter tidspunktet for løsladelse.

Hos de tiltalte konfiskeres 41.100 kr.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.