

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 16. oktober 2013 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Mogens Kroman, Ole Græsbøll Olesen og Christian Andersen (kst.) med
domsmænd).

5. afd. nr. S-1216-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.) Født august 1971

(advokat Kjeld Henriksen, besk.)

Glostrup Rets dom af 16. april 2013 (15-11489/2012) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne VI
og VZ, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

T har forklaret blandt andet, at han mener, at han fik en mail fra F A/S
om, at han skulle aflevere bilen. Han kan dog også selv telefonisk have kontaktet selskabet,
da man ikke kan sælge en stjålet bil i Danmark. Det var kvinden fra selskabet, der sagde, at
han blot skulle stille bilen. Han erindrer ikke, at de talte om, hvad der skulle ske med nøg-
len. Han husker ikke, om der var en postkasse. Han var godt klar over, at han skyldte nogle
penge, men når bilen kom tilbage, ville denne gæld falde. Bilen var nok 2-300.000 kr.
værd. Han havde lejet flere biler og maskiner hos XZ Leasing, og disse er leveret

tilbage til dette selskab. Det kan også være, at det var der, at han afleverede Renaulten, men han er dog sikker på, at den blev afleveret sammen med X4 i . Han afleverede også en leaset Fiat i eller . Repræsentanter for X4Leasing har opsoget ham på hans bopæl og optrådte truende. Han var derfor også interesseret i at aflevere de lejede genstande, hvilket skete umiddelbart derefter. Det var nok i efteråret 2007, hvor X4 kørte i Renaulten. Han kender ikke til, at der skulle være tegnet ny forsikring på bilen, eller at nummerpladerne skulle være afleveret.

Efter ophøret af virksomheden var han på kontanthjælp, men i foråret 2008 startede han i et stilladsfirma. Da han var blevet smidt ud af sin lejlighed, boede han forskellige steder, herunder i , hvor han hører til. Han havde en aftale med stævningmændene hos politiet i om, at der kunne lægges tilsigelse til ham på politistationen, hvor han så henvendte sig, når der blev ringet. Politiet havde hans telefonnummer. Han har ikke været væk i længere perioder.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er i arbejde og bor sammen med sin kæreste, med hvem han har en søn på knap 9 år. De bor i en lejlighed.

Vidnet V1 har forklaret blandt andet, at i en situation som den foreliggende, hvor man hverken kan finde køretøjet eller leasingtager, bliver alle kontakter med leasingtager noteret ned. Politiet har oplyst, at køretøjet et til to år efter, at det skulle være afleveret, har haft stoppet køretøjet, men lod det køre, da det ikke var efterlyst. Han har været på tiltaltes adresse flere gange, hvor postkassen i opgangen var overfyldt, hvilket gav indtryk af, at der ikke kom nogen på adressen. De fulgte så almindelig inkassoprocedure og overgav sagen til advokat. De har formentlig også haft kontakt til forhandleren, men han husker det ikke konkret. De gjorde alt, hvad der stod i deres magt for at få sagen løst, men måtte affinde sig med, at tiltalte ikke kunne findes. Hvis der ikke er en "levende forsikring" får selskabet ikke automatisk besked om, at nummerpladerne er blevet afleveret, men de havde selv adgang til CRM. Han har ikke før under straffesagen fået oplysning om, at nummerpladerne skulle være afleveret.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at sagen hørte under hende, da der var en restance. Det skulle noteres på sagen, hvis der havde været kontakt med leasingtager. Det blev foreslået, at en bil kunne afleveres i åbningstiden, og kun, hvis det ikke kunne lade sig

gøre, kunne det aftales, at bilen blot skulle henstilles, men under ingen omstændigheder, at nøglerne blot kunne lægges på fordækket. Tiltalte havde måske to leasingaftaler.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Det bemærkes i denne forbindelse, at tiltalte ved ikke at aflevere bilen, men beholde denne, har realiseret straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1, og derved opnået en uberettiget vinding, uanset at tiltalte er dømt til at betale beløbet, da tiltalte ved at beholde bilen har udsat F A/S for en tabsrisiko, ligesom det er uden betydning, hvorledes forholdet strafferetligt er omtalt i politianmeldelsen. Fogedsagens lange forløb kan heller ikke tillægges betydning, allerede fordi dette er uden betydning for tiltaltes forsæt.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

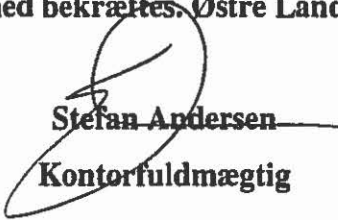
Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Prøvetiden ophører, når længstetiden for arbejdsforpligtigelsens opfyldelse er udløbet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 18/10-13


Stefan Andersen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 16. april 2013

Retten nr. 15-11489/2012
 Politiets nr. 0700-76111-00023-12

Anklagemyndigheden
 mod

T
 cpr-nummer *Født august 1971*

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. oktober 2012.

T er tiltalt for

underslæb efter straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1,
 ved den 23. december 2007 til dags dato for derigennem at skaffe sig eller
 andre uberettiget vinding til sit firma **XI**,
 , at have tilegnet sig en varebil af mrk. Renault med
 reg.nr. som han den 23. april 2007 leasede hos **F** A/
 S., og efter leasingaftalens ophør med
 tilbageleveringsfrist den 23. december 2007 ikke tilbageleverede til
F A/S, hvorved firmaet led et tab på 294.716 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

F A/S har gennem deres advokat i brev af 12. juli 2012 indgi-
 vet anmeldelse mod tiltalte **T** for underslæb.

Af sagens oplysninger og dokumenter fremgår, at **T** den
 23. april 2007 indgik leasingaftale med **F** A/S om brugsretten
 til en Renault ladvogn, årgang 2006.

Der blev tegnet forsikring med Danske Forsikring med panthaverdeklaration
 til **F** A/S.

På grund af manglende betaling af forsikringsydelse, ophørte forsikringen, hvilket blev meddelt **F** A/S den 4. september 2007.

T blev den 12. november 2007 rykket for betaling af forfaldne leasingydelser på i alt 32.879 kr. inkl. rykkergebyrer og indskærpet at få forsikringen bragt i orden. Da han ikke reagerede herpå og bilen fortsat ikke var forsikret, blev leasingaftalen ophævet den 13. december 2007. Sagen blev indbragt for fogedretten den 29. januar 2008, da **T** ikke frivilligt havde tilbageleveret bilen.

På grund af vanskeligheder ved at få forkyndt for **T** og efterfølgende at få ham fremstillet, da han var umulig at finde for politiet, blev han først fremstillet i fogedretten den 15. juli 2011, hvor han oplyste, at han havde afleveret bilen til **F** A/S i 2007 eller 2008. Det blev bestridt af **F** A/S.

F A/S blev ved en fogedforretning den 3. januar 2012 formelt indsat i besiddelse af bilen, der fortsat ikke var lokaliseret.

Bilen er fortsat ikke kommet til veje, men er efterlyst.

Under sagen er det oplyst, at der den 24. januar 2008 skulle være registreret en forsikring hos Tryg. Tryg Forsikring har ikke kunnet bidrage med nærmere oplysninger herom.

Bilen er noteret som afmeldt i CRM den 2. december 2008. Centralregistret for motorinformationer har oplyst, at nummerpladerne på det tidspunkt var afleveret til Motorkontor. Det har ikke været muligt at få yderligere oplysninger om indleveringen.

Den 23. maj 2011 fik **F** A/S dom for, at **T** skyldte 294.716,25 kr. med renter og sagsomkostninger som følge af misligholdelse af leasingaftalen.

Der er afgivet forklaring af tiltalte **T** og vidneforklaring af **V1** fra **F** A/S og **V2**.

Tiltalte **T** har forklaret, at **X1** var et personligt ejet og drevet firma, der standsede en gang i 2007 eller begyndelsen af 2008 på grund af økonomiske problemer, der var opstået fra omkring sommeren 2007.

Tiltalte har bekræftet, at han har indgået leasingaftalen af 23. april 2007 vedrørende en Renault . Aftalen blev indgået med **X2** Leasing i der leverede bilen eller havde haft den først. Tiltalte leasede 3-4 biler og maskiner. Renaulten blev brugt i tiltaltes firma. Fra juni/juli 2007 kom tiltal-

te i økonomiske problemer og endte med et tab på 1,5 mio. kr. Han blev endvidere smidt ud af sin lejlighed på grund af huslejerestance. Af samme grund modtog han heller ikke sin post.

Han afleverede Renaulten på **F's** adresse, **F**. Det skete efter telefonisk aftale med en **X3** eller **V2** hos **F**. Han fik at vide, at han bare skulle stille bilen på adressen. Han lagde nøglerne på venstre forhjul, fordi der hverken var en postkasse eller en nøgleboks, han kunne lægge dem i. Han mener, at det skete omkring årsskiftet 2007/2008 enten i slutningen af 2007 eller i begyndelsen af 2008 i januar eller måske i februar måned. Han sikrede sig ikke en kvittering for afleveringen. Det er ikke sædvanligt at få kvittering. Han regnede bare med at få en slutfregning på restgælden. Han har aldrig bestridt, at han skylder penge til **F**. Han havde ingen interesse i at beholde bilen, som han kun var bruger af. Han kunne heller ikke sælge den.

Han gjorde heller ikke noget for at sikre sig, at han og **F** var enige om bilens stand ved afleveringen. Efter tiltaltes opfattelse er det helt sædvanligt blot at aflevere en leaset bil til leasingsselskabet og herefter afvente regning på restgælden. Han har aldrig hørt om nogen, der har fået bilens stand gennemgået i forbindelse med tilbagelevering.

Han ved ikke, hvor Renaulten befinder sig i dag.

Det kan godt passe, at han har været indkaldt til fogedretten. Han mødte ikke op, fordi han ikke havde fået forkyndt indkaldelse. Han havde ingen fast adresse og modtog ikke post. Han husker, at han på et tidspunkt hentede en stak indkaldelser, m.v. hos politiet.

Foreholdt, at han skulle være blevet fremstillet af politiet i fogedretten den 7. februar 2011, men forsvandt fra fogedrettens venteværelse før fogedsagens behandling, forklarede tiltalte, at han ikke husker det, men ikke vil afvise det. Han har været i fogedretten mellem 30 og 50 gange og har nogle gange fået at vide, at han kunne gå igen, fordi man ikke kunne få fat i modpartens advokat.

Spurgt om andre har brugt Renaulten, forklarede tiltalte, at **X4** det meste af tiden kørte i bilen. Tiltalte har selv kun kørt få kilometer i den. **X4** var en samarbejdspartner, der drev sit eget firma, hvor han kørte gravemaskine og udførte graveopgaver. De samarbejdede om opgaver og i den forbindelse kørte **X4** i Renaulten.

Spurgt af forsvareren har tiltalte tilføjet, at **X1** blev startet i 2003 eller der omkring. Han havde et par enkelte ansatte, men for det meste arbejdede han sammen med andre små håndværksfirmaer. De var nogle stykker, der arbejdede sammen om opgaver. Tiltalte afmeldte selv sin virksomhed over for SKAT. Han skylder ikke noget dertil. Tiltalte er ikke erklæret per-

sonlig konkurs, men han har flere gange afgivet insolvenserklæring i fogedretten.

X4 er tiltaltes tidligere svoger, idet han er bror til tiltaltes ekskæreste X5. Tiltalte har ikke talt meget med ham siden 2007. Det er muligt, at han er gået konkurs. Efter hvad tiltalte har hørt, skulle X4 nu bo et sted i Sønderjylland.

Spurgt om adressen har noget at gøre med X4, forklarede tiltalte, at han tror, at X4 måske på et tidspunkt skulle flytte til

Tiltalte var sammen med X4, da tiltalte afleverede bilen på F5 adresse i . Der var vist en 3. person med, en bekendt til X4, der hed X6 eller X7. Han kender ikke efternavn. Der var nogle kontorbygninger på stedet, og det var i et industriagtigt kvarter. Han bemærkede ikke, at der samme sted var bilforhandler og bilværksted, men der stod nogle andre biler på stedet. Renaulten blev stillet der en aften. Han er sikker på, at X4 var med, fordi han skulle køre tiltalte tilbage derfra. De kørte dertil i to biler, og tiltalte er næsten sikker på, at X4 havde en bekendt med. Fremgangsmåden var aftalt telefonisk med tidligere nævnte X3 eller V2 hos F .

Forevist brev af 13. december 2007 fra F5 advokat, hvori leasingaftalen ophæves på grund af misligholdelsen, forklarede tiltalte, at han ikke har set brevet, før han var i fogedretten. Brevet er sendt til hans tidligere adresse . På det tidspunkt var han blev udsat af lejligheden af fogeden på grund af huslejerestancer fra juni 2007 og frem. Tiltalte var i kontakt med F idet han vidste, at han skulle aflevere bilen, da han ikke kunne betale leasingydelse. Han mener, at han nok afleverede den i januar 2008, men måske var det i februar 2008. Det er efterhånden længe siden, og det var en hektisk periode, hvor han hverken havde arbejde eller bolig.

Tiltalte har ikke afmeldt Renaulten over for CRM.

V1 har forklaret, at han er salgsdirektør i F A/S. Leasingaftalen med tiltalte blev ophævet på grund af betalingsmisligholdelse og fordi bilen ikke var behørigt forsikret. Forinden havde man prøvet at tage kontakt til tiltalte og hans firma. Man havde også prøvet at opsøge ham på firmaadressen, der viste sig at være en lejlighed i . Da det ikke lykkedes at få respons fra tiltalte, blev sagen overgivet til inkasso hos F5 advokat, der ophævede aftalen.

Det lykkedes stadig ikke at få bilen tilbage. Bilen er aldrig blevet afleveret, og den er stadig efterlyst gennem politiet.

Man har ikke modtaget mails fra tiltalte og har ikke noteret at have haft telefonsamtaler med tiltalte. Der har aldrig været en X8 ansat i F V1 har været ansat, men er det ikke længere.

Den sædvanlige procedure ved aflevering af leaset bil i tilfælde af misligholdelse er, at leasingtager anmodes om at aflevere den inden en bestemt frist og at aftale nærmere om tidspunkt med en af F's ansatte. Selskabet har 4-6 personer ansat, der alle kendte til tiltaltes sag, fordi den var så atypisk. Man plejer ikke at have problemer med at få leasede biler afleveret. De ansatte har en hel klar instruks om, hvordan de skal håndtere aftaler om aflevering. Det er ikke normalt, at en bil afleveres med nøglerne lagt oven på forhjulet. Der er en postkasse, nøglerne kan lægges i. Det var der også i 2007-2008.

Vidnet er sikker på, at ingen af de ansatte i F har indgået en telefonisk aftale med tiltalte om, at han bare kunne henstille bilen på adressen. Vidnet er videre sikker på, at bilen aldrig er blevet afleveret til F. Det støtter han også på, at tiltalte den 24. januar 2008 efter det tidspunkt, hvor han angiveligt skulle have afleveret den, har forevist et forsikringsbevis fra et andet forsikringsselskab for SKAT for at få fred derfra og undgå, at politiet tog nummerpladerne. Vidnet har ikke set det omtalte forsikringsbevis, men har oplysningen fra et opslag i CRM, som selskabet har adgang til, og hvor oplysningen var registreret. På samme måde kunne man senere se i CRM, at bilen var registreret som afmeldt den 2. december 2008. Vidnet ved ikke hvem der har afmeldt den og på hvilket grundlag.

F bor til leje i en ejendom, der er lejet af X8 Biler. F's lejemål ligger i en separat ejendom. Der er tydelig skiltning på stedet, der viser hvor F har adresse. I 2007 var selskabets åbningstider fra kl. 09.00 til kl. 17.00 fem dage om ugen, mens de nu er fra kl. 08.30 til kl. 16.30.

V2 har forklaret, at hun i 2007/2008 var ansat i F. Hun blev ansat som finansassistent pr. 1. april 2007 og blev afskediget i november 2009 og havde sidste arbejdsdag med udgangen af februar 2010.

Hun mener ikke, at hun har mødt tiltalte, men hans navn siger hende noget. Han havde leaset en eller flere biler, og hun husker, at leasingaftalen var misligholdt. Ved misligholdelse var den normale procedure at sende rykkere og derpå at ophæve aftalen, hvis der fortsat ikke blev betalt. Man forsøger herefter at indgå en aftale med leasingtager om at aflevere bilen. Normalt skulle bilen afleveres i F's åbningstid, sådan at man sammen kunne gennemgå bilens stand og leasingtager få en opgørelse over det skyldige beløb. Der var dog mange kunder, der blot henstillede bilen hos F uden for åbningstiden og afleverede nøglerne enten i postkassen eller gennem hoveddørens brevsprække. Postkassen hænger lige ved siden af hoveddøren.

Hun husker ikke, om hun har indgået en aftale med tiltalte om, at han kunne henstille bilen hos F uden for åbningstiden, men hun har i hvert fald ikke aftalt med ham, at han blot kunne lægge bilnøglerne på dækket. Det var fast procedure, at nøgler skulle lægges enten i postkassen eller smides ind gennem brevsprækken.

Hun husker sagen med tiltalte, fordi man talte en del om den, idet han var i restance med et større beløb. Endvidere kunne man ikke få kontakt med ham. Hun husker således, at hendes chef var ude at lede efter bilen og var ude på tiltaltes adresse uden at træffe ham.

Spurgt af forsvareren har hun tilføjet, at hun var blevet ansat til at lave købekontrakter og leasingaftaler, men hurtigt kom til at beskæftige sig med bogholderi og rykkerproceduren over for kunder, der var i restance. Ud over chefen var de 4-5 ansatte og en elev. De ansatte havde hver sit ansvarsområde og var sideordnede. Hvis en kunde henstillede sin bil og afleverede nøglerne i postkassen, var proceduren, at bilen herpå blev kørt til værksted og repareret. F havde nogle bilforhandlere og værksteder, man samarbejdede med. Efter reparation og klargøring blev bilen solgt.

I nogle tilfælde var nummerpladerne allerede pillet af, når bilen blev afleveret til F. Hvis det ikke var tilfældet, afmeldte F pladerne inden 10 dage for at spare vægtafgift og fordi bruger skulle afregistreres.

Det var leasingtagers opgave at sørge for bilens forsikring. F fik noteret panthaverdeklaration. Ved tilbagetagelsen skulle eventuelle skader dækkes af forsikringen, hvorpå panthaverdeklarationen blev ophævet. F tegnede ikke selv forsikring på bilerne, heller ikke hvis leasingtager ikke havde betalt forsikringspræmien, idet F var sikret gennem panthaverdeklarationen.

Kriminalforsorgen har foretaget 808-undersøgelse af 1. november 2012 vedrørende tiltalte. Kriminalforsorgen skønner, at tiltalte egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste og har anbefalet et betinget vilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten forkaster tiltaltes forklaring om, at han på et ikke nærmere præciseret tidspunkt i 2008 efter aftale med en ansat i F skulle have henstillet bilen ved leasingelskabets adresse og lagt nøglerne på venstre forhjul i stedet for at lægge nøglen i selskabets postkasse.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte efter forklaringen på trods af gældens størrelse ikke gjorde noget for at sikre sig, at bilen rent faktisk blev

overgivet til leasingselskabet. Hans forklaring støttes heller ikke af forklaringerne fra V1 og V2 om selskabets procedure ved aflevering af leaseede køretøjer i tilfælde af misligholdelse og af leasingselskabets efterfølgende bestræbelser på at få bilen udleveret og at blive indsat i besiddelse af den. Endvidere taler oplysningerne om de efterfølgende registreringer om forevist forsikringsbevis og afmeldingen af køretøjet den 2. december 2008, der ikke er foretaget af F mod tiltaltes forklaring.

Da det er ubestridt, at leasingaftalen var misligholdt og at tiltalte var bekendt med, at han skulle aflevere køretøjet til F, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet, herunder at han har handlet med det fornødne forsæt til tilegnelse og berigelse.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 2. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter, herunder størrelsen af berigelsen og leasingselskabets tilsvarende tab. Sagens langvarige forløb fra misligholdelse til politianmeldelse er ikke tillagt betydning, da det efter sagens oplysninger skyldes tiltaltes forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T kal straffes med fængsel i 8 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

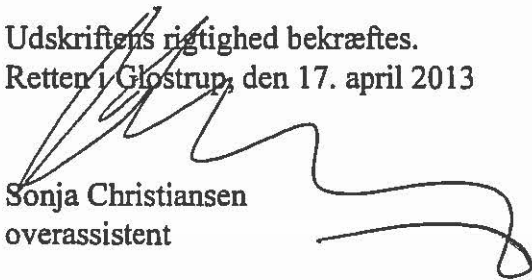
1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.
3. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler statskassen en andel af salæret til den beskikkede forsvarer.

Anne Ersbøll
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 17. april 2013

Sonja Christiansen
overassistent

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, positioned to the right of the text 'Sonja Christiansen overassistent'.