

[AM2021.01.18Ø]

Retten i Næstveds DOM - 26. marts 2020 - 1609/2020 - 1900-84111-00079-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født februar 1990 og *Tiltalte2*, født oktober 1995.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. februar 2020.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for

1.

(1900-84111-79-19)

Tiltalte2,

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved, i et ikke nærmere fastlagt tidsrum forud for og senest den 25.07.19, kort før klokken 20.50, i Næstved, herunder på stisystemet omkring adressen *Adresse1*, til flere personer,

- at have solgt ikke under 8 gram hash, for hvilken hash tiltalte modtog betaling med 800,- kroner, som - ved politiets visitation af tiltalte den 25.07.19 cirka klokken 20.50 - blev fundet i tiltaltes besiddelse, samt ved
- umiddelbart forud for samme visitation, til en ikke identificeret kvinde, at have solgt en "pølsemandspose" indeholdende et ikke nærmere oplyst kvantum hash på formentlig ikke under 2,0 gram, ligesom tiltalte
- ved samme visitation blev fundet i besiddelse af 17 stk. "pølsemandsposer", hver indeholdende ikke under 2,3 gram hash, i alt 32 gram hash samt 4 hashjoints, ligesom politiet
- ved efterfølgende ransagning af tiltaltes opholdssted, adressen *Adresse2*, lejlighed ... , fandt en klump hash stor 7,6 gram, hvilken tiltalte erkendte besiddelsen af,

hvilke stoffer alle var i tiltaltes besiddelse med henblik på salg/overdragelse.

2.

(1900-81405-00016-19)

Tiltalte2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved, den 25.07.19, cirka klokken 20.50, i Næstved, at have ført uregistreret stor knallert - fabrikat VGA, model Explora, stelnummer ... - ad stisystemet samt i området omkring adressen *Adresse3*, uagtet tiltalte ikke havde erhvervet kørekort til motorkøretøj.

3+4

(1900-85140-00140-19)

(1900-81670-00200-19)

Tiltalte2

overtrædelse af skatteministeriets lovbekendtgørelse nr. 223 / 2019 § 20, jf. § 2, samt færdselslovens § 118, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1,

ved, den 25.07.19, cirka klokken 20.50, i Næstved, at have ført den under forhold 2 omhandlede uregistrerede, store knallert, fabrikat VGA, model Explora, stelnummer ... , ad stisystemet og i området omkring adressen *Adresse3*, uagtet køretøjet ikke var registreret i Danmark og forsynet med nummerplader. Endvidere var tiltalte - som ejer af motorkøretøjet - ansvarlig for, at køretøjet blev ført på offentlig vej, uagtet der ikke vartegnet lovpligtig ansvarsforsikring på køretøjet.

5.

(1900-77411-00470-19)

Tiltalte2

tyveri efter straffelovens § 276,

ved, på et ikke nærmere oplyst tidspunkt, i perioden mellem den 06.06.19 og den 07.06.19, i Næstved, fra adressen *Adresse4*, i berigelseshensigt, at have stjålet en cykel, mærket Bauta, stelnummer ... , hvilken cykel tiltalte anvendte indtil han den 08.08.19, i forbindelse med forhold 6 blev standset af politiet kørende på cyklen.

6.

(1999-84111-00088-19)

Tiltalte2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved, i et ikke nærmere fastlagt tidsrum forud for og senest den 08.08.19, cirka klokken 15.40, i Næstved og omegn, til flere forskellige personer,

- at have solgt ikke under 26,53 gram hash, for hvilken hash tiltalte modtog betaling med 2.388,- kroner, hvilket kontantbeløb, tiltalte - ved politiets visitation af tiltalte den 08.08.19 cirka klokken 15.40 - blev fundet i besiddelse af, ligesom tiltalte
- ved samme visitation, blev fundet i besiddelse af yderligere 17 stk. pølsemandsposer hver indeholdende ikke under 1,9 gram hash, i alt ikke under 32,3 gram hash samt 1 stk. hashjoint, alt med henblik på salg/overdragelse.

7.

(1900-84111-00103-19)

Tiltalte2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved, den 24.09.19 ca. kl. 12.10, i Næstved, ud for *Adresse5*, i forbindelse med politiets visitation af tiltalte, at være fundet i besiddelse af 33 stk. pølsemandsposer hver indeholdende ikke under 1,88 gram hash, i alt ikke under 62,3 gram hash samt 6 hashjoints, alt med henblik på salg/overdragelse.

8.

(1900-84111-00112-19)

Tiltalte2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved,

- forud for og som konstateret den 14.10.19 - henholdsvis, ved politiets visitation af tiltalte ca. kl. 12.00, i Næstved, ud for *Adresse6*, samt ved politiets ransagning af tiltaltes opholdsadresse *Adresse7*, lejlighed ... - til forskellige personer, at have solgt i alt ikke under 26,67 gram hash for 2.400 kroner, hvilket kontantbeløb, blev fundet i tiltaltes besiddelse, i forbindelse med ovenfor anførte ransagning og visitation, ligesom tiltalte,
- ved samme visitation, blev fundet i besiddelse af 5 stk. salgposer hver indeholdende ikke under 1,9 gram hash, i alt ikke under 9,5 gram hash og
- ved samme ransagning på adressen *Adresse7*, lejlighed ... , Næstved, blev fundet i besiddelse af yderligere 38 pølsemandsposer hver indeholdende ikke under 1,9 gram hash, i alt ikke under 72,2 gram hash, alt med henblik på salg/overdragelse.

9.

(1900-84111-00135-19)

Tiltalte1

Tiltalte2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved,

- i perioden fra den 01.12.19 til den 16.12.19, i forening og efter aftale eller fælles forståelse, herunder med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, til en større kreds af personer i Næstved og omegn, at have solgt/overdraget ikke under 4.734,5 gram hash, samt
- ved, den 18.12.19 kl. 15.45, i Næstved, området omkring bebyggelserne *Adresse8*, lejlighed ... og *Adresse9* lejlighed ... , til en køber, at have solgt/overdraget 1 stk. pølsemandspose indeholdende ikke under 1,7 gram hash, og

- samme dag, i Næstved, på adresserne *Adresse8*, lejlighed ... og *Adresse9*, lejlighed ... , at have opbevaret/besiddet ialt ikke under 830,9 gram hash, alt med henblik på salg/overdragelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af

forhold 1:

kosterrapportens bilag 1/6: koster 1, 2, 3, 4, 6

- 39,6 gram hash 4 stk. hashjoints
- 7,6 gram hash
- 1 stk. hvid Nokia telefon
- fortjeneste med 800,- kroner fra salg af hash,

forhold 6:

kosterrapportens bilag 6/11: koster 1, 2, 3, 4

- i bevaringstagen kontantbeløb stor 2.388 kroner fra salg af hash
- 32,3 gram hash fordelt i 17 stk. pølsemansposer samt 1 stk.- hashjoint
- 1 stk. Nokia mobiltelefon

forhold 7:

- kosterrapportens bilag 7/5: koster 1 og 2
- 33 stk. pølsemansposer indeholdende i alt 62,3 gram hash
- 6 stk. hashjoints,

forhold 8:

kosterrapportens bilag 8/14: koster 1, 2, 3, 4, 5, 6 og 7

- 2.400 kroner fra salg af hash
- 5 stk. pølsemansposer indeholdende i alt 9,5 gram hash
- 3 pølsemansposer indeholdende 72,2 gram hash
- 1 stk. kladdehæfte indeholdende regnskab over salg af hash

forhold 9:

kosterrapportens bilag 9/23:

- 4.500 kroner kontantbeløb fra salg af hash (koster 2 + 114)

- 830,9 gram hash (koster 1+ 103 + 105 + 112 + 113 + 115 + 117)
- 2 stk. salgstelefoner (koster 101 + 110)
- 1 stk. mobiltelefon (koster 3)
- indpakning til hash (koster 102 + 104)
- 2 stk. digitalvægte (koster 106)
- Papirblok (koster 107 + 108)
- Neglesaks med hashrester (koster 109)
- Salgsposer (koster 111 + 116)

hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, eller § 24, nr. 2, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig og har protesteret mod udvisning og konfiskation af penge og telefon.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig og har protesteret mod udvisning og konfiskation af penge og telefon.

Person har påstået, at tiltalte skal betale 668 kr. i erstatning

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der har under sagen været afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4*, observatør *Vidne5* og observatør *Vidne6*. Dørene blev efter retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 2. lukket under observatørernes forklaring.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold forklaret, at han er palæstinenser, men han er vokset op i Syrien. Han har ingen dokumentation på, at han er palæstinensisk statsborger. Han har midlertidigt asyl i Syrien. Hans forældre bor i Syrien, hvor han boede, inden han kom til Danmark. Han kan læse og skrive arabisk. Han har gået i folkeskole i Syrien. Han har arbejdet med at reparere computere. I Syrien kunne han ikke arbejde på grund af krigen. Han blev fanget og sat i fængsel i 7 måneder, da han ville flygte fra Syrien. Han kunne ikke få kontakt til nogen, men han slap fri på et tidspunkt med hjælp fra andre og kom ud af Syrien. Han vil derfor få livstid og blive halshugget, hvis han kommer tilbage til Syrien og bliver fanget.

Tiltalte **Tiltalte1** har om sine personlige forhold forklaret, at han er født og opvokset i Syrien og er syrisk statsborger. Hans landsby blev bombet. Han læser og skriver arabisk. Han har gået i skole til 6. klasse. Han er skrædder. Han har ikke mulighed for at klare sig i Syrien. Han frygter at blive skudt eller bombet, hvis han vender tilbage til Syrien.

Kriminalforsorgen har udarbejdet personundersøgelse af 27. februar 2020 vedrørende **Tiltalte2**.

Udlændingestyrelsen har den 5. marts 2020 udtalt blandt andet, at tiltalte er syrisk statsborger, at han fik opholdstilladelse i Danmark den 22. juli 2016 efter udlændingelovens § 7, stk. 1, indtil den 22. juli 2018, senere forlænget til den 29. juni 2020, og at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i mindre end de seneste 5 år, jf. udlændingelovens § 27. Udlændingestyrelsen har endvidere udtalt, at denne kan tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning, og at der bør nedlægges påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, eller § 24, nr. 2.

Tiltalte **Tiltalte2** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. december 2019.

Kriminalforsorgen har den 11. marts 2020 vedrørende **Tiltalte1** oplyst, at han findes egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste med tilsyn af kriminalforsorgen i prøvetiden.

Udlændingestyrelsen har den 5. marts 2020 udtalt blandt andet, at tiltalte er syrisk statsborger, at han indrejste i Danmark den 2. november 2015 og fik opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, indtil den 28. januar 2021, og at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27. Udlændingestyrelsen har endvidere udtalt, at denne kan tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning, og at der bør nedlægges påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4.

Retten's begrundelse og afgørelse

forhold 1

Tiltalte **Tiltalte2** blev den 25. juli 2019 på *Vej1* i Næstved på sin knallert ved besigtigelse fundet i besiddelse af en seddel med stednavne på dansk og arabisk, 800 kr. i kontanter og 17 poser med i alt 32 gram hash og 4 joints, og der blev på adressen *Adresse2*, lejlighed nr. ... , ved ransagning fundet en klump hash på 7,6 gram. Tiltalte har erkendt, at det var hans hash, men han har forklaret, at hashen var til eget forbrug. Tiltalte har nægtet at have solgt hash til nogen.

Tiltalte har erkendt, at han på Christiania havde købt en pose hash til en kvinde og udleveret den til hende den 25. juli 2019 mod betaling af 50 kr., som det kostede på Christiania.

Under hensyn til navnlig mængden af den fundne hash, der for så vidt angår den hash, som tiltalte havde på sig, var opbevaret i små portioner i hver deres lille pose, fundet af sedlen på tiltalte sammenhold med

oplysningerne i tiltaltes telefon, fundet af kontanter i små sedler sammenholdt med tiltaltes økonomiske og personlige forhold, finder retten det bevist, at tiltalte besad det i anklageskriftet anførte med henblik på salg eller videreoverdragelse, at de 800 kr. stammede fra salg af ikke under 8 gram hash forud for og senest den 25. juli 2019, og at tiltalte også henset til vidnerne politibetjent *Vidne1s* og *Vidne2s* forklaring umiddelbart før visitationen solgte en pose hash som anført i anklageskriftet, idet tiltaltes forklaring om, at hashen var til eget forbrug, og at han købte hash på Christiania til kvinden, tilsidesættes som utroværdig. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

forhold 2-4

Tiltalte har erkendt, at han kørte på den i anklageskriftet anførte store knallert på det i anklageskriftet anførte tidspunkt og sted, og at han ikke har erhvervet kørekort, hvilket støttes af det i øvrigt oplyste. Tiltalte har endvidere erkendt, at knallerten hverken var forsikret eller registreret, hvilket støttes af det i øvrigt oplyste. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale. Den omstændighed at tiltalte ikke var bekendt med, at han kørslen krævede kørekort, kan ikke føre til andet resultat.

Forhold 5

Tiltalte *Tiltalte2* blev den 8. august 2019 på *Vej1* i Næstved truffet i besiddelse af den i anklageskriftet anførte cykel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret blandt andet, at han købte cyklen gennem DBA for 900 kr. for 1 år siden.

Henset til at det fremgår af sagen, at cyklen blev anmeldt stjålet mellem den 6. og 7. juni 2019 i Næstved fra *Adresse4*, finder retten det ubetænkeligt som utroværdig at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han havde købt cyklen. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte havde stjålet cyklen, hvorfor tiltalte findes skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 6

Tiltalte *Tiltalte2* blev 8. august 2019 på *Vej1* i Næstved på en cykel ved besigtigelse fundet i besiddelse af 2.388 kr. og 17 poser med i alt 32,3 gram hash og 1 joint. Tiltalte har erkendt, at det var hans hash, men han har forklaret at hashen var til eget forbrug. Tiltalte har nægtet at have solgt hash til nogen.

Under hensyn til navnlig mængden af den fundne hash, der var opbevaret i små portioner i hver deres lille pose, fundet af kontanter sammenholdt med tiltaltes økonomiske og personlige forhold, finder retten det bevist, at tiltalte besad det i anklageskriftet anførte med henblik på salg eller videreoverdragelse, og at de 2.388 kr. stammede fra salg af ikke under 26,53 gram hash forud for og senest ved visitationen, idet tiltaltes forklaring om, at hashen var til eget forbrug, tilsidesættes som utroværdig. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 7

Tiltalte *Tiltalte2* blev den 24. september 2019 på *Adresse5* i Næstved ved besigtigelse fundet i besiddelse af 33 poser med i alt 62,3 gram hash og 6 joints. Tiltalte har erkendt, at det var hans hash, men han har forklaret at hashen var til eget forbrug. Tiltalte har nægtet at have solgt hash til nogen.

Under hensyn til navnlig mængden af den fundne hash, der var opbevaret i små portioner i hver deres lille pose, sammenholdt med tiltaltes økonomiske og personlige forhold, finder retten det bevist, at tiltalte besad det i anklageskriftet anførte med henblik på salg eller videreoverdragelse, idet tiltaltes forklaring om, at hashen var til eget forbrug, tilsidesættes som utroværdig. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

forhold 8

Tiltalte *Tiltalte2* blev den 14. oktober 2019 på *Vej2* i Næstved ved besigtigelse fundet i besiddelse af 700 kr. og 5 poser med i alt 9,5 gram hash, og der blev på adressen *Adresse7*, lejlighed nr. ... , ved ransagning fundet 1.700 kr. og 38 poser med i alt 72,2 gram hash. Tiltalte har erkendt, at det var hans hash, men han har forklaret at hashen var til eget forbrug. Tiltalte har nægtet at have solgt hash til nogen.

Under hensyn til navnlig mængden af den fundne hash, der var opbevaret i små portioner i hver deres lille pose, fundet af kontanter i små sedler, sammenholdt med tiltaltes økonomiske og personlige forhold, finder retten det bevist, at tiltalte besad det i anklageskriftet anførte med henblik på salg eller videreoverdragelse, at de 2.400 kr. stammede fra salg af ikke under 26,67 gram hash forud for og senest ved visitationen, idet tiltaltes forklaring om, at hashen var til eget forbrug, tilsidesættes som utroværdig. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 9

Der blev under ransagning den 18. december 2019 af *Adresse9*, lejlighed ... , i Næstved, hvor tiltalte *Tiltalte2* opholdt sig, fundet 11 poser med i alt 18,7 gram hash, og kontantbeløb 1.000 kr. Tiltalte har erkendt, at det var hans hash, men han har forklaret at hashen var til eget forbrug.

Der blev under ransagning den 18. december 2019 af *Adresse8*, lejlighed ... , i Næstved, hvor tiltalte *Tiltalte1* befandt sig, fundet 7 hashplader, 82 små poser hash, og 1 klump hash i alt ca. 812,2 gram hash, digitalvægte, regnskab, en saks, 1800 små poser og kontantbeløb 3.500 kr. Tiltalte har erkendt, at det var hans hash, men han har forklaret at hashen var til eget forbrug.

De tiltalte har nægtet at have solgt hash og at have kendskab til hinanden.

Retten finder det bevist, at de tiltalte i forening og efter aftale eller fælles forståelse i perioden 1. til 16. december 2019 til flere personer i Næstved solgte eller overdragede ikke under 2,785 kg. hash, at de den 18. december 2019 solgte i pose hash som anført i anklageskriftet, og at de tiltalte besad eller opbevarede det i anklageskriftet anførte med henblik på salg eller videreoverdragelse.

Retten har herved navnlig lagt vægt på fundet af hash, herunder mængden og at en del af hashen blev opbevaret i små portioner i hver deres lille pose, at poserne fundet hos hver af de tiltalte var af samme type og indholdt nogenlunde samme mængde, og at der blev fundet et stort antal tilsvarende tomme små poser, digitalvægte og saks. Retten lægger endvidere vægt på, at observatørerne har set tiltalte *Tiltalte2* gå ind i tiltalte *Tiltalte1s* lejlighed på *Adresse8*, lejlighed ... , flere gange, og at observatørerne har set tiltalte *Tiltalte2* holde korte møder med flere forskellige mennesker i området. Retten har endvidere lagt vægt på, at der blev fundet kontanter i små sedler sammenholdt med de tiltaltes økonomiske og personlige forhold. Retten har lagt til grund, at det fundne regnskab var en opgørelse af antal gram hash solgt i perioden 1. til 16. december 2019. Retten finder det ikke bevist, at der var tale om antal pakker med hash. I det anførte omfang findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes for så vidt angår *Tiltalte2* til fængsel i 6 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og straffelovens § 276, og en tillægsbøde på 9.000 kr. jf. færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., skatteministeriets lovbekendtgørelse nr. 223/2019 § 20, jf. § 2, samt færdselslovens § 118, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og omfanget af overtrædelserne og har herefter ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget

Det følger af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, og stk. 3, jf. stk. 1, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud i 6 år, med mindre udvisning vil være i strid med Danmarks Internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Ved denne vurdering er det afgørende, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 24 år og fra Syrien. Han fik opholdstilladelse i Danmark den 22. juli 2016. Han har hverken familie, børn, samlever eller ægtefælle i Danmark. Han har få bekendte i Danmark. Hans forældre bor i Syrien, hvor han er vokset op og har gået i skole. Han kan læse og skrive arabisk. Han taler kun lidt dansk. Han havde på et tidspunkt arbejde i 1 år og 7 måneder, men har ellers ikke haft tilknytning til arbejdsmarkedet.

Udvisning af tiltalte vil herefter indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettigheds Domstol dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). I vurderingen indgår samfundsmæssige behov for udvis-

ning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, han skal udvises til.

Efter en samlet vurdering af alle ovennævnte forhold finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportionel foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse. Da udvisningen dermed ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, er betingelserne for udvisning opfyldt.

Retten tager herefter påstanden om udvisning og indrejseforbud for i 6 år til følge, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24. nr. 2.

Det bemærkes, at der i forbindelse med spørgsmålet om udvisning ikke skal tages stilling til, om tiltalte er i en sådan risiko for forfølgning, at han ikke vil kunne udsendes til Syrien. Denne vurdering skal først ske, når der skal tages stilling til, om tiltalte skal udsendes af Danmark, jf. udlændingelovens § 49 a, jf. § 31.

Straffen fastsættes for så vidt angår *Tiltalte1* til fængsel i 4 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk., 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr., 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og omfanget af overtrædelsen og har herefter ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Det følger af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, og stk. 3, jf. stk. 1, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud i 6 år, med mindre udvisning vil være i strid med Danmarks Internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Ved denne vurdering er det afgørende, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 30 år og fra Syrien, hvor han er vokset op og har gået i skole. Han indrejste i Danmark den 2. november 2015 og fik opholdstilladelse den 28. januar 2016. Han har ingen familie. Han er ikke gift eller samlevende og har ingen børn. Han har ingen venner i Danmark. Han har ingen tilknytning til arbejdsmarkedet. Han har PTSD og modtager behandling. Han kan ikke læse og skrive dansk, men han forstår lidt dansk. Han kan læse og skrive arabisk.

Udvisning af tiltalte vil således indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettigheds Domstol dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). I vurderingen indgår samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familie-mæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, han skal udvises til.

Efter en samlet vurdering af alle ovennævnte forhold finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse. Da udvisningen dermed ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, er betingelserne for udvisning opfyldt.

Retten tager herefter påstanden om udvisning og indrejseforbud i 6 år til følge, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2.

Det bemærkes, at der i forbindelse med spørgsmålet om udvisning ikke skal tages stilling til, om tiltalte er i en sådan risiko for forfølgning, at han ikke vil kunne udsendes til Syrien. Denne vurdering skal først ske, når der skal tages stilling til, om tiltalte skal udsendes af Danmark, jf. udlændingelovens § 49 a, jf. § 31.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, nr. 1

Oplysningerne vedrørende erstatningskravet i forhold 5 er ufuldstændige, og erstatningskravet tages derfor ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **Tiltalte2** skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 9.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte konfiskeres

forhold 1:

kosterrapportens bilag 1/6: koster 1, 2, 3, 4, 6

- 39,6 gram hash 4 stk. hashjoints

- 7,6 gram hash
- 1 stk. hvid Nokia telefon
- fortjeneste med 800,- kroner fra salg af hash.

forhold 6:

kosterrapportens bilag 6/11: koster 1, 2, 3, 4

- i bevaringtagen kontantbeløb stor 2.388 kroner fra salg af hash
- 32,3 gram hash fordelt i 17 stk. pølsemandsposer samtl 1 stk.- hashjoint
- 1 stk. Nokia mobiltelefon

forhold 7:

kosterrapportens bilag 7/5: koster 1 og 2

- 33 stk. pølsemandsposer indeholdende i alt 62,3 gram hash
- 6 stk. hashjoints,

forhold 8:

kosterrapportens bilag 8/14: koster 1, 2, 3, 4, 5, 6 og 7

- 2.400 kroner fra salg af hash
- 5 stk. pølsemandsposer indeholdende i alt 9,5 gram hash
- 38 pølsemandsposer indeholdende 72,2 gram hash
- 1 stk. kladdehæfte indeholdende regnskab over salg af hash

forhold 9:

kosterrapportens bilag 9/23:

- 4.500 kroner kontantbeløb fra salg af hash (koster 2 + 114)
- 830,9 gram hash (koster 1 + 103 + 105 + 112 + 113 + 115 + 117)
- 2 stk. salgstelefoner (koster 101 + 110)
- 1 stk. mobiltelefon (koster 3)
- indpakning til hash (koster 102 + 104)
- 2 stk. digitalvægte (koster 106)
- Papirblok (koster 107 + 108)
- Neglesaks med hashrester (koster 109)
- Salgsposer (koster 111 + 116)

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte **Tiltalte1** skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres

forhold 9:

kosterrapportens bilag 9/23:

- 4.500 kroner kontantbeløb fra salg af hash (koster 2 + 114)
- 830,9 gram hash (koster 1 + 103 + 105 + 112 + 113 + 115 + 117)
- 2 stk. salgstelefoner (koster 101 + 110)
- 1 stk. mobiltelefon (koster 3)
- indpakning til hash (koster 102 + 104)
- 2 stk. digitalvægte (koster 106)
- Papirblok (koster 107 + 108)
- Neglesaks med hashrester (koster 109)
- Salgsposer (koster 111 + 116)

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

.....

Østre Landsrets 8. afdelings DOM - 18. januar 2021 - S-1062-20

(landsdommerne Mohammad Ahsan, Mikael Friis Rasmussen og Frosell med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte2*, født oktober 1995 (advokat Snorre Andreas Kehler, besk.) og *Tiltalte1*, født februar 1990 (advokat Henrik Emil Rasmussen, besk.)

Retten i Næstveds dom af 26. marts 2020 (1609/2020) er anket af de tiltalte, begge med påstand om frifindelse for udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Personlige forhold

Der er for landsretten fremlagt ansættelseskontrakt af 1. oktober 2020 mellem *Selskab* og tiltalte *Tiltalte2* samt brev af 15. januar 2021 med *Selskab's* anbefaling af tiltalte *Tiltalte2*.

De tiltalte har under anken begge været frihedsberøvet fra den 26. marts 2020 til den 30. marts 2020.

Forklaringer

De tiltalte har i landsretten afgivet supplerende forklaring om deres personlige forhold.

Tiltalte **Tiltalte2** har forklaret blandt andet, at han ikke er syrisk statsborger. Han er statsløs palæstinenser. Forud for byretsdommen havde han arbejde i 1 år og 7 måneder hos en virksomhed i Næstved. Siden oktober 2020 har han været ansat hos *Selskab*, jf. anbefalingen af 15. januar 2021. Han foretager bilklargøring og er nogle gange stedfortræder for chefen. Han har selv skaffet sig jobbet. Han bor i *By* i en bolig, som han selv har skaffet. I kraft af sit job er han blevet bedre til at tale dansk. Han er fortsat ikke begyndt på sprogskole. Han udfører frivilligt arbejde for UNICEF. Her hjælper han med at dele madvarer mv. ud til trængende. Han har ikke længere familie i Syrien, idet de er udvandret til Tyrkiet. Han har i Danmark en stor vennekreds, herunder en del danske venner.

Tiltalte **Tiltalte1** har forklaret blandt andet, at han har samme bopæl som under byretssagen. Han er blevet bedre til dansk. Han kan skrive noget dansk. Han forstår det meste, men taler ikke meget dansk. I begyndelsen af sit ophold i Danmark modtog han danskundervisning i 8 måneder. Han har ikke røget hash den seneste måned. Han modtager psykologhjælp, som vil blive genoptaget, når Corona-situationen tillader det. Kommunen har henvist ham til psykologen. Efter byretsdommen arbejdede han i en restaurant i *By2*. Han skaffede selv jobbet, selv om han ikke taler dansk. Der blev udarbejdet ansættelseskontrakt. Han har også arbejdet med bilvask og på *Spisested*. Han har i alt haft arbejde i ca. 4 måneder efter byretsdommen. Han har ingen kontakt til sine slægtninge i Syrien. Flere af hans familiemedlemmer er blevet slået ihjel. Han er kurder fra Syrien, men er ikke syrisk statsborger.

Landsrettens begrundelse og resultat

De tiltalte er straffet med fængsel i henholdsvis 6 måneder og 4 måneder for narkotikakriminalitet. Henset hertil og af de grunde, som byretten har anført om udvisning af de tiltalte, og med bemærkning, at udvisning ikke kan anses for med sikkerhed at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tiltræder landsretten, at de tiltalte skal udvises af landet som bestemt ved byrettens dom. Det, som de tiltalte har anført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor dommen, i det omfang den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger for landsretten.