

# RETTE I ODENSE - 4.afdeling

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 14. oktober 2020

Retten nr. 4-8941/2019

Politiets nr. 2300-94990-00009-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Anklageskrift er modtaget den 23. oktober 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

**Skatteministeriets dagældende bekendtgørelse nr. 66 af 25. januar 2012 (med senere ændringer) om online væddemål § 31, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 19, stk. 1, nugældende bekendtgørelse nr. 1276 af 29. november 2019 § 35, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 22, stk. 1,**

ved i en periode frem til d. 25. maj 2018 forsætligt eller groft uagtsomt som indehaver af tilladelse til at udbyde online væddemål at have tilbudt kunder (spillere) bonus uden at alle vilkår var oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet, idet tiltalte på domænet Domæne1 i bannerreklame tilbød følgende bonus: "Op til 500 kr. ekstra så du kan komme godt i gang - Fordobl din passion. Fordobl din styrke. Fordobl din første indbetaling" uden at følgende oplysninger blev givet ved første præsentation:

"Systemvæddemål, pokerrake, casinoomsætning eller virtual spolls-væddemål tæller ikke mod omsætningskravet", ligesom adgang til øvrige vilkår var "mere end eet klik væk" (forekomst af Pop-up-vindue og/eller behov for scrol og/eller flere klik);

2.

**Skatteministeriets dagældende bekendtgørelse nr. 66 af 25. januar 2012 (med senere ændringer) om online væddemål § 31, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 19, stk. 1, nugældende bekendtgørelse nr. 1276 af 29. november 2019 § 35, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 22, stk. 1,**

ved i en periode frem til d. 25. maj 2018 forsætligt eller groft uagtsomt som indehaver af tilladelse til at udbyde online væddemål at have tilbudt kunder (spillere) bonus uden at alle vilkår var oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet, idet tiltalte på domæne Domæne2 i bannerreklamer tilbød følgende bonus: "Få 100% i velkomstbonus op til 1.000 kr. og 300 freespins i vores casino!" uden at følgende oplysninger blev givet ved første præsentation:

"Spil på de fleste spil i Casino og Live Casino bidrager til omsætningskravet, men nogle spil bidrager mere end andre"

"Bonusbeløbet skal omsættes 35 gange efter indbetalingen, før en udbetaling kan foretages"

"Hvis bonuspenge ikke er blevet omsat indenfor 60 dage, vil eventuelle bonusgevinster gå tabt"

"Du skal foretage en indbetaling til Casino for at indløse det daglige bonustilbud"

"Freespins skal benyttes dagligt før kl. 23.59 CET. Hvis freespins ikke bliver brugt, vil de bortfalde, og de vil ikke blive overført til den næste dag"

"Gevinster fra freespins er bonuspenge, der skal omsættes 35 gange, før de kan udbetales. Bonuspenge, der stadig står på kontoen efter 60 dage, vil gå tabt",

ligesom adgang til øvrige vilkår var "mere end eet klik væk" (forekomst af Pop-up-vindue og/eller behov for scrol og/eller flere klik);

### 3.

**Skatteministeriets dagældende bekendtgørelse 773 af 9. juni 2017 (som ændret ved bekendtgørelse nr. 1771 af 15. december 2017) om onlinekasino § 30, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 20, stk. 1, nugældende bekendtgørelse nr. 1274 af 29. november 2019 § 40, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 29, stk. 1,**

ved i en periode frem til d. 25. maj 2018 på domænet Domæne3 forsætligt eller groft uagtsomt som indehaver af tilladelse til at drive onlinekasino at have tilbudt kunder (spillere) bonus uden at alle vilkår var oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet, idet tiltalte på domænet Domæne3 i bannerreklamer tilbød følgende bonus: "Velkommen til Domæne3 . Kom i gang med en 100% bonus på din første indbetaling og 50 ekstra spins" uden at følgende oplysninger blev givet ved første præsentation:

"En minimum indbetaling på 100 kroner kræves for at du er kvalificeret til denne bonus"

"Du skal spille for i alt 35 gange værdien af din bonus, inden du kan hæve bonussen. For eksempel giver en indbetaling på 1.000 kr. en 100% indbetalingsbonus på 1.000 kr. Du skal så spille for 1.000 kr. x 35 = 35.000 kr. i Casinoet, før du kan hæve pengene",

"Noter venligst at forskellige spil bidrager forskelligt mod gennemspilningskravet",

ligesom adgang til øvrige vilkår var "mere end eet klik væk" (forekomst af Pop-up-vindue og/eller behov for scrol og/eller flere klik).

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf .

Det tiltalte selskab har påstået frifindelse , subsidiært bøde fastsat i overensstemmelse med principperne i markedsføringsretten.

## **Sagens oplysninger**

Det tiltalte selskab er af Spillemyndigheden meddelt tilladelse til at udbyde væddemål og drive onlinekasino i Danmark på domænerne Domæne1 , Domæne2 og Domæne3 .

Det fremgår af brev af 30. november 2015, at Spillemyndigheden har foretaget partshøring af det tiltalte selskab, og at Spillemyndigheden har konkluderet , at det tiltalte selskab har overtrådt bekendtgørelse om onlinekasino § 21 , stk. 1, og bekendtgørelse om online væddemål § 19, stk. 1, ved ikke at have oplyst alle væsentlige vilkår for bonustilbud ved den første præsentation på Domæne1 og Domæne3 , idet der ikke var oplyst nogle vilkår ved den første præsentation. Der er i brevet henvist til regelgrundlag og Spillemyndighedens vejledning samt anført, at Spillemyndigheden mener, at følgende vilkår burde have været oplyst ved den første præsentation:

- Der er tale om en velkomstbonus, hvilket betyder, at bonus kun gælder for nye kunder
- Der er indbetalingskrav
- Der er gennemspilskrav, herunder at de enkelte spil tæller forskelligt med heri
- Der er tidsmæssige begrænsninger.

Der har været fremlagt skærmpoint fra Domæne1 , Domæne2 og Domæne3 med de omhandlede tilbud til kunder samt med tilgængelige oplysninger efter et klik.

Det tiltalte selskab har i 2018 på online væddemål haft en omsætning på 518.490.614 kr. og en bruttospilleindtægt på 34.561.344 kr.

Det tiltalte selskab har i 2018 på onlinekasino haft en omsætning på 1.226.715.012 kr. og en bruttospilleindtægt på 41.851.076 kr.

## **Retsgrundlag**

Spilleloven trådte i kraft den 1. januar 2012.

Af spillelovens § 1 fremgår, at lovens formål bl.a. er at holde forbruget af spil om penge på et moderat niveau, at beskytte unge eller andre udsatte personer mod at blive udnyttet gennem spil eller udvikle afhængighed af spil, og at beskytte spillere ved at sikre, at spil udbydes på en rimelig, ansvarlig og gennemsigtig måde.

Det fremgår af bemærkningerne til forslag til lov om spil, der blev fremsat den 26. marts 2010 (LFF 2010 202), at forslaget havde til formål at udmønte regeringens beslutning om en delvis liberalisering og modernisering af det danske spilmarked, og at dette bl.a. ville betyde, at konkurrencen mellem nye udbydere ville skabe bedre produkter for spillerne, samt at danskernes spil ville blive kanaliseret ind i regulerede og kontrollerede rammer. Om lovforslagets baggrund er anført følgende:

"Den teknologiske udvikling har gjort Danmark til en del af et globalt kommunikationssamfund, hvor man som forbruger har adgang til et stort udbud af serviceydelser fra udbydere af forskellige nationaliteter. Serviceudbydernes produkter kan vurderes på pris og kvalitet via online sammenligningsværktøjer udviklet til netop dette formål, så forbrugeren, på et kvalificeret grundlag, kan træffe beslutning om hvilken serviceudbyder, der har det mest attraktive produkt. Ofte er det marginaler, der afgør valget.

Den udvikling har haft stor betydning for det internationale spillemarked. Spil har igennem de seneste 10 år udviklet sig til at være en stor salgsvare på internettet (online handel) - især efter introduktionen af online poker. Internettet har givet danskerne mulighed for at sammenligne Danske Spils produkter og produktudvalg med produkterne fra online spiludbydere i Storbritannien, Malta, Gibraltar m.fl. Derfor er en stærkt stigende andel af de danske spillere i de senere år begyndt at spille hos de udenlandske spiludbydere.

Udviklingen er bekymrende i et samfundsmæssigt perspektiv. Udbud af spil kan, hvis det ikke reguleres og kontrolleres intensivt, være forbundet med negative effekter i samfundet i form af kriminalitet og offentlig uorden og kan for udsatte personer skabe spilafhængighed (ludomani). Samtidig falder overskuddet fra Danske Spil langsomt - det overskud som fordeles til velgørende formål.

Det er derfor nødvendigt at kunne regulere og kontrollere det spil, der udbydes til danskerne for at kanalisere danskernes spil ind i kontrollerede rammer og for at forebygge negative sociale følgevirkninger i samfundet."

Vedrørende lovforslagets indhold er i punkt 4.2. om fælles regulering af spillemarkedet bl.a. anført følgende:

"...

Reguleringen af spil er i dag fordelt over mange ældre og nyere love, som bliver administreret af forskellige ministerier. Spillelovene er vedtaget i forskellige tidsperioder ud fra forskellige overvejelser.

For at skabe en regulering af spillemarkedet, der er konsistent og robust i forhold til det globale marked, foreslås det derfor at samle og forenkle bestemmelserne om regulering

og kontrol af spil i en lov og under en myndighed, hvor alle spil administreres i forhold til de samme hensyn og regler.

Det foreslås, at der fastsættes en fælles regulering spillemarkedet, hvorefter der, gennem indgående regulering og kontrol af det danske spillemarked, sættes fokus på beskyttelsehensynene bag loven.

Disse hensyn følger som en rød tråd gennem lovforslaget og skal desuden afspejles i den daglige administration af lovgivningen.

...

Det foreslås, at alle spil som udgangspunkt skal reguleres efter det samme sæt regler, men at der i intensiteten af reguleringen skeles til størrelsen og udbredelsen af spillet. Således skal graden af regulering være afhængig af spillets omfang, udbredelse og karakter, gevinsternes størrelse, risikoen for at spillerne kan blive snydt m.v.

Baggrunden for forslaget om at skelne mellem små og store spil er, at både spiludbydernes og spillemyndighedens udgifter til regulering og kontrol af spillene bør stå i et rimeligt forhold til de mulige indtægter fra spillet, spillernes gevinstchancer, spillets udbredelse, spiltypen m.v. Online kasinospil skal f.eks. reguleres mere indgående end lotterier, der afholdes af lokale foreninger.

...

Online udbud af spil giver spiludbydere en teknisk platform, hvor spillerne tilbydes nye, interaktive og hurtigt afviklede spil. Der er tale om spil, hvor der altid er adgang til at spille (altid åbent), hvor der ikke er nogen personlig kontakt med spiludbydere, og hvor spillere i løbet af en kort periode kan tabe store beløb og udvikle afhængighed af spillet, der kan gribe omfattende ind i den pågældendes liv på bekostning af sociale, arbejdsmæssige og familiemæssige værdier og forpligtelser.

Online udbud af spil forstærker således umiddelbart behovet for en stærk forbrugerbeskyttelse i forhold til det traditionelle fysiske udbud af spil.

Reguleret på den rigtige måde giver de nye teknologier og salgskanaler imidlertid også bedre mulighed for, at spiludbydere kan indlægge aldersbegrænsninger, begrænsninger i spilhastighed m.v. Disse tiltag kan medvirke til at forhindre mindreåriges spil, ludomani, kriminalitet m.v.

Reguleringen af spilleområdet er derfor som udgangspunkt ens for alle former for spil med indsatser og gevinster, der udbydes med en tilladelse i henhold til nærværende lovforslag, men der er specifikke regler, som retter sig til de spil, der formidles

elektronisk og uden fysisk tilstedeværelse af spiller og udbyder/formidler på samme sted («online spil»).

..."

Spillelovens § 36 har følgende ordlyd:

"Markedsføring af spil

- 1) skal fremstille gevinstchancen på en korrekt og balanceret måde således, at der ikke skabes et indtryk af, at gevinstchancen er større, end den i realiteten er,
- 2) skal fremstille spil som et underholdningstilbud,
- 3) må hverken i kommunikationsudformning eller medievalg målrettes mod børn og unge under 18 år,
- 4) må ikke ved brug af kendte personligheder i strid med sandheden antyde, at deltagelse i spil har bidraget til den kendtes succes, og
- 5) må ikke have et indhold, der giver indtryk af, at deltagelse i spil fremmer en løsning på finansielle problemer eller giver spilleren social accept.

Stk. 2. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om markedsføringen af spil."

I bemærkningerne til § 36 i forslag til lov om spil, der blev fremsat den 26. marts 2010 (LFF 2010 202), er bl.a. anført følgende:

"Det foreslås i bestemmelsen at fastsætte krav til markedsføringen af spil. Det foreslås bl.a. at fastsætte regler,

- der skal mindske risikoen for, at der skabes det indtryk, at gevinstchancerne er større, end de i realiteten er,
- der forhindrer at markedsføringen retter sig mod unge, og
- der forhindrer, at markedsføring har et indhold, der får det til at fremstå som om deltagelse i spil fremmer en løsning på finansielle problemer eller spillerens sociale accept.

Reklamer for spil reguleres også af markedsføringsloven, jf. lov bekendtgørelsen nr. 839 af 31. august 2009. Forbrugerombudsmanden forer tilsyn med markedsføringsloven. Markedsføringsloven fastsætter bl.a. bestemmelser om vildledende markedsføring, sammenlignende reklamer, markedsføring rettet mod børn og unge og salgsfremmende foranstaltninger.

Herudover indeholder markedsføringsloven i § 1 en bestemmelse om, at erhvervsdrivende omfattet af loven skal udvise god markedsføringsskik under hensyntagen til forbrugerne, erhvervsdrivende og almene samfundsinteresser. Hvis en spiludbyder handler i strid med den nye regel i lovforslaget vil det normalt også indebære en overtrædelse af markedsføringslovens § 1.

I anerkendelse af at udbud af spil er et følsomt område, hvor aggressiv markedsføring af spilprodukter umiddelbart kan skabe et overforbrug og en øget afhængighed af spil blandt særligt udsatte grupper i befolkningen, er det derfor nødvendigt at lægge begrænsninger på markedsføringen af spil ud over de begrænsninger, der følger af markedsføringslovens bestemmelser.

Henset til, at spillelovens bestemmelser om markedsføring af spil indeholder supplerende regler i forhold til markedsføringslovens generelle bestemmelser, vil sager om overtrædelse af reglerne af markedsføring af spil ofte kunne bedømmes efter reglerne i spilleloven, uden at det bliver nødvendigt tillige at inddrage markedsføringsloven.

...

Det tilsigtes med bestemmelsen, at det bødeniveau, der kendes fra markedsføringsloven overføres til spilleloven, således at de hensyn der ligger bag udmåling af bødestraf er ens.

...

Hvad angår stk. 2, foreslås det, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om markedsføringen af spil. Skatteministeren kan f.eks. fastsætte regler om brugen af bonusser i spillene - herunder såkaldte »sign-up bonus« (velkomst/indbetalingsbonus), »rake-back« (refusion af gebyr), loyalitetsprogrammer (dvs. ordninger, hvor spiludbyderen med henblik på at øge kundeloyaliteten belønner spillerne for at spille hos udbyderen) m.v."

Det fremgår af spillelovens § 60, at der i forskrifter, der udstedes i medfør af loven, kan fastsættes straf af bøde for den, der forsætligt eller groft uagtsomt overtræder bestemmelser i forskrifterne.

Bekendtgørelse nr. 1274 af 29. november 2019 om onlinekasino er udstedt i medfør af bl.a. spillelovens § 36, stk. 2.

§ 29, stk. 1, 1. pkt. i nugældende bekendtgørelse om onlinekasino har følgende ordlyd:

"Såfremt tilladelsesindehaver tilbyder spilleren en salgsfremmende foranstaltning i forbindelse med udbud af spil, skal alle vilkår være oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet."

§ 19, stk. 1, i dagældende bekendtgørelse nr. 66 af 25. januar 2012 om online væddemål og § 20, stk. 1, i dagældende bekendtgørelse nr. 773 af 9. juni 2017 om onlinekasino havde begge følgende ordlyd:

"Såfremt tilladelsesindehaver tilbyder spilleren en bonus for deltagelse i spil, skal alle vilkår være oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet. Udbetaling af en bonus til spilleren skal ske uden videre, når vilkårene er opfyldt."

Spillemyndigheden har i vejledning af 30. september 2014 om lovpligtig oplysning af vilkår ved markedsføring af bonus blandt andet anført følgende:

"..

## 1 Forord

Hvis en spiludbyder tilbyder forbrugere en bonus for at deltage i spil, skal alle vilkår være oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet.

...

Vejledningen giver udtryk for, hvordan Spillemyndigheden fortolker bonusbestemmelserne, og hvilken praksis der efter Spillemyndighedens opfattelse vil være lovlig.

...

Bonusbestemmelserne har Spillemyndigheden valgt at fortolke i overensstemmelse med praksis efter markedsføringslovens § 9 om salgsfremmende foranstaltninger som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med.

...

Vejledningen er udtryk for Spillemyndighedens generelle anbefalinger i relation til typisk forekommende markedsføringssituationer ved tilbud om bonus. Det vil dog altid bero på en konkret vurdering, om et tilbud om bonus er i overensstemmelse med bonusbestemmelserne. Det er domstolene, der i sidste ende konkret afgør, om bestemmelserne er overtrådt.

...

## 2 Retningslinjer for markedsføring af bonustilbud

Som udgangspunkt skal alle vilkår være oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet om bonus.

...

Eventuelle vilkår, herunder begrænsninger, i et tilbud skal være markedsført så disse fremgår lige så tydeligt som selve tilbuddet.

...

Følgende eksempler på vilkår må anses for væsentlige:

- *Al bonus alene gælder for en begrænset kreds, eksempelvis bonus, der kun gælder for nye kunder.*
- *At der gælder indbetalingskrav for at modtage bonus.*
- *Al der gælder omsætningskrav for at modtage bonus, herunder også i oplysninger om spil, som ikke måtte tælle med i omsætningsopgørelsen eller at der skal spilles på minimum odds, før det fæller med i omsætningen.*
- *Tidsmæssige begrænsninger for at modtage bonus, eksempelvis udløb af bonus eller krav om omsætning inden for nærmere angivet periode.*

Hvis en eller flere af de ovennævnte vilkår konkret bliver stillet i forbindelse med et tilbud om bonus, bør de pågældende vilkår fremgå af tilbuddet ved den første

præsentation/omtale og i samme medie, som markedsføringen finder sted. Dette gælder også for øvrige vilkår end de ovenfor nævnte, der må anses for væsentlige.

...

### **Medier med ubegrænset plads**

Det er Spillemyndighedens opfattelse, at en spiludbyders bonustilbud på eget website skal følge reglerne for markedsføring af bonus på websites, jf. nedenfor.

...

Det er derfor udgangspunktet, at alle vilkår skal fremgå i umiddelbar tilknytning til selve bonustilbuddet, når dette bliver præsenteret første gang på spiludbyderens hjemmeside.

...

Det accepteres dog, at alene alle væsentlige vilkår fremgår af selve bonustilbuddet, hvis der bliver linket direkte, dvs. ved kun et klik, til samtlige vilkår i sin helhed i samme medie, jf. ovenfor om eksempler på væsentlige vilkår.

Det er ikke tilstrækkeligt kun at oplyse, hvilke væsentlige vilkår der gælder, idet det nærmere omfang af disse væsentlige vilkår skal være præciseret i selve bonustilbuddet, det er fx ikke nok at nævne, at der gælder et omsætningskrav, idet det nærmere omfang heraf, dvs. antal gange m.v., også skal være nævnt.

..."

Spillemyndigheden har i vejledning af 14. maj 2020 (version 2.0) om salgsfremmende foranstaltninger blandt andet anført følgende:

"

### **3 Retningslinjer for markedsføring af salgsfremmende foranstaltninger**

...

#### **3.4 Klar og tydelig oplysning af tilbuddet**

...

##### **3.4.1 Vilkår tilknyttet den salgsfremmende foranstaltning**

...

###### **3.4.1.1 Væsentlige vilkår**

Alle væsentlige vilkår tilknyttet den salgsfremmende foranstaltning skal som udgangspunkt være oplyst ved den første præsentation af tilbuddet.

...

Nedenfor følger eksempler på vilkår, der efter Spillemyndighedens vurdering, altid vil anses som værende væsentlige:

- At en salgsfremmende foranstaltning kun gælder for en begrænset kreds af forbrugere, fx nye spillere
- At der gælder et gennemspilskrav med tilhørende eksempel eller link hertil
- At der gælder et minimumsodds for bidrag til gennemspilskravet
- At der gælder et indbetalingskrav
- At ikke alle spil bidrager til gennemspilskravet
- At der gælder en tidsmæssig begrænsning til at opfylde vilkårene knyttet til den salgsfremmende foranstaltning, fx at et gennemspilskrav skal opfyldes over en periode på 60 dage

Derudover vil det ikke være tilstrækkeligt blot at nævne, hvilke vilkår der gælder, da selve vilkåret skal være præciseret. Det vil ikke være tilstrækkeligt at angive, at der gælder et gennemspilskrav - det skal præciseres, hvad gennemspilskravet er, fx gennemspilskrav på 10.

...

### 3.4.2 Medietyper

...

#### 3.4.2.1 Medier med ubegrænset plads

Når der markedsføres på egne platforme og medier, har spiludbyderen selv rådighed over pladsen, hvorfor Spillemyndigheden vurderer, at der er ubegrænset plads til at angive regler og vilkår for salgsfremmende foranstaltning.

Alle regler og vilkår skal derfor præsenteres i umiddelbar tilknytning til den salgsfremmende foranstaltning, hvilket som udgangspunkt er samtidig med præsentationen af den salgsfremmende foranstaltning.

Det er dog Spillemyndighedens vurdering, at det er tilstrækkeligt alene at oplyse om de væsentlige vilkår ved første præsentation af den salgsfremmende foranstaltning, hvis der ved første præsentation bliver linket direkte til de øvrige vilkår. og disse dermed ikke er mere end et klik væk.

##### 3.4.2.1.1 Ét klik væk

Ved et klik væk forstås, at alle regler og vilkår skal kunne tilgås blot et klik væk fra den første præsentation af en salgsfremmende foranstaltning. Dette gælder uanset hvor på præsentationen af den salgsfremmende foranstaltning forbrugeren klikker.

Dette vil sige, at uanset hvor forbrugeren klikker på en præsentation af en salgsfremmende foranstaltning, skal denne videreføres til alle regler og vilkår for den salgsfremmende foranstaltning.

Når forbrugeren har klikket på tilbuddet og bliver videreført til den fulde præsentation af regler og vilkår, kan det i sagens natur være nødvendigt for forbrugeren at scrolle ned på siden for at se samtlige vilkår. Dette anses som værende i overensstemmelse med reglen om et klik væk, så længe forbrugeren bliver præsenteret for vilkårene på den side, som forbrugeren bliver ledt hen til, og det er tydeligt for forbrugeren, at det er nødvendigt at scrolle for at se samtlige vilkår.

..."

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af advokat X1 på vegne af det tiltalte selskab og af vidnet V fra Spillemyndigheden.

**Advokat X1** har forklaret, at han havde Domæne1 som klient, indtil det blev solgt. Han har også hjulpet selskabet med at få licens i Danmark. Selskabet var aktivt på det danske marked inden 2012. Indtil 1. januar 2012 var der en uklar retsstilling, herunder var der spørgsmål om, hvorvidt dansk lovgivning var i strid med EU-retten.

I forbindelse med indførelsen af spilleloven lyttede Spillemyndigheden til branchen. Han var med i et udvalg, som advokat for branchen, og X2 sad vist også i udvalget. Der var en kerne af seriøse udbydere, som var interesserede i, at der kom ordentlige forhold og konkurrence på lige vilkår. Det var og er et marked med hård konkurrence om den enkelte spiller.

Det tiltalte selskab var sikker på, at det, de foretog sig, var i overensstemmelse med lovgivningen. Det er nu standard, at overtrædelse af lovgivningen på et marked, hvor man har licens, vil få betydning i andre lande, hvor man har licens, selvom myndighederne i det andet land ikke har vurderet, at man har overtrådt reglerne.

Partshøringen af 30. november 2015, der ses i bilag 8, resulterede i en indskærpelse fra Spillemyndigheden. Der er meget lidt vejledning i afgørelsen. Det er svært at se, hvorfor Spillemyndigheden vurderede, som de gjorde. Det var praksis, at en førstegangs overtrædelse endte med en indskærpelse.

Det var branchens opfattelse, at der var 20 års branchesædvane, og afgørelsen fra Spillemyndigheden bidrog ikke til klarhed over, hvor grænsen gik. Der var væsentlig konkurrence fra illegale udbydere med bedre tilbud. Holdningen i branchen var, at hvis Danske Spil kunne gøre det, så kunne de andre også gøre det, eftersom Danske Spil var ejet af den danske stat.

Det tiltalte selskab er et maltesisk datterselskab af et svensk moderselskab. Der er ikke oprettet et dansk datterselskab, da det var for dyrt, og fordi de nødvendige kompetencer ikke fandtes i Danmark.

Oplysningerne om omsætning og bruttospilleindtægt, der fremgår af bilag 19, er korrekte. Det er oplysninger, der er indrapporteret til myndighederne, og som kan tilgås af Spillemyndigheden og Skat.

Vedrørende forhold 1, Domæne1, ses skærmpoint i bilag 3, som det tiltalte selskab også har fremlagt i farvekopi. På side 1 ses forsiden, der fortsætter på bilagets side 2. Med et klik og scroll kan man komme videre til alle vilkår på side 3, 4 og 5. Hvis skærmen var stor nok, behøvede man ikke at scrolle. Han ved ikke, om Domæne1 dengang var tilgængelig i app'en.

Der var vilkår knyttet til at få bonus, fordi der før var flere, særligt i Skandinavien, som udnyttede det, og ligefrem gjorde det til en levevej. Det var ikke hensigten med bonus. Bonus er en prisreduktion for at kunne nyde udbyderes produkt i længere tid og forblive som kunde. Når gennemspilskravet var opfyldt, kunne kunden trække beløbet ud, hvis der var overskud på det tidspunkt. Der var tale om gængse vilkår i branchen.

Når kunden oprettede en konto, skulle kunden acceptere betingelserne. Skriftstørrelse og farvesammensætning har betydning. Det handler blandt andet om, hvor mange informationer Spillemyndigheden krævede, at der skulle være. Der er ikke ubegrænset plads, når det skal have en effekt rent markedsføringsmæssigt. Der er oplyst om vilkårenes eksistens, og om det indhold, som udbyderen fandt væsentlig.

For så vidt angår forhold 2, Domæne2, ses skærmpoint i bilag 4, som det tiltalte selskab også har fremlagt i farvekopi. "Freemspin" er gratis. Når der er trykket 100 gange, er der omsat for 100 kr. Der er en returbetaling på mellem 95 og 98,7% i de fra udbyderens synspunkt dårligste maskiner. 60 dages kravet er fastsat ud fra et ønske om at kunne holde på kunderne og undgå misbrug. Det daglige bonustilbud er freespins, som fordeles med 10 freespins dagligt i 30 dage. Det er uden praktisk relevans, da 10 freespins er brugt på 1 minut.

Vedrørende forhold 3, Domæne3, ses skærmpoint i bilag 5, som det tiltalte selskab også har fremlagt i farvekopi. Forklaringen om dette er som vedrørende de øvrige forhold. Der er også her fastsat krav for at undgå misbrug.

V har forklaret, at hun er ansat som fuldmægtig i Spillemyndigheden. Det har hun været i 3½ år. Hun har primært beskæftiget sig med markedsføringsområdet.

Baggrunden for regelsættet er, at de bonustilbud, der udbydes, skal være tydeligt og klart fremstillet for forbrugerne, så forbrugerne kan have det fulde overblik.

Den nye bekendtgørelse indeholder uddybende regler om bonustilbud, men de er uden betydning for de bestemmelser, der er overtrådt i denne sag. Det har været ønsket med den ny bekendtgørelse, at salg fremmende foranstaltninger skal være mindre attraktive at tage imod.

Det har ikke været politisk overvejet at ophøje dele af Spillemyndighedens vejledning til bekendtgørelsesniveau. Der sker løbende meget nyt i branchen, hvilket man hurtigere kan tage højde for ved at ændre en vejledning frem for en bekendtgørelse.

"Et klik væk"-reglen er blevet til, fordi alle relevante vilkår ikke kan fremgå på første side.

Dengang havde de den praksis, at man ikke måtte scrolle, men på det punkt er vejledningen ændret, så det er i orden at skulle scrolle, hvis der ikke er plads til alle oplysninger om regler og vilkår, således som det fremgår af den nye vejledning, der ses i materialesamlingen side 27. Det er en lempelse i forhold til den tidligere vejledning.

Vedrørende forhold 1, Domæne1 , fremgår det af bilag 3, side 3, at det ikke er tydeligt, at der skal scrolles helt ned i bunden for, at vilkår og betingelser kan ses. Alternativet er endnu et klik for at springe dertil, og den overtrædelse af "et klik væk"-reglen ville derfor også være anmeldt i dag.

Vedrørende forhold 2, Domæne2 , ses det i bilag 4, side 1, at der er bonus på 100 % og 300 freespins. Et klik væk, bilagets side 4, er der hvor regler og vilkår tager sin begyndelse, og da det med det samme kan ses, er det er i orden, at der skal scrolles. I dag ville der i dette forhold derfor ikke være blevet anmeldt en overtrædelse af "et klik væk"-reglen. Det i øvrigt i forhold 2 anførte, er vilkår, som skulle have stået på første side sammen med tilbuddet, da det var væsentlige vilkår, som forbrugeren skulle have haft oplysning om straks uden at skulle klikke. Det gælder, når der er tale om et medie med ubegrænset plads, hvilket udbyderens egen hjemmeside er.

For så vidt angår forhold 3, Domæne3 , er der ikke sket ændring af vejledningen med betydning for dette forhold. Spillemyndigheden har ikke bedt anklagemyndigheden om at rejse tiltale for overtrædelse af "et klik væk"-reglen i forhold til Domæne3 .

Spillemyndigheden har et tæt samarbejde med Forbrugerombudsmanden med henblik på at sikre overensstemmelse med markedsføringsreglerne. Forbrugerombudsmanden har haft Spillemyndighedens juridiske vejledning til gennemsyn.

"Et klik væk"-reglen er udarbejdet i et samarbejde med Forbrugerombudsmanden for at sikre, at forbrugeren ikke skal klikke et utal af gange for at få de relevante oplysninger. Der sondres mellem medier med og uden begrænset plads. Formålet med reglen er, at forbrugeren ikke skal lede efter de relevante oplysninger. Det var partshøringsvar og henvendelser fra branchen, som førte til, at Spillemyndigheden omlagde fortolkningen således, at det var i orden, man skulle scrolle ned over øvrige vilkår og betingelser efter et klik. Fra den første til den anden version af Spillemyndighedens vejledning, som er udgivet i 2020, er der kun ændret i relation til kommissionsbaseret spil f.eks. poker.

Spillemyndigheden har vurderet vilkårs væsentlighed ud fra, om der er tale om købsbestemmende vilkår. Spillemyndigheden har vurderet væsentligheden blandt andet på grundlag af henvendelser fra borgere. Hun kan ikke sige, hvor mange henvendelser Spillemyndigheden har fået. Henvendelser fra borgerne har blandt andet omhandlet præsentationen af f.eks. gennemspilskravet og fastlåsning af beløb, indtil gennemspilskravet er opfyldt. Det er ikke muligt at få et bindende svar fra Spillemyndigheden, men Spillemyndigheden vejleder gerne.

Når der tidligere har været påtalt forhold, og den pågældende udbyder ikke har rettet ind, så foreligger der efter Spillemyndighedens opfattelse mindst grov uagtsomhed.

Høringsbrevet fra 30. november 2015, bilag 8, viser, at der har været nogen sammenlignelige problemer med det tiltalte selskab tidligere. Hun ved ikke konkret, hvad sagen fra 2015 resulterede i.

Oplysningerne om omsætning og bruttospilleindtægt er modtaget fra spiludbyderen.

Der er ikke retspraksis på området, men det er Spillemyndighedens opfattelse, at en bøde af præventive hensyn skal have en størrelse, så spiludbyderen kan mærke bøden. Bødens størrelse er derfor foreslået fastsat til 0,3 % af bruttospilleindtægten.

### **Retten's begrundelse og resultat**

Efter forarbejderne til spilleloven og sammenhængen med markedsføringsretten sammenholdt med ordlyden af lovens § 1 må det lægges til grund, at reglerne bl.a. skal beskytte forbrugere ved at sikre, at spil udbydes på en rimelig, ansvarlig og gennemsigtig måde.

Det fremgår af ordlyden og forarbejderne til spillelovens § 36, stk. 2, at skatteministeren kan fastsætte regler om markedsføring af spil, og herunder regler om brugen af bonusser. De af denne sag omhandlede bekendtgørelses § 22, stk. 1, og § 29, stk. 1, må anses for udstedt med gyldig hjemmel i § 36, stk. 2, i spilleloven.

Uanset at de to bestemmelser har fået en lidt anden ordlyd, end bestemmelserne i de bekendtgørelser, der var gældende på gerningstidspunktet, lægges det til grund, at der ikke derved indholdsmæssigt er tilsigtet en ændring af betydning for denne sag, hvor retten skal vurdere, om alle vilkår er oplyst på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet.

De krav, som Spillemyndigheden efter sin fortolkning af de nævnte bestemmelser i bekendtgørelserne, har anført i sin vejledning om lovpligtig oplysning af vilkår ved markedsføring af bonus, må anses for at understøtte spillelovens forbrugerbeskyttelsesformål.

Efter den sammenhæng med markedsføringsretten, der er tilsigtet ifølge spillelovens forarbejder, må det endvidere lægges til grund, at en fortolkning af de to konkrete bestemmelser, hvorefter alle væsentlige vilkår skal oplyses sammen med første præsentation af tilbuddet på udbyderens egen hjemmeside, mens øvrige vilkår ikke må være mere end et klik væk, er i overensstemmelse med regelsættets formål og forarbejder. Dette må også anses for at være tilfældet for så vidt angår fortolkningen, hvorefter det kan accepteres, at der skal scrolles forudsat, at det fremstår klart og tydeligt for forbrugeren, at det er nødvendigt at scrolle.

#### *Ad forhold 1*

Det er ubestridt, at de nævnte oplysninger ikke er anført sammen med første præsentation af tilbuddet, og at alle vilkår ikke er tilgængelige efter et klik, da det for at nå frem til alle vilkår er nødvendigt enten at scrolle til bunden af siden eller at klikke endnu en gang.

Efter bevisførelsen må det tillige lægges til grund, at det anførte vilkår er væsentligt for forbrugeren, og at det ikke er klart og tydeligt for forbrugeren, at der skal scrolles for at nå frem til vilkår og betingelser.

Det tiltalte selskab har derfor undladt at oplyse alle vilkår på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet.

#### *Ad forhold 2*

Efter forklaringen fra V sammenholdt med den fortolkning, som Spillemyndigheden nu har angivet i sin vejledning fra 2020, lægges det til grund, at alle vilkår kan tilgås efter et klik ved at scrolle, og at det er klart og tydeligt, at der skal scrolles, samt at sidste led i forhold 2 dermed ikke i dag ville være anmeldt af Spillemyndigheden som en overtrædelse af bekendtgørelsens § 22, stk. 1.

Det er ubestridt, at de øvrige i forhold 2 nævnte oplysninger enten ikke er anført sammen med første præsentation af tilbuddet eller ikke er anført med den fulde ordlyd af vilkåret.

Efter bevisførelsen må det tillige lægges til grund, at de anførte vilkår er væsentlige for forbrugeren, og at deres fulde indhold enten ikke fremgår eller ikke fremgår klart og tydeligt for forbrugeren for så vidt angår de vilkår, der er angivet i forkortet form.

Det tiltalte selskab har derved undladt at oplyse alle vilkår på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet.

#### *Ad forhold 3*

Efter forklaringen fra V sammenholdt med de foreviste skærmpoint, lægges det til grund, at alle vilkår kan tilgås efter et klik samt at sidste led i forhold 3 ikke er politianmeldt af Spillemyndigheden som en overtrædelse af bekendtgørelsens § 29, stk. 1.

Det er ubestridt, at de øvrige i forhold 3 nævnte oplysninger enten ikke er anført sammen med første præsentation af tilbuddet eller ikke er anført med den fulde ordlyd af vilkåret.

Efter bevisførelsen må det tillige lægges til grund, at de anførte vilkår er væsentlige for forbrugeren, og at deres fulde indhold enten ikke fremgår eller ikke fremgår klart og tydeligt for forbrugeren for så vidt angår de vilkår, der er angivet i forkortet form.

Det tiltalte selskab har derved undladt at oplyse alle vilkår på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet.

#### *Ad tilregnelserne forhold 1, 2 og 3*

Som anført ovenfor er der sket overtrædelse af de omhandlede bestemmelser, og spørgsmålet er herefter, om disse overtrædelser kan tilregnes det tiltalte selskab som forsætlig eller groft uagtsom.

Ved vurderingen heraf må der i relation til forhold 1 lægges vægt på, at det tiltalte selskab har oplyst flere væsentlige vilkår ved tilbuddets første præsentation, og at det er muligt at scrolle til alle vilkår efter et klik, omend der skal scrolles en del.

Der må ved vurderingen i relation til forhold 2 lægges vægt på, at det tiltalte selskab delvist har oplyst om væsentlige vilkår ved tilbuddets første præsentation, herunder at der er et indbetalingskrav, et omsætningskrav på 35 gange og en frist på 60 dage.

Ved vurderingen i relation til forhold 3 må der lægges vægt på, at det tiltalte selskab delvist har oplyst om væsentlige vilkår ved tilbuddets første præsentation, herunder at tilbuddet gælder nye kunder, og at bonussen skal gennemspilles 35 gange i løbet af 60 dage.

Der må endvidere vedrørende alle tre forhold lægges vægt på, at sagen fra 2015 vedrørte en situation, hvor det tiltalte selskab ikke oplyste nogle vilkår ved første præsentation.

Ved vurderingen i relation til alle tre forhold må endelig lægges vægt på, at lovgivningen er relativt ny, og at det tiltalte selskab for at overholde de omhandlede bekendtgørelses bestemmelser, skal fortolke på ordene "klar og tydelig" og "umiddelbar tilknytning", samt at der ikke er mulighed for på forhånd at opnå et bindende svar fra Spillemyndigheden, således som det kendes inden for andre af skatteministeriets ressortområder. Dertil kommer, at der ikke tidligere har været foretaget domstolsprøvelse af Spillemyndighedens fortolkning af reglerne, således som de er kommet til udtryk i vejledningen fra 2014, der på visse punkter er uddybet og ændret i 2020.

Under disse omstændigheder må det tiltalte selskabs overtrædelser af § 22, stk. 1, i bekendtgørelse om online væddemål og af § 29, stk. 1, i bekendtgørelse om onlinekasino anses for at bero på simpel uagtsomhed hos det tiltalte selskab.

Det tiltalte selskab frifindes derfor.

### **Thi kendes for ret:**

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Karin Bogh Pedersen

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 4.afdeling, den 14. oktober 2020

Mathilde B. Pedersen

retsassistent