

Vestre Landsrets 12. afdeling holdt den 30. marts 2020 kl. 13.15 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Annette Dellgren, Lisbeth Kjærgaard og Charlotte Hove Lasthein (kst.).

V.L. S-0708-20

Anklagemyndigheden

mod

S

født marts 2000

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Aarhus med bilag.

Den 29. marts 2020 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling af S i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2.

Kendelsen er kæret af S med påstand om løsladelse.

Anklagemyndigheden har ved mail af 29. marts 2020 påstået, at varetægtsfængslingen ligeledes skal ske i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, da sigtede efter grundlovsforhøret stak af fra politiet.

Forsvareren har protesteret og har anført, at landsretten ikke kan tage stilling til spørgsmålet om fængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor.

Landsretten har herefter ikke anledning til at tage stilling til anmodningen om, at vare-tægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Annette Dellgren

/Julie Thoms

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 30. marts 2020

Randi Bruhn Madsen

retssekretær



Udskrift af retsbogen

Den 29. marts 2020 kl. 10.25 blev retten sat i retssal 3 af kst. dommer Lene Holm Trøst.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 10-3007/2020

Politiets nr. 4200-70305-00030-20

Anklagemyndigheden

mod

S

født marts 2000

Grundlovsforhør

Anklagerfuldmægtig Jacob A. Gents var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde retsmødebegæring af 29. marts 2020 med bilag.

Advokat Mikkel Nielsen, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for S

S havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

S blev fremstillet kl. 10.30, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 29. marts 2020 kl. 03.35.

S blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S for overtrædelse af

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod personer i offentlig tjeneste, ved den 29. marts 2020 kl. 03.35 ud for i Aarhus C, at have øvet vold eller truet med at øve vold mod tjenestegørende politibetjente F1 og F2, idet sigtede flere gange råbte: ”Corona” eller lignende, og derpå på ca. ½ meters afstand hostede flere gange imod F2's ansigt, hvorefter han vendte sig imod F1 og hostede flere gange imod F1's overkrop og skulder.

S nægtede sig skyldig.

S forklarede, at han i nat var ude at køre sammen med tre kammerater. X1 førte bilen, X2

var forsædepassager, X3 sad på venstre bagsæde, og sigtede sad ved siden af ham. Han kan ikke genkende det, der er anført i sigtelsen, men han kan huske, at de blev standset af politiet.

Der var en politibetjent på hver side af bilen, der ville have deres navne. Alle skulle ud af bilen en efter en. Hans kammerat, der førte bilen, blev hevet ud af bilen af en af politibetjentene. Den anden politibetjent gik over til vinduet ved siden af sigtede og lyste ham i hovedet. Sigtede, der sad og røg en cigaret og drak et glas vodka, lyste med sin mobiltelefon tilbage imod betjenten, der herefter ville tjekke sigtede. Betjenten bad ham stige ud af bilen. Afstanden mellem dem var nok ca. halvanden meter. Sigtede forsøgte ikke at stige ud, inden han blev bedt om det. Sigtede hostede på et tidspunkt et par gange ned i sin hånd, mens han så ned. Betjenten tog fat i hånden på ham og sagde, at det skulle han aldrig gøre igen. Sigtede havde efterladt cigareten og voddaglasset inde i bilen. Den anden politibetjent var ved at visitere en af sigtedes kammerater ca. 5-6 meter derfra. Han kan derfor ikke forstå, hvorfor den politibetjent har forklaret, at han havde hostet på ham.

Sigtede mener ikke, at han har sagt noget om corona. Hvis han har sagt corona, har han ikke ment det på en dårlig måde, så har han kun sagt det i sjov. Han har i hvert fald ikke sagt noget om corona for at gøre politibetjentene bange. Sigtede var fuld efter at have fået 3-4 glas vodka, men han havde en fin hukommelse. Det eneste, som han ikke kan huske fra natten, er, om han skulle have sagt noget om corona. Han ved ikke, hvorfor han blev anholdt. Han var slet ikke klar over, at han ville blive fremstillet for det. Det sagde politibetjentene ikke noget om.

Oplyst om, at begge politibetjente har forklaret, at sigtede flere gange havde råbt corona, mens han havde hostet mod dem, forklarede sigtede, at det måske kan passe, at han har sagt corona, men at det kun var i sjov. Han har dog ikke hostet på nogen. Det kunne han aldrig finde på. Han kan godt sætte sig ind i, at det ikke var sjovt for betjentene, hvis han havde råbt corona. Sigtede er ikke smittet med corona.

S gav samtykke til at medvirke til en legemsundersøgelse med henblik på at tjekke, om han er smittet med COVID-19, jf. retsplejelovens § 792.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag

- 1,1 anmeldelsesrapport af 29. marts 2020
- 1,3 afhøringsrapport af 29. marts 2020, forurettede F2
- 1,4 afhøringsrapport af 29. marts 2020, forurettede F1
- 1,5 rapport af 29. marts 2020, rådgivning af forurettede.

Anklageren oplyste, at sigtede ikke er relevant straffet.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retspleje-

lovens § 762, stk. 2, nr. 2. Anklageren henviste til, at der efter forklaringerne fra de to forurettede politibetjente og sigtedes delvise erkendelse foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at sigtede er skyldig i det påsigtede. I lyset af den ganske særlige krisesituation foranlediget af spredningen af coronavirus, samt de foranstaltninger, der i øvrigt er taget i samfundet for at forhindre smittespredning, må lovovertrædelsen ventes at ville medføre ubetinget en ubetinget fængselsstraf på 60 dage eller derover, jf. herved straffelovens § 81, nr. 4 og 5. Da retshåndhævelsen endvidere kræver det, er betingelserne for varetægtsfængsling af sigtede opfyldt.

Forsvareren påstod sigtede løsladt. Forsvareren henviste i første række til, at anledningen til politiforretningen var færdselslovens § 77, hvorfor den var rettet mod føreren af bilen, og at der således ikke kunne gives instrukser til sigtede, som kun var passager, der således ikke var afskåret fra at forlade bilen. Der har derfor ikke været tale om en lovlig tjenestehandling i forhold til sigtede. Derudover kan et evt. host fra sigtedes side ikke opfattes som en trussel om vold, og skulle han havde udtalt noget om corona, kan det maksimalt betragtes som en ekstremt dårlig joke. Der er intet, der tyder på, at sigtede er smittet med coronavirus, hvorfor straffelovens § 81, nr. 4 og 5, ikke kan finde anvendelse. Under alle omstændigheder vil forholdet ikke kunne ventes at medføre en ubetinget straf på fængsel i 60 dage eller derover.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder forklaringerne afgivet af politibetjent F2 og politibetjent F1, der til dels støttes af S forklaring, hvorefter han erkender at have hostet, og at han ikke kan afvise, at han har sagt noget om corona, er der en særligt bestyrket mistanke om, at S med en afstand på ca. en halv meter højlydt sagde corona 2-3 gange samtidig med, at han hostede mod den ene politibetjents hoved 1-2 gange, hvorefter sigtede drejede overkroppen og hostede 1-2 gange mod den anden politibetjents overkrop og højre skulder.

WHO har den 11. marts erklæret udbruddet af COVID-19 for en pandemi, og den danske regering har derfor foranstaltet en række tiltag, herunder en nedlukning af væsentlige funktioner i samfundet for at hindre spredning af smitte med COVID-19. Virusset smitter fra person til person via dråber, der typisk udskilles ved hoste eller nys, og derfor er de sikkerhedsforanstaltninger, som man i følge sundhedsmyndighederne bl.a. skal iagttage, at man skal undgå tæt kontakt med andre personer.

På denne baggrund finder retten, at der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at sigtede er skyldig i overensstemmelse med sigtelsen, idet hosten

med samtidig henvisning til corona i en afstand som sket må karakteriseres som trusler om vold mod politibetjentene.

Herefter, og idet en lovovertrædelse som den anførte kan ventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage, og idet retshåndhævelsen kræver, at S ikke er på fri fod, er betingelserne for varetægtsfængsling af ham opfyldt, jf. retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2.

Derfor bestemmes:

Sigtede, S, varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber fredag den 24. april 2020.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til kl. 13.00.

S kærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Anklageren anmodede om, at et retsmøde vedrørende en eventuel fristforlængelse afholdes under anvendelse af telekommunikation med billede således, at sigtede og anklageren deltager i retsmødet under anvendelse af videolink.

Forsvareren havde ingen bemærkninger til anmodningen.

Retten efterkom anmodningen, jf. retsplejelovens § 748 b, stk. 1 og 3, med forbehold for

- at anklagemyndigheden påser, at der er en "fjern-ende" til rådighed for sigtede i vedkommende arresthus,
- at anmodningen om fristforlængelse er retten i hænde senest 2 arbejdsdage forud for retsmødet,
- at der er tale om et retsmøde af maksimalt 30 minutters varighed,
- at der ikke i retsmødet skal afgives forklaring eller foretages dokumentation af betydning, og
- at forsvareren til sin tid ikke har afgørende indvendinger herimod.

Retten tilkendegav endvidere, at forsvareren som udgangspunkt skal deltage i retsmødet fra samme lokalitet som sigtede, jf. retsplejelovens § 748 b, stk. 2.

Dørene blev åbnet.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 11.40.

Lene Holm Trøst
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 30. marts 2020

Lissi Christensen
kontorfuldmægtig