

S2509000- CNI/KSJ

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 14. oktober 2015 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Frosell og Sune Dalggaard-Nielsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

9. afd. nr. S-2509-15:

Anklagemyndigheden

mod

S1

Født oktober 1992

S2

Født marts 1957

(begge v/advokat Lars Stuckert, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten i Nykøbing Falster (1-4024/2015), kæreskrift af 30. september 2015 fra anklagemyndigheden, rettens fremsendelsesbrev af 2. oktober 2015 og kæresvarskrift af 2. oktober 2015 fra forsvareren.

De modtagne bilag var til stede.

I grundlovsforhør den 24. september 2015 blev S1 og S2, der begge var blevet frihedsberøvet den 23. september 2015, som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 125 a og udlændingelovens § 59, stk. 8, varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, som begrundet mistænkt for overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1. Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, blev fastsat til udløb den 20. oktober 2015. Ved en samtidig afsagt kendelse blev det bestemt, at arrestanterne ikke skulle deltage i det eventuelle retsmøde til fristforlængelse via videolink, men skulle fremstilles personligt i retten.

Anklagemyndigheden har kæret Nykøbing Falster Rets kendelse af 24. september 2015 om, at S1 og S2 ikke skal deltage i et eventuelt retsmøde den 20. oktober 2015 til behandling af anmodning om fristforlængelse via videolink med påstand om, at arrestanterne deltager i retsmødet via videolink fra arresten.

Til støtte for påstanden har anklagemyndigheden henvist til, at arrestanternes deltagelse via videolink fra arresten er ressourcebesparende, og at politiet kan spare transporttiden i forbindelse med fristforlængelsen, der er 50 minutter fra Arresten i til Retten i Nykøbing Falster. Henset til den øjeblikkelige situation, hvor politiet ressourcemæssigt er hårdt belastet, findes det uhensigtsmæssigt, at arrestanterne ikke deltager via videolink.

Forsvareren har påstået stadfæstelse, og har til støtte herfor anført blandt andet, at der i denne sag er stor sandsynlighed for, at arrestanterne ikke vil kunne varetægtsfængsles ud over de fire uger, og da deres sager vil kunne afgøres ved personligt fremmøde i retten, bør kendelsen om fremstilling stadfæstes.

Retsplejelovens § 748 b blev indsat i retsplejeloven ved lov nr. 493 af 12. juni 2009. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget (2008/I LSF 159) er der med henvisning til Retsplejerådets udtalelse af 15. december 2008 anført følgende:

## ”2.3. Lovforslagets udformning

### 2.3.1. Generelle synspunkter

...

Retsplejerådet finder, at der bør lægges vægt på hensynet til at bruge politiets og kriminalforsorgens ressourcer hensigtsmæssigt. Dette hensyn må imidlertid afvejes over for en række andre hensyn, herunder at varetægtsfængsling er et meget alvorligt indgreb.

...

### 2.3.2. Den nærmere udformning af reglerne

Retsplejerådet foreslår, at en sigtet, der er varetægtsfængslet eller undergivet anden frihedsberøvende foranstaltning efter kapitel 70, skal kunne deltage i et retsmøde om forlængelse af varetægtsfængslingen eller foranstaltningen ved anvendelse af videokommunikation, når retten finder det ubetænkeligt ikke at kræve fysisk fremmøde i retten henset til formålet med retsmødet og de øvrige omstændigheder, der foreligger i den konkrete sag. Forslaget indebærer, at det ikke længere vil være en betingelse, at den sigtede giver sit samtykke til at deltage via videokommunikation. Retten vil således kunne træffe bestemmelse om en sådan deltagelse, selv om sigtede ønsker at være personligt til stede, og selv om en sådan personlig deltagelse i retsmødet ikke kan siges at ville være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder.

...

Retsplejerådet understreger, at retten ved sin afgørelse bør være opmærksom på de ønsker, som den sigtede og dennes forsvarer måtte have med hensyn til sigtedes personlige deltagelse i retsmødet og på sigtedes og forsvarerens begrundelse for at ønske, at sigtede personligt deltager. Hvis retten under retsmødet finder arrestantens personlige tilstedeværelse nødvendig, vil retten desuden kunne fastsætte en ny, kort frist for varetægtsfængslingen og et tidspunkt for et nyt retsmøde, hvor arrestanten kan bringes til retten.

...

Justitsministeriet kan tilslutte sig Retsplejerådets overvejelser og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.”

I de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 748 b er anført blandt andet følgende:

”Forslaget til stk. 1, 1. pkt., indebærer, at en sigtet, der er undergivet varetægtsfængsling eller anden frihedsberøvende foranstaltning efter kapitel 70, skal deltage i et retsmøde om fristforlængelse ved anvendelse af telekommunikation med billede, når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder.

...

Det er således efter forslaget ikke en betingelse, at den sigtede giver sit samtykke til deltagelse i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede. Retten kan således træffe bestemmelse om en sådan deltagelse, selv om sigtede ønsker at være personligt til stede, og selv om en sådan personlig tilstedeværelse ved retsmødet ikke vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder.

Sigtedes deltagelse ved anvendelse af telekommunikation med billede kan kun ske, når det er ubetænkeligt henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder. Det vil bero på en konkret helhedsvurdering, om det vil være ubetænkeligt, at sigtede deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede. Ved vurderingen kan bl.a. indgå sigtedes og forsvarerens begrundelse for et ønske om sigtedes personlige deltagelse, og om sigtede er blevet sigtet for nye og væsentlige lovovertrædelser, som skal indgå i rettens behandling under retsmødet.”

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Henset til formålet med et eventuelt retsmøde om fristforlængelse og henset til sagens øvrige omstændigheder finder landsretten det ubetænkeligt, at de sigtede deltager i dette via videolink jf. retsplejelovens § 748 b, stk. 1.

**T h i b e s t e m m e s :**

S1 og S2 skal i et eventuelt retsmøde den 20. oktober 2015 til behandling af anmodning om fristforlængelse deltage via videolink fra arresten.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14-10-2015

**Bente Fredslund Mackeprang**  
kontorfuldmægtig



## Udskrift af retsbogen

/susma

Den 24. september 2015 kl. 12.30 blev retten sat på Domhuset i retssal G af retsassessor Allan Moltke Hansen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1-4024/2015

Politiets nr. 1900-70345-00047-15

Anklagemyndigheden

mod

S1

Født oktober 1992 og

S2

Født marts 1957

## Grundlovsforhør

Anklagerfuldmægtig Stephen Pedersen var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde omslag med bilag.

Advokat Lars Stuckert, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for S1 og S2.

Som engelsk tolk mødte (tolkenr. ).

S2 blev fremstillet kl. 12.55, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 23. september 2015 kl. 14.10.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S2 for overtrædelse af straffelovens § 125a, ved onsdag den 23. september 2015 kl. 14.10 for vindings skyld og under særlig skærpende omstændigheder at have gjort sig skyldige i menneskesmugling i medfør af udlændingelovens § 59, stk. 8, idet i forening med S1 i schweizisk personbil af mærket Land Rover med påskrift på siden " " har bistået to syriske statsborgere, der ikke var i besiddelse af gyldig rejselegitimation med ulovligt at indrejse i landet.

Sigtede havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

Sigtede erkendte, at han har haft til hensigt at transportere to syriske statsborgere fra Wien til de pågældendes slægtning, der bor i Sverige. De pågæl-

dende syriske statsborgere er henholdsvis tante og kusine til en ven fra Syrien, som bor i Sverige, og som han har kendt siden 2013. Han har lært vedkommende at kende gennem en organisation " ", som hjælper handicappede og ikke nødvendigvis flygtninge. Organisationen hjælper også nogle personer, som opholder sig i Tyrkiet, ikke i flygtningelejre, men i privat hjem eller på hospitaler. For cirka en måned siden kontaktede vennen ham og bad ham om at hjælpe sig med at få sin tante og kusine til Schweiz. Han tror, at vennen kontaktede ham, fordi vennen var klar over, at sigtede ville hjælpe, selv om han har ikke hjulpet andre flygtninge med at rejse ind i Schweiz eller andre steder. Han indvilgede heri. Det var hans hensigt at placere flygtningene i et hus i bjergene i Schweiz, som tilhørte den kirkelige organisation, han er tilknyttet, og hvor der ville være fred og ro. Han blev imidlertid ringet op af vennens tante, som sagde, at hun nu var i Wien. Han indvilgede i at tage til Wien for at hente hende. Det var hans hensigt at køre dem til Schweiz, men tanten spurgte, hvorfor hun skulle til Schweiz. Hun ville hellere til Sverige, hvor nevøen boede. Nevøen havde sagt, at tanten og kusinen ville betale for benzinen. Der skulle ikke være andre penge mellem dem. Sigtede bad ikke om betaling. Da han ankom til Wien, gav kvinden ham 500 euro. Sigtede sagde, at det var for meget, men kvinden sagde, at det var i orden. De kørte herefter mod Sverige fra Wien. Med sig på turen havde han sin au-pair-pige S1. Hun var blot med for at få en rejseoplevelse og for at hun kunne hjælpe med at køre bilen på den lange tur. Hun har intet med " " at gøre. Sigtede vidste ikke, at det var ulovligt at bistå med indrejse i Danmark. Formålet med turen var at bringe de syriske statsborgere til i Sverige, hvor vennen bor, og han handlede udelukkende for at gøre vennen en tjeneste.

Dikteret, oversat, godkendt.

Som italiensk tolk var mødt (tolkenr. ).

Kl. 13.40 blev sigtede S1 fremstillet. Hun bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at hun blev anholdt den 23. september 2015 kl. 14.10.

Sigtede blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S1 for overtrædelse af straffelovens § 125a, ved onsdag den 23. september 2015 kl. 1410 for vindings skyld og under særlig skærpende omstændigheder at have gjort sig skyldige i menneskesmugling i medfør af udlændingelovens § 59, stk. 8, idet i forening med S2 i schweizisk personbil af mærket Land Rover med påskrift på siden " " har bistået to syriske statsborgere, der ikke var i besiddelse af gyldig rejselegitimation med ulovligt at indrejse i landet.

Sigtede havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

Sigtede S1 nægtede sig skyldig i menneskesmugling, men kunne erkende de faktiske omstændigheder.

Sigtede forklarede, at hun var taget fra Schweiz til Østrig sammen med med-sigtede S2. Formålet var at ledsage ham på turen til Østrig. Hun troede, at nogle syrere skulle bringes til Schweiz. I Wien fandt hun ud af, at de alligevel ikke skulle tilbage til Schweiz, men at syrerne skulle transporteres til Sverige, hvor de havde en ven eller en slægtning. Hun har ikke fået nogen former for betaling, og hun mener heller ikke, at S2 har fået noget. Det var først om morgenen i Østrig, at hun fandt ud af, at de skulle til Sverige i stedet for tilbage til Schweiz. Hun vidste ikke, at det var ulovligt at bistå syrerne med indrejse i Danmark.

Dikteret, oversat, godkendt.

Som arabisk tolk var mødt (tolkenr. ).

Til afgivelse af vidneforklaring fremstod V, som oplyste, at hun er syrisk statsborger ligesom hendes datter. Hun har ikke familie i Sverige, men en bekendt. Hun og datteren ønskede at komme til Sverige og kontaktede den nævnte bekendt, som fortalte at han havde en ven i Wien, som ville hjælpe vidnet og vidnets datter med at komme til Sverige. Vidnet skulle ikke betale noget for turen og har heller ikke betalt noget for turen. Det var den svenske bekendt, der bistod vidnet og hendes datter under turen gennem Europa, og det var også den svenske ven, der kontaktede S2, som hun første gang mødte og talte med i Wien for to dage siden. Den svenske bekendt havde talt med hende om at tage til Schweiz, men hun sagde til den svenske bekendt, at hun ville til Sverige. Det var hendes svenske bekendt, der kontaktede S2, og de mødtes for to dage siden om aftenen et sted i Wien ved 22.30-tiden. S2 var sammen med S1, og de kørte herefter. Vidnet var som nævnt ikke i familie med den svenske bekendt, men betragtede ham som et familiemedlem.

På forsvarerens forespørgsel bekræftede vidnet, at der både mellem hende og den svenske bekendt og mellem hende og S2 var tale om at tage til Schweiz frem for Sverige, men at hun pressede på for at komme til Sverige.

Dikteret, oversat, godkendt.

Anklageren foretog dokumentation af bilagene 1, 3, 9, 11 og 12.

Anklageren berigtigede sigtelsen, således at der efter "skærpende omstændigheder" tilføjes "som led i organiseret menneskesmugling" og begærede herefter de sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af straffelovens § 125 a, subsidiært efter udlændingelovens § 59, stk. 8. Anklageren gjorde gældende, at der var tale om organiseret menneskesmugling, og at der derfor forelå særligt skærpende omstændigheder.

Til støtte for fængslingspåstanden henviste anklageren til retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3. De sigtede var henholdsvis schweizisk og italiensk

statsborger, og der var grund til at frygte, at de på fri fod ville unddrage sig forfølgning. Herudover skulle der ske yderligere efterforskning herunder undersøgelse af sigtedes og de indsmugledes mobiltelefoner og en GPS, som de sigtede ikke skulle have mulighed for at påvirke. Det var i den forbindelse anklagemyndighedens opfattelse, at de sigtede var en del af et større netværk. Subsidiært begæredes varetægtsfængsling i medfør af udlændingelovens § 35.

Forsvareren begærede de sigtede løsladt. Han gjorde gældende, at der ikke var bestyrket mistanke om overtrædelse af straffelovens § 125 a. Det var forsvarerens opfattelse, at de sigtedes adfærd alene var begrundet i et humanitært formål. Forsvareren henviste til, at myndighederne i mange tilfælde havde set igennem fingrene med indrejse i Danmark uden gyldig rejselegitimation grundet den eksisterende flygtningesituation. Der var ikke tale om nogen former for organiseret kriminalitet, og de sigtedes handlinger burde derfor ikke udløse varetægtsfængsling. Der var ikke grund til frygte, at de sigtede ville unddrage sig nogen form for forfølgning, ligesom de ikke ville kunne vanskeliggøre efterforskningen i sagen.

Sigtede S2 ønskede at præcisere, at han ikke havde nogen intentioner om at unddrage sig forfølgning. Han gjorde derudover gældende, at varetægtsfængsling ville stå i misforhold til forstyrrelsen af hans forhold, idet han havde forsørgerforpligtelser over for sine børn, som han ikke kunne varetage under en varetægtsfængsling.

Der afsagdes herefter sålydende

#### **Kendelse:**

Efter de foreliggende oplysninger findes der ikke at være begrundet mistanke om, at de sigtede har gjort sig skyldig i menneskesmugling efter udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1-5 under særligt skærpende omstændigheder jf. udlændingelovens § 125 a.

Derimod findes der at være begrundet mistanke om, at de sigtede forsætligt har bistået udlændinge med ulovlig indrejse i Danmark, jf. udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1. Under hensyn hertil, og da de sigtede ikke har nogen tilknytning til Danmark eller er omfattet af de særlige regler, der gælder for nordiske statsborgere, er der grund til at frygte, at de sigtede på fri fod vil unddrage sig fuldbyrdelsen i sagen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1. Fængslingsbetingelserne i medfør af denne bestemmelse er derfor opfyldt.

Derimod findes der ikke grund til at antage, at de sigtede på fri fod vil kunne vanskeliggøre forfølgningen i sagen ved at fjerne spor eller advare og påvirke andre, hvorfor varetægtsfængsling efter denne bestemmelse ikke kan ske.

**Derfor bestemmes:**

De sigtede S1 og S2 varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til udløb tirsdag den 20. oktober 2015.

De sigtede sigtede frafaldt efter drøftelse med forsvarere kære.

Anklageren anmodede om, at retsmøde til behandling af eventuel anmodning om fristforlængelse afholdes via videolink i medfør af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, hvor sigtede deltager fra arresten.

Forsvareren protesterede mod, at de sigtede deltager via videolink. Han anførte, at sagen efter hans opfattelse burde kunne afsluttes inden fristens udløb. En undladelse af at tillade fremstilling af de sigtede via videolink ville skabe et incitament hos politiet til at få sagen sluttet inden eller på fristdagen.

Retten afsagde

#### **Kendelse:**

Efter en konkret helhedsvurdering, hvor retten tillægger forsvarerens protest og baggrunden herfor afgørende tyding, finder det betænkeligt, at bestemme at de sigtede skal deltage i det eventuelle retsmøde til fristforlængelse via videolink, jf. retsplejelovens § 748 b, stk. 1, hvorfor

#### **bestemmes:**

De sigtede S1 og S2 skal ikke mod protest deltage i retsmødet til behandling af eventuel anmodning om fristforlængelse via videolink.

Anklageren anmodede om rettens tilladelse til at deltage ved videolink ved fristforlængelsen.

Forsvareren havde ingen indvendinger herimod.

Retten bestemte i medfør af retsplejelovens § 748 b, stk. 3, at anklageren deltager via videolink fra anklagemyndighedens lokaler i Næstved ved fristforlængelsen.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til tirsdag den 20. oktober 2015 kl. 13.00.

Anklageren deltager i retsmødet fra anklagemyndighedens lokaler i Næstved.

Sigtede og forsvareren samt tolkene deltager i retsmødet i retten.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 14:50.

Allan Moltke Hansen  
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NYKØBING F., den 4. februar 2016

Rosemarie Jørgensen  
Kontorfuldmægtig