

[AM2022.09.16B]

**Retten i Hillerøds DOM - 16. september 2022 - 7-2366/2021 -
0900-91190-00045-20**

Anklagemyndigheden mod T , cvr-nummer ...

Anklageskrift er modtaget den 10. juni 2021.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markedsovervågning § 37, stk. 1, nr. 1, og stk. 6, jf. stk. 8, jf. § 5, stk. 1, nr. 1 (tidligere lov nr. 525 af 29. april 2015 om sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel (elsikkerhedsloven) § 34, stk. 2, jf. § 35, jf. § 5, stk. 3), jf. bekendtgørelse nr. 311 af 30. marts 2016 om elektrisk materiel bestemt til anvendelse inden for visse spændingsgrænser § 41, stk. 1, nr. 1, 3, 5 og 6, jf. stk. 2, jf. § 12, jf. § 25, § 13, stk. 2, nr. 3, jf. § 7, stk. 3, § 16, stk. 1 og § 18,

ved i tiden op til den 17. juni 2020, som importør, at have bragt produktet Oplader med Lightning Kabel i omsætning,

- uagtet at produktet ikke var fremstillet i overensstemmelse med de tekniske sikkerhedsforskrifter, der er gældende i EU, idet Sikkerhedsstyrelsen den 15. juli 2020 konstaterede, at der i henhold til standarderne EN 60950-1 og EN 50075
 - var for små afstande ved kondensatoren og ved transformeren, hvilket kunne medføre risiko for brand og elektrisk stød,
 - at plastikkapslingen brændte i mere end 1 minut, hvorved der var risiko for spredning af brand, hvis der opstod ild i kapslingen,
 - produktets stikprop afveg fra standarddimensionerne, og
 - stikproppens stikben ikke kunne bestå drejningsmomentprøven, idet de var løse efter prøven 0,4 Nm.
- uagtet at fabrikantens navn, registrerede firmanavn eller registrerede varemærke og postadresse ikke fremgik af produktet,
- uagtet at produktet ikke var ledsaget af en brugsanvisning og sikkerhedsoplysninger på dansk, samt
- uden at have opbevaret dokumentation for en EU-overensstemmelseserklæring, som kunne stilles til rådighed for Sikkerhedsstyrelsen.

2.

overtrædelse af lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markedsovervågning § 37, stk. 1, nr. 1 og stk. 6, jf. stk. 8, jf. § 5, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. bekendtgørelse nr. 210 af 14. marts 2018 om indretning m.v. af

personlige værnemidler § 9, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 4 og § 5, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) 2016/ 425 af 9. marts 2016 om personlige værnemidler artikel 10, jf. artikel 15, artikel 17 og artikel 19,

ved i tiden op til den 27. august 2020, som importør, at have bragt produktet " Engangsmaske " i omsætning, selvom produktet ikke opfyldte de gældende krav til personlige værnemidler, idet

- produktet ikke var korrekt CE-mærket, da det bemyndigede organs firecifrede identifikationsnummer ikke var angivet efter CE-mærket,
- EU-overensstemmelseserklæringen for produktet ikke var udfærdiget på eller oversat til dansk,
- og idet der ikke var gennemført en relevant overensstemmelsesvurderingsprocedure for produktet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 100.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltaltes direktør, V1 .

Direktør V1 har forklaret, at han ved, at de har solgt produkterne, men han har ikke sat sig så meget ind i produkterne. De har købt opladerne direkte i Kina hos deres leverandør, men det var deres indkøbsselskab, X1 , som er en del af koncernen, der har købt produktet. Han har ikke kendskab til det konkrete køb, men indkøberne har fået at vide, at de skal følge reglerne. Med maskerne skulle det gå lidt stærkt, da leverandørerne var løbet tør. De købte dem fra en tysk leverandør, hvorfor de blev meget overraskede over, at EU-reglerne ikke skulle være overholdt, da de gik ud fra, at den tyske leverandør havde overholdt reglerne. Han kan forestille sig, at indkøberne nok er gået ud fra, at da det var en tysk leverandør, behøvede de ikke er gået i dybden med det. De er normalt opmærksomme på, at tingene skal oversættes, men det er nok gået for stærkt i denne sag. T koncernen har mere end 200 medarbejdere på europæisk plan. De har 30-40.000 forskellige produkter. De har også mange produkter, som de drop-shipper. De har op til 100.000 produkter i alt. Det er selskabet X2 , der køber europæiske produkter. De har opdelt det for at sikre, at der er fuldt fokus på, at de kinesiske produkter opfylder betingelserne. De bruger X3 som rådgiver. Han husker ikke, hvor mange masker de købte, da de ikke kunne få fat på produktet. Det er ikke ham, men indkøbsafdelingen, der køber ind. Der er 56 personer i Serbien, som har kendskab til de europæiske regler.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

Tiltalte er i dette forhold bl.a. tiltalt for at have bragt en Oplader med Lightning Kabel i omsætning, uagtet at fabrikantens navn, registrerede firmanavn eller registrerede varemærke og postadresse ikke fremgik af produktet. Efter det forelagte må det lægges til grund, at såvel fabrikantens navn og registrerede varemærke fremgik af produktet, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

For så vidt om produktet ikke var fremstillet i overensstemmelse med de tekniske sikkerhedsforskrifter og ikke var ledsaget af en brugsanvisning og sikkerhedsoplysninger på dansk, og for såvidt tiltalte ikke har opbevaret dokumentation for en EU-overensstemmelseserklæring, som kunne stilles til rådighed for Sikkerhedsstyrelsen, har tiltalte erkendt de faktiske forhold, men anført, at produktet var indført af deres koncernforbundne søsterselskab, X1, hvorfor pligten til at overholde de anførte forskrifter må påhvile dette selskab.

Efter det oplyste må retten lægge, at de omhandlede produkter er importeret af X1, der har overdraget disse til tiltalte, som har bragt dem i omsætning.

Det fremgår af lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markedsovervågning § 5, stk. 1, nr. 1, at ansvaret for, at produktet er i overensstemmelse med lovgivningen og tilhørende forskrifter, påhviler den erhvervsdrivende, der bringer produktet i omsætning en strafhjemmel, der tillige fandtes i den tidligere elsikkerhedslov med tilhørende bekendtgørelser.

Det fremgår dog af dagældende bekendtgørelse nr. 311 af 30. marts 2016 om elektrisk materiel bestemt til anvendelse inden for visse spændingsgrænser § 16 og 18, at pligten til at sikre, at produktet var ledsaget af en brugsanvisning og sikkerhedsoplysninger på dansk, og til at opbevare dokumentation for en EU-overensstemmelseserklæring påhviler importøren.

Retten finder efter det oplyste ikke grundlag for at fastslå, at der har været reel aktivitet i selskabet X1, men at der alene er tale om selskabs- og regnskabsmæssige posteringer, hvorfor tiltalte må anses som reel importør af produktet.

På denne baggrund findes tiltalte skyldig i ikke at have sikret, at produktet var fremstillet i overensstemmelse med de tekniske sikkerhedsforskrifter og ikke var ledsaget af en brugsanvisning og sikkerhedsoplysninger på dansk, og i ikke at have opbevaret dokumentation for en EU-overensstemmelseserklæring, jf. lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markedsovervågning § 37, stk. 1, nr. 1, og stk. 6, jf. stk. 8, jf. § 5, stk. 1, nr. 1 (tidligere lov nr. 525 af 29. april 2015 om sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel (elsikkerhedsloven) § 34, stk. 2, jf. § 35, jf. § 5, stk. 3), jf. dagældende bekendtgørelse nr. 311 af 30. marts 2016 om elektrisk materiel bestemt til anvendelse inden for visse spændingsgrænser § 41, stk. 1, nr. 1, 3 og 5, jf. stk. 2, jf. § 12, jf. § 25, § 16, stk. 1 og § 18.

Ad forhold 2

Tiltalte er i dette forhold tiltalte ved som importør at have bragt " Engangsmaske " i omsætning, selvom produktet ikke opfyldte de gældende krav til personlige værnemidler, da produktet ikke var korrekt CE-mærket, da EU-overensstemmelseserklæringen for produktet ikke var udfærdiget på eller oversat til dansk, og da der ikke var gennemført en relevant overensstemmelsesvurderingsprocedure for produktet.

Tiltalte erkendt de faktiske forhold, men anført, at produktet var indkøbt af deres koncernforbundne søsterselskab, X2, hos en tysk importør, hvorfor pligten til at overholde de anførte forskrifter må påhvile dette selskab.

Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne oplysning, herunder også om produkterne af søsterselskabet er overdraget til tiltalte, som har bragt dem i omsætning som distributør.

Det fremgår som anført af lovens § 5, stk. 1, nr. 1 og 2, at ansvaret for, at produktet er i overensstemmelse med lovgivningen og tilhørende forskrifter, påhviler den erhvervsdrivende. Loven inkorporerer forordning 2016/425 af 9. marts 2016 om personlige værnemidler.

Det fremgår af forordningens artikel 10, jf. artikel 15, 17 og 19, hvilke forpligtelser, som påhviler importøren, og af artikel 11 hvilke forpligtelser, der påhviler distributøren.

Det hedder i forordningens artikel 11, stk. 2, bl.a.:

"2. Distributører kontrollerer, før de gør et PV tilgængeligt på markedet, at det er forsynet med CE-mærkning, er ledsaget af de krævede dokumenter og af en brugsanvisning og oplysninger, jf. bilag II, punkt 1.4, på et sprog, der er letforståeligt for forbrugerne og andre slutbrugere i den medlemsstat, hvor det pågældende PV skal gøres tilgængeligt på markedet, og at fabrikanten og importøren har opfyldt kravene i henholdsvis artikel 8, stk. 5 og 6, og artikel 10, stk. 3."

Retten finder på denne baggrund, at tiltalte alene kan pålægges ansvar for, at produktet ikke var korrekt CE-mærket, hvorfor tiltalte alene findes skyldig i denne del af tiltalen, der efter tiltaltes formulering kan henføres under lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markedsovervågning § 37, stk. 1, nr. 1 og stk. 6, jf. stk. 8, jf. § 5, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. bekendtgørelse nr. 210 af 14. marts 2018 om indretning m.v. af personlige værnemidler § 9, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 4, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) 2016/425 af 9. marts 2016 om personlige værnemidler artikel 11, stk. 2.

Ad strafudmåling

Der er i forarbejderne til lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markedsovervågning forudsat en minimumsbøde på ca. 50.000 kr., navnlig henset til at produkterne bliver distribueret til forbruger og medfører en risiko for forbrugernes sikkerhed, ligesom der oftest vil være en konkurrencefordel for den erhvervsdrivende, der bringer produkterne i omsætning.

Uanset, at der i forhold 1 er tale om salg af et begrænset parti opladere, der er tilbagekaldt efter Sikkerhedsstyrelsens påbud herom, og uanset at tiltalte i forhold 2 har efterkommet Sikkerhedsstyrelsens påbud om at ophøre med salg af produktet, finder retten ikke grundlag også henset til virksomhedens størrelse for at fravige dette udgangspunkt.

Straffen fastsættes derfor til en bøde på 100.000 kr., jf. lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markeds-
overvågning § 37, stk. 1, nr. 1, og stk. 6, jf. stk. 8, jf. § 5, stk. 1, nr. 1 (tidligere lov nr. 525 af 29. april 2015 om
sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel (elsikkerhedsloven) § 34, stk.
2, jf. § 35, jf. § 5, stk. 3), jf. dagældende bekendtgørelse nr. 311 af 30. marts 2016 om elektrisk materiel be-
stemt til anvendelse inden for visse spændingsgrænser § 41, stk. 1, nr. 1, 3 og 5, jf. stk. 2, jf. § 12, jf. § 25, §
16, stk. 1 og § 18, og lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markeds-
overvågning § 37, stk. 1, nr. 1 og stk. 6, jf. stk. 8, jf. § 5, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. bekendtgørelse nr. 210 af 14 . marts 2018 om indretning m.v. af
personlige værnemidler § 9, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 4, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU)
2016/425 af 9. marts 2016 om personlige værnemidler artikel 11, stk. 2.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 100.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.