

DOM

afsagt den 29. juni 2017 af Vestre Landsrets 14. afdeling (dommerne Hanne Harritz Pedersen, Torben Geneser og Mogens Heinsen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1028-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den 24. april 2001

(advokat Mette Grith Stage, Fredericia)

Retten i Horsens har den 4. maj 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1463/2017).

Påstande

Tiltalte, T1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 3 måneder, hvoraf 5 måneder gøres ubetinget, og resten gøres betinget på vilkår som fastsat i byrettens dom.

Det er for landsretten oplyst, at T4 har betalt den godtgørelse for svie og smerte på 8.970 kr., som de fire tiltalte i byretten blev dømt til in solidum at betale til F .

Bistandsadvokaten for F har på den baggrund fremsat følgende yderligere krav, der påstås forrentet i henhold til erstatningsansvarslovens § 16:

Godtgørelse for svie og smerte 5.070 kr., subsidiært 2.535 kr. og mest subsidiært et beløb fastsat efter rettens skøn.

Godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, på 45.000 kr., subsidiært en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, på 45.000 kr.

Bistandsadvokaten har tilkendegivet, at kravene er at betragte som foreløbige, og har taget forbehold om at rejse yderligere krav.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om godtgørelse. Tiltalte har størrelsesmæssigt anerkendt et krav på godtgørelse for svie- og smerte på 8.970 kr. som fastsat af byretten, men har henvist til, at beløbet allerede er betalt af en anden og derfor er fratrukket i bistandsadvokatens opgørelse, således at der ikke er noget yderligere krav mod tiltalte.

Forklaringer

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T4 – efter at han havde kastet den første flaske, og mens han stod med den anden flaske – spurgte tiltalte, om han måtte låne en lighter.

Det må efter F's forklaring lægges til grund, at han forventede en slåskamp, da han indfandt sig ved hallen. Ifølge F's forklaring var han 2 meter eller mindre væk fra T4, da T4 kastede den tændte molotovcocktail ned mellem F's ben. Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at afstanden mellem dem var ca. 1-2 meter.

Med disse bemærkninger tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Landsretten lægger i den forbindelse til grund, at tiltalte i hvert fald senest efter kastet med den første molotovcocktail indså og psykologisk forholdt sig accepterende til muligheden for, at T4 ville begå vold mod F ved kast med den anden molotovcocktail, således som det derefter faktisk skete. Som anført af byretten havde tiltalte en særlig forbindelse til hændelsesforløbet, men det må lægges til grund, at han ikke efter det første flaskekast forlod stedet, afværgede kastet med den anden flaske eller på anden lignende måde tog afstand herfra. Tiltaltes adfærd må anses som udtryk for tilslutning til og understøttelse af forbrydelsen.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Tiltalte var frihedsberøvet fra den 6. februar 2017 til den 1. maj 2017. Landsretten finder ikke grundlag for i medfør af straffelovens § 86, stk. 1, undtagelsesvis at bestemme, at den ubetingede del af straffen skal anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Da de oplysninger, der foreligger til støtte for de fremsatte krav om yderligere godtgørelse, er ufuldstændige, tager de juridiske dommere ikke kravene under pådømmelse.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Harritz Pedersen

Torben Geneser

Mogens Heinsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 29. juni 2017

Bonnie Broe

retssekretær



DOM

afsagt den 4. maj 2017

Retten nr. 1463/2017

Politets nr. 3700-73112-00002-17

Anklagemyndigheden
mod

T1

født den 24. april 2001

T2

født den 28. oktober 2000

T3

født den 13. december 2001

T4

født den 25. april 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. april 2017.

T1, T2, T3

og

T4

er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle

straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter under særdeles skærpene omstændigheder samt forsøg herpå, ved den 6. februar 2017 kort før kl. 19.00 ved Halleme, , i forening og efter forudgående aftale om sammen, at udsætte F for et groft personfarligt angreb, at have kastet to flasker indeholdende benzin, som var antændt med et stykke stof (molotovcocktails), mod og på F under følgende omstændigheder: De kastede først den ene flaske mod F, men der gik ikke ild i benzinen. De kastede derefter den anden flaske ned mellem F's ben eller tæt på ham, hvorved benzinen antændte eksplosivt med høje flammer og hans bukser blev antændt, hvilket de tilhale overværede og lod passere. F pådrog sig herved 1.- og 2. grads forbrændinger på ca. 15-35 % af kroppen og kom i livsfare, idet han blev forbrændt på sine ben, på højre hånd og i ansigtet, med hospitalsindlæggelse og eventuelle varige men til følge.

2.

T3

T4

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved den 6. februar 2017 ca. kl. 18.00 i forening, at have båret et baseballbat fra og ad flere offentlige tilgængelige veje frem til

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået de tiltalte dømt efter anklageskriftet og straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder, hvoraf 6 måneder skal være ubetinget straf, som anses for udstået med varetægtsfængslingen. Den resterende del af straffen skal gøres betinget med vilkår som anført af kommunen, dog således at alle de tiltalte skal være under tilsyn i 2 år og med vilkår om deltagelse i behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af et baseballbat hos tiltalte T3 og T4, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

De tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1. Tiltalte T4 har erkendt at have stået med en molotovcocktail, som han tabte, fordi den blev for varm.

De tiltalte T3 og T4 har erkendt sig skyldige i forhold 2.

F har påstået, at de tiltalte skal betale godtgørelse for svie og smerte med princippet 14.040 kr., subsidiært 11.505 kr. og mere subsidiært 8.970 kr. Mest subsidiært et beløb fastsat efter rettens skøn.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har erkendt beløbets størrelse i den mere subsidiære påstand.

F har endvidere påstået, at de tiltalte skal betale godtgørelse for tort med 45.000 kr., subsidiært godtgørelse på 45.000 kr. i henhold til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

De tiltalte har bestridt kravet om godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 henholdsvis stk. 3. De tiltalte har anført, at hvis der skal betales en godtgørelse, skal det ske i henhold til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, og med et mindre beløb end påstået.

Sagens oplysninger

Øvrige oplysninger

Den 6 februar 2017 kl. 20.50 blev der foretaget en personundersøgelse af ^F på skadestuen, Aarhus Universitetshospital. Af undersøgelsens resumé og konklusion, som er underskrevet af statsobducent, professor, ph.d. Lene Warner Thorup Boel og speciallæge i retsmedicin, afdelingslæge Lise Frost, Institut for Retsmedicin, fremgår følgende:

"Ved undersøgelsen af den 15-årige dreng, der ca. 2 timer forud for undersøgelsen angiveligt har været udsat for forbrænding fra en molotovcocktail fandtes:

Forbrændte hår i venstre side af panden og afbrændte hår på begge

underben og lår.

Brandvabel over næsen med afskallet hud med rødme strækkende sig udover hele næseryggen (1), på venstre kind rødme og central afskalning af huden efter brandvabel (2), rødme på højre kind (3), brandvabler og afskallet hud på højre hånds 1., 2., 3. og 4. finger på håndrygsiden med vabeldannelser og afskalning af huden (4). På begge ben symmetrisk rødme, blæredannelser og afskalning af huden på forsiden, indersiden og strækkende sig om på bagsiden (5, 6).

De påviste forbrændinger er alle friske og følger efter varmpåvirkning.

Samlet område med 2. gradsforbrænding i ansigt, højre hånd og begge ben vurderes til ca. 20%.

Undersøgte kan have været i livsfare på baggrund af de udbredte forbrændinger.

Det kan på undersøgelsestidspunktet ikke afgøres om undersøgte får varige fysiske mén. Der henvises til behandlende læger mhp. vurdering af dette.

..."

De tiltalte har alle fået foretaget en personundersøgelse i tidsrummet fra den 6. februar 2017 kl. 23.55 til den 7. februar 2017 kl. 02.30.

Det fremgår af resumé og konklusion i personundersøgelserne, at ingen af de tiltalte havde afsvedne hår i ansigt eller på hænder. Af personundersøgelsen vedrørende T4 fremgår, at han havde en ældre hudafskrabning på højre underarm.

Af retskemiske erklæringer af 27. februar 2017 fra Afdelingen for Retskemi, Aarhus Universitet, fremgår, at der hos T4 og T2 blev fundet tetrahydrocannabinol og/eller tetrahydrocannabinolsyre i blodprøver udtaget fra de tiltalte.

Af rapport vedrørende udlæsning kost 401-mobiltelefon af 7. april 2017 fremgår følgende afskrift af en chatsession mellem T2, T3 og T4 i tidsrummet fra kl. 16.01 og frem til kl. 18.38 den 6. februar 2017:

" T3 : Hvis jeg får tæsk skal i hjælpe (kl. 1601)
T2 : Jaja (kl. 1623)
T3 : Godt (kl. 1634)

T2 : kommer i tilbage? (kl. 1634)
 T4 : Ja (kl. 1635)
 T2 : n7u? (kl. 16.35)
 T1 : Kommer tilbage? (kl. 1645)
 T4 : T1 er du klar til i sften (kl. 1645)
 T1 : Til? (kl. 1646)
 T4 : F (kl. 1646)
 T1 : Yir, skal vi ryge (kl. 1646)
 T2 : efter hvis vi skal (kl. 1647)
 T1 : ... (kl. 1733)
 T2 : vi skal ik være fucking blappet og så forsøge at smadre en (kl. 1733)
 T2 : hahahah (kl. 1733)
 T1 : Vi ryger ik! (storgrinene smiley) (kl. 1747)
 T4 : Gør jer klar vi skal ud snart ...(kl. 1747)
 T2 : ik før efter hvis vi overhovedet skal og det først om en time (kl. 1748)
 T3 : Vi skal (kl. 1751)
 T2 : vi skal hvad? (kl. 17.54)
 T3 : Nak ham (kl.1754)
 T4 : Vi skal være der før ham, og skal have mine molotovs klar (kl. 1754)
 T2 - set af T2 , T1 og T3
 T4 : Har bat med også (kl. 1755 - set af T2 , T1 og T3)
 T2 : har du lavet en? jahahaha (kl.1755)
 T4 : Har 2 (kl. 1755)
 T4 : 2 store (kl. 1755)
 T2 : grineren (kl. 1755)
 T2 : glæder mig til at se dem (kl. 1755)
 T2 : han kommer nok ik (kl.1756)
 T4 : Jo han gør (kl. 1756)
 T2 : håber (kl. 1757)
 T2 : skal lige æde (kl. 1804)

>Gruppeopkald afsluttet kl. 1804, men genoptaget straks efter kl. 1805

T3 : Vi kommer nu (kl. 1805)
 T1 : HAHAHHA (kl. 1817)
 T2 : Kommer du snart T1 (kl. 1818)
 T1 : Er i hal? (kl. 1820)
 T1 : Hvor i? (kl. 1837)
 T1 : Har spottet fjenden (kl. 1838)"

Af samme rapport fremgår følgende afskrift af chatsession mellem T2 og X1 den 6. februar 2016 i tidsrummet fra kl. 18.18 til kl. 21.19:

T2 : skal lige banke en. skriver senere (kl. 1818)

- X1 : Undskyld hvad ? ... (kl. 1838)
 X1 : Skat for fanden (kl. 1921)
 X1 : Hvad har du lavet (kl. 1921)
 T2 : Vi har sat ild til en perker ... (kl. 1924)
 ..."

Personlige forhold

Af beslutning i referat fra [redacted] kommunes Ungesamråd den 21. marts 2017 vedrørende T1 [redacted] fremgår følgende:

"Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en kombinationsdom, anses T1 for egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det anbefales, at den ubetingede del af straffen er udstået med perioden i varetægtsurrogat, og at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af kommunen.

T1 skal undergive sig foranstaltninger efter kommunens anbefalinger i henhold til Lov om Social Service § 52 i samt efterkomme de forskrifter, kommunen måtte meddele, indtil tilsynsperioden er overstået.

Den fastlagte plan må ikke ændres, medmindre det er efter aftale med tilsynsmyndigheden".

Tiltalte T1 [redacted] har om sine personlige forhold forklaret, at han har spillet en del badminton. Han har spillet selv, men har også været træner for yngre børn. Han har fulgt skoleundervisningen på [redacted], og han er klar til at gå til eksamen. Han er optaget på HHX på [redacted]. Han har ikke et misbrug af hash.

Af beslutning i referat fra [redacted] kommunes Ungesamråd den 21. februar 2017 vedrørende T2 [redacted] fremgår følgende:

"Såfremt retten finder, og den verserende sag kan afgøres med en kombinationsdom, anses T2 for egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det anbefales, at den ubetingede del af straffen er udstået med perioden i varetægtsurrogat, og at der fastsættes vilkår om 2 års tilsyn af kommunen.

T2 skal undergive sig foranstaltninger efter kommunens anbefalinger i henhold til Servicelovens § 52 i lov samt efterkomme de forskrifter, kommunen måtte meddele, indtil T2 fylder 18 år, hvorefter tilsynet overgår til Kriminalforsorgen.

Den fastlagte plan må ikke ændres, medmindre det er efter aftale med tilsynsmyndigheden".

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han gerne vil på teknisk skole i Aarhus og helst indenfor noget, hvor han kan bruge sine hænder. Han har været til terminsprøve og følger skolen. Han har ikke et misbrug af hash. Han ryger nogle gange, men det er sjældent. Han kan selv styre det.

Af beslutning i referat fra T3 kommunes Ungesamråd den 21. marts 2017 vedrørende fremgår følgende:

"Såfremt retten finder, og den verserende sag kan afgøres med en kombinationsdom, anses T3 for egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det anbefales, at den ubetingede del af straffen er udstået med perioden i varetægtsurrogat, og at der fastsættes vilkår om 2 års tilsyn af kommunen.

T3 skal undergive sig foranstaltninger efter kommunens anbefalinger i henhold til Servicelovens § 52 i lov samt efterkomme de forskrifter, kommunen måtte meddele, indtil tilsynsperioden er overstået.

Den fastlagte plan må ikke ændres, medmindre det er efter aftale med tilsynsmyndigheden".

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han har taget terminsprøver, og at han skal starte med eksamen i morgen. Han skal på efterskole til næste år. Han har overvejet EUX efter efterskolen. Han er ikke interesseret i misbrugsbehandling, da han er ude af sit hashmisbrug.

Af beslutning i referat fra T4 kommunes Ungesamråd den 21. marts 2017 vedrørende fremgår følgende:

"Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en kombinationsdom, anses T4 for egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det anbefales, at den ubetingede del af straffen er udstået med perioden i varetægtsurrogat, og at der fastsættes vilkår om 2 års tilsyn af kommunen.

T4 skal undergive sig foranstaltninger efter kommunens anbefalinger i henhold til Lov om Social Service § 52 i samt efterkomme de forskrifter, kommunen måtte meddele, indtil tilsynsperioden er overstået.

Den fastlagte plan må ikke ændres, medmindre det er efter aftale med tilsynsmyndigheden".

Tiltalte T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han er optaget på STX i . Han skal til eksamen i morgen og de følgende dage. Der har tidligere været en episode, hvor han røg hash, og hans mor har derfor testet ham. Han har ikke røget hash mange gange, og han har ikke tænkt sig at ryge hash igen.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. februar 2017 og blev løsladt den 1. maj 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

De tiltalte T1 og T3 har i det væsentlige afgivet enslydende forklaringer om hændelsesforløbet den 6. februar 2017, og forklaringerne, der generelt fremstår troværdige, støttes på flere punkter af det øvrige fremkomne, hvorfor retten har taget udgangspunkt i disse forklaringer ved fastlæggelsen af hændelsesforløbet.

Efter forklaringerne lægger retten til grund, at det i skoletiden den 6. februar 2017 i forlængelse af en uoverensstemmelse mellem T3 og forurettede blev aftalt, at de tiltalte og F skulle mødes kl. 19 ved hallen. F har forklaret, at han forventede en nævekamp, og de tiltalte har forklaret, at F skulle have en lærestreg, og at der var lagt op til, at F skulle have tæsk.

De tiltalte T4 (herefter T4 og T3 har forklaret, at de i løbet af eftermiddagen med en tragt hentet hos tiltalte T2 (herefter T2 tankede benzin på to flasker og lavede to såkaldte molotovcocktails. Af foto, som efter det fremkomne er taget samme eftermiddag, ses T4 posere med et baseballbat og de to flasker med benzin. Efter det fremkomne lægger retten til grund, at T4 og T3 medbragte de to molotovcocktails i en Nike-taske og baseballbattet, da de hentede T2 kl. 18 på vej til hallen. Baseballbattet blev efterladt i carporten hos T2 og Nike-tasken bar T4 ned til hallen.

Det fremgår af chat i de tiltaltes messenger-gruppe mellem i hvert fald T3 T4 og T2 at der om eftermiddagen i gruppen blev korresponderet om "molotovs" og bat.

Ved hallen kontaktede T2 T3 og T4 T1 som efter det forklarede sluttede sig til de øvrige tiltalte ved tennishuset bag hallen. T1 har forklaret, at han så, at T4 havde to store vodkafasker stående på jorden med noget væske i og stof i toppen. T1 har videre forklaret, at han spurgte, hvad flaskerne skulle bruges til, hvortil T4 svarede, at de var til at skræmme F med.

T1 sendte efter sin forklaring en besked til F om, at F skulle komme "om til tennisbanerne". De tiltalte har alle forklaret, at F kort efter kom gående fra hallen.

Efter forklaringerne fra T1 og T3 som støttes af gerningsstedsundersøgelsen og de af politiet gjorde fund, hvor der blandt andet blev fundet et stykke brændt stof på jorden og en flaske indeholdende rester af benzin i buskadsset i nærheden, lægger retten til grund, at T4 da F kom gående mod de tiltalte, kastede den ene flaske i retning mod F men at vægen, som var antændt, faldt ud af flasken, hvorfor væsken i flasken ikke blev tændt. Den brændende væge landede efter forklaringerne på jorden et par meter fra de tiltalte. Retten lægger endvidere efter forklaringerne til grund, at F der kom gående fra lysset ved hallen, hverken så den brændende væge eller den første flaske, som blev kastet.

Efter det fremkomne finder retten det ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte ved dette flaskekast havde forsæt til forsøg på legemsangreb, hvorfor de tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

Efter forklaringerne lægger retten til grund, at F da han var få meter fra de tiltalte spurgte, "hvem var det, der ville slås", hvorefter T4 tog den anden flaske, som T4 havde i hånden, og tændte den ved den brændende væge på jorden. Da F kom tættere på, stod T4 med en tændt molotovcocktail i hånden og svarede "og det siger du, når jeg står med en molotovcocktail".

F har ligesom T1 forklaret, at T4 kastede den tændte molotovcocktail ned mellem F's ben, da F var ca. 1 meter fra T4, hvorefter der gik ild i F. Ifølge personundersøgelsen af T4 som blev foretaget senere på aftenen, havde T4 ingen mærker, rødme eller svedne hår, som kan støtte T4 forklaring om, at han tabte flasken, fordi flasken blev for varm, ligesom T4 forklaring ikke støttes af det øvrige fremkomne, hvorfor retten ser bort fra det af T4 forklarede.

Da T4 på ca. 1 meters afstand kastede den anden flaske, som ramte mellem F's ben, måtte T4 efter indholdet af flasken anse det for i hvert fald overvejende sandsynligt, at der ville gå ild i F med de deraf følgende skader. hvorfor retten finder T4 skyldig i et groft personfarligt angreb.

Efter det fremkomne lægger retten til grund, at alle de tiltalte efter forudgående aftale indfandt sig ved hallen med henblik på en form for konfrontation med F som opfølgning på en tidligere konflikt. Retten lægger på baggrund af forklaringerne sammenholdt med indholdet af chatten i messenger til grund, at alle de tiltalte havde en fælles forståelse om, at de tiltalte skulle slås med F.

Efter forklaringerne lægger retten videre til grund, at de to molotovcocktails var taget frem fra Nike-tasken og var klargjort med stof i flaskehalsen, da

T1 kom til stedet, og at alle de fire tiltalte derfor på dette tidspunkt var bekendt med og i hvert fald accepterede, at disse skulle benyttes til at skræmme F med. Det forhold, at T1 muligvis gav udtryk for, at han "ikke ville være med", kan ikke i sig selv, under de omstændigheder, hvor T1 tilkaldte F med henblik på en konfrontation, og hvor de to molotovcocktails var stillet klar, frigøre T1 for den særlige forbindelse, som også han havde til hændelsesforløbet.

Senest efter det første flaskekast, hvor flasken blev kastet mod F måtte det stå også T3, T2 og T1 klart, at det var muligt, at F med den anden molotovcocktail ville blive udsat for et legemsangreb af farlig karakter med deraf følgende betydelige skader. Da T3, T2 og T1 ikke efter det første flaskekast forlod stedet, afværgede kast med den anden flaske eller på anden lignende måde tog afstand herfra, finder retten det bevist, at de tiltalte havde en fælles forståelse om, at de skulle kaste med den medbragte molotovcocktail mod F og at T3, T2 og T1 ved deres adfærd forholdt sig accepterende hertil.

Retten bemærker, at det efterfølgende forløb viser, at alle de tiltalte, som sammen forlod stedet, opfattede sig som delagtige i det skete, idet de i forening søgte at bortskaffer beviser ved at rydde den første flaske og skår fra den anden flaske af vejen, ligesom de tiltalte drøftede alibi, i hvilken forbindelse T2 og T1 kontaktede en veninde, som skulle sige, at de havde været sammen med hende.

Karakteren af volden

Ifølge de lægelige oplysninger fik F ved angrebet 2. gradsforbrændinger på 20% af kroppen. F som er 184 cm høj, har forklaret, at der "kom flammer op til hovedet", og at der var ild i ham fra fodder til maven, hvilket støttes af oplysningerne i personundersøgelsen, hvoraf det blandt andet fremgår, at F udover sine brandskader havde forbrændt hår i panden. På den baggrund finder retten, at de tiltalte ved det andet flaskekast har gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, ved at have udøvet et legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter begået under særligt skærpende omstændigheder.

Efter det fremkomne, herunder de lægelige oplysninger, var F ikke i konkret livsfare, men han var i livsfare, hvis han ikke havde modtaget lægebehandling. På den baggrund finder retten ikke, at forholdet har været af en så grov beskaffenhed eller haft så alvorlige skader, at forholdet kan henføres under straffelovens § 246. De tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

De tiltalte er på den baggrund med de anførte begrænsninger fundet skyldige i forhold 1.

Forhold 2

De tiltalte T3 og T4 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 2. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i dette forhold.

Straffastsættelsen

Ved fastsættelse af straffen har retten på den ene side lagt vægt på voldens grovhed, skademes omfang, og at forholdet blev begået af flere i forening. På den anden side har retten lagt vægt på de tiltaltes meget unge alder, og at de tiltalte har særdeles gode personlige forhold.

I forhold til T1 og T2 har retten endvidere lagt vægt på den begrænsede rolle, som de to tiltalte havde i forløbet.

Alle de voterende udtaler herefter:

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

4 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

4 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

I forhold til T3 og T4 har retten udover det ovenfor anførte lagt vægt på de tiltaltes aktive roller i forløbet, herunder ved at forberede og medbringe de to molotovcocktails.

To voterende udtaler på den baggrund, at straffen passende fastsættes som følger:

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for T4 fastsættes til fængsel i 1 år og 6

måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

En voterende udtaler på den ovenfor anførte baggrund og særligt under hensyntagen til forholdets grovhed, at straffen passende fastsættes som følger:

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

8 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for T4 fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

8 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retten tager efter de foreliggende lægelige oplysninger den mere subsidiære påstand om godtgørelse for svie og smerte til følge som nedenfor bestemt. De øvrige krav henskydes til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 1 år.

4 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i prøvetiden være under tilsyn af kommunen og fra det fyldte 18 år af Kriminalforsorgen og skal, hvis kommunen/

Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

3. Tiltalte skal efter kommunens nærmere bestemmelser undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år.

4 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i prøvetiden være under tilsyn af kommunen og fra det fyldte 18 år af Kriminalforsorgen og skal, hvis kommunen/Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.
3. Tiltalte skal efter kommunens nærmere bestemmelser undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i prøvetiden være under tilsyn af kommunen og fra det fyldte 18 år af Kriminalforsorgen og skal, hvis kommunen/Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.
3. Tiltalte skal efter kommunens nærmere bestemmelser undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i prøvetiden være under tilsyn af kommunen og fra det fyldte 18 år af Kriminalforsorgen og skal, hvis kommunen/Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.
3. Tiltalte skal efter kommunens nærmere bestemmelser undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52.

Hos T3 og T4 konfiskeres et baseballbat.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især betale egen forsvarer.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage til F c/o advokat Simon Eilrich, Advokatkompaniet, Nørreport 26, 8000 Aarhus C betale 8.970 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2017.

Charlotte Hove Lasthein

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Horsens, den 4. maj 2017

Louise Wolf
afd.leder