

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 5. februar 2015 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Linde Jensen, Katja Høegh og Peter Thønnings, førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Jens Jensen.

Der foretoges

19. afd. nr. S-272-15:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(cpr.nr. Født november 1991

(advokat Erbil Gökhan Edge Kaya, besk.)

2) T2

(cpr.nr. Født april 1967

(advokat Sten Balslev, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Lyngby Ret (1-3111/2014) med bilag samt kære-  
skrift af 28. januar 2015 fra Nordsjællands Politi.

Anklagemyndigheden har kæret Lyngby Rets kendelse af 22. januar 2015, hvorefter anklagemyndighedens begæring om berigtigelse af tiltalen, således at de tiltalte i stedet for tyveri tiltaltes for databedrageri, ikke blev taget til følge.

Det fremgår af sagen, at anklagemyndigheden ved anklageskrift af 6. oktober 2014 rejste tiltale mod de ovennævnte tiltalte for ”hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, og tyveri efter straffelovens § 276 ved den 9. september 2013 på et ukendt sted i Storkøbenhavn at have modtaget et stjålet VisaDankort ...som de i forening ... herefter misbrugte ved at ...”, idet anklageskriftet herefter beskriver hævnninger og overførsler af penge samt køb af varer begået i dagene den 9. og 10. september 2013.

Det fremgår af byrettens retsbog, at anklagemyndigheden ved hovedforhandlingens begyndelse ønskede at berigtige anklageskriftet, således at der i stedet for ”tyveri efter straffelovens § 276” indsattes ”databedrageri efter straffelovens § 279 a”.

Det fremgår af retsbogen endvidere blandt andet, at sagen på anklagemyndighedens begæring blev udsat med henblik på indkaldelse af et vidne samt indhentelse af en personundersøgelse for en af de tiltalte, og at hovedforhandling blev berammet til den 21. maj 2015.

Anklagemyndigheden har i kæreskriftet anført blandt andet, at uberettiget brug af et dankort og en terminal til hævning efter Vestre Landsrets dom gengivet i U. 2014.1688 /TfK.2014.515 skal anses som databedrageri efter straffelovens § 279 a, og at ”der ikke [er] tale om en ændring ud over den citerede straffelovsbestemmelse. Selve beskrivelsen af det strafbare gerningsindhold er således uændret ...”.

Byretten har henholdt sig til sig til den trufne afgørelse.

Sagens akter var til stede.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Det følger af retsplejelovens § 968, stk. 4, at kendelser, der afsiges under hovedforhandlingen, med nærmere angivne undtagelser ikke kan kæres. Den påkærede kendelse er ikke omfattet af de undtagelser, der er nævnt i stk. 4, men da det spørgsmål, som kæremålet angår, anses for at være af væsentlig betydning for sagens videre forløb, tager landsretten kæremålet under påkendelse.

Da den berigtigelse af tiltalen, som anklagemyndigheden har anmodet om, ikke indebærer en ændring af tiltalen ud over den citerede straffelovsbestemmelse, og da beskrivelsen af det strafbare gerningsindhold således er uændret, finder landsretten, at ændringen ikke er en udvidelse af tiltalen, der kræver tiltaltes samtykke efter retsplejelovens § 836. Da de tiltalte må anses for at have haft og fortsat have fyldestgørende adgang til deres forsvar, og da tiltalen også med den omhandlede ændring findes ikke at være af kompleks karakter, finder landsretten, at anmodningen om berigtigelse af tiltalen bør tages til følge, hvorfor

**b e s t e m m e s :**

Byrettens afgørelse ændres, således at det tillades anklagemyndigheden at berigtige anklageskriftet, således at der i stedet for ”tyveri efter straffelovens § 276” indsættes ”databedrageri efter straffelovens § 279 a”.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-02-2015**

**Jens Jensen**  
**kontorfuldmægtig**

Lyngby Ret  
cc Østre Landsret

### Kæreskrift

Vedrørende sagen mod

T1

Cpr.nr. Født november 1991

Og

T2

Cpr.nr. Født april 1967

Hermed fremsendes mine bemærkninger i forbindelse med kære af Lyngby Rets kendelse af 22. januar 2015 om i medfør af retsplejelovens § 836, stk. 2, ikke at tillade berigtigelse af anklageskriftet, således at der i stedet for "tyveri efter straffelovens § 276" indsættes "databedrageri efter straffelovens § 279a".

Baggrunden for berigtigelsen er Vestre Landsrets dom i U.2014.688 V/TfK2014.515, som fastslår, at uberettiget brug af et dankort og en terminal til hævnning skal anses som databedrageri efter straffelovens § 279a og ikke som tyveri efter straffelovens § 276.

Jeg er desværre først blevet bekendt med den nævnte Vestre Landsrets dom efter den 6. oktober 2014, hvor jeg rejste tiltale i sagen mod T1 og T2. Hidtil har anvendelse af stjålne betalingskort i pengeautomater i vidt omfang været henført under tyveribestemmelsen i straffelovens § 276, jf. f.eks. TfK 2009.480, men praksis ved byretterne har i øvrigt efter min opfattelse været svingende – og afhængig af, hvilken bestemmelse anklagemyndigheden i den konkrete sag, havde valgt at rejse tiltale efter.

For så vidt angår tiltalens ordlyd, er der ikke tale om en ændring udover den citerede straffelovsbestemmelse. Selve beskrivelsen af det strafbare gerningsindhold er således uændret, hvorfor der efter min opfattelse ikke er tale om en udvidelse eller ændring af tiltalen, som kræver tiltaltes samtykke.

Det fremgår af Lyngby Rets kendelse af 22. januar 2015, at ”berigtigelser må forstås som sådanne rettelser med hensyn til angivelse af strafbestemmelser og blomstændigheder, som retten ifølge (retsplejelovens) § 883, stk. 4, selv kunne have ændret i dommen”.

Efter min opfattelse kan retten i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 4, vælge at henføre det påtalte forhold under straffelovens § 279 a i stedet for § 276, da der ikke er tale om en udvidelse eller ændring i forhold til den rejste tiltale, men alene et juridisk-teknisk spørgsmål om hvorvidt misbrug af et stjålet betalingskort i pengeautomat under anvendelse af rette pinkode skal henføres under straffelovens § 276 eller § 279a.

Til støtte for min påstand skal jeg henvise til vedlagte Østre Landsrets dom i sagen U.2013.1928 Ø, hvorunder Landsretten tillod at tiltalen blev ændret fra straffelovens § 119, stk. 1, til straffelovens § 266, subsidiært § 260, stk. 1, nr. 1, da beskrivelsen af den strafbare handling i anklageskriftet var uændret.

På denne baggrund fandtes den tiltalte at have haft fyldestgørende adgang til forsvar, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4.

Jeg finder ligeledes, at de tiltalte i nærværende sag har fyldestgørende adgang til forsvar, uagtet om det beskrevne forhold henføres under en anden straffebestemmelse, idet beskrivelsen af selve den strafbare handling er fuldstændig uændret.

Der er således hverken tale om en udvidelse, skærpelse eller reel ændring, ligesom sanktionsniveauet er uændret.

Rikke Hald  
anklager



**Udskrift af retsbogen**

Den 22. januar 2015 kl. 09.15 blev retten sat af dommerfuldmægtig Camilla Ljørring med domsmændene og .

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 1-3111/2014  
Politiets nr. 0900-75607-01474-13

Anklagemyndigheden  
mod  
T1  
cpr-nummer Født november 1991  
T2  
cpr-nummer Født april 1967

Anklager Rikke Hald var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 6. oktober 2014 med bilag.

Advokat Erbil Gökhan Edge Kaya var mødt som beskikket forsvarer for T1

Advokat Steen Balslev var mødt som beskikket forsvarer for T2 .

Som tyrkisk tolk var mødt X , tolk nr. .

De tiltalte var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

De tiltalte blev gjort bekendt med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Anklageren ønskede at berigtige anklageskriftet, således at der i stedet for "tyveri efter straffelovens § 276" indsættes "databedrageri efter straffelovens § 279a".

Forsvarerne protesterede mod, at anklagemyndigheden tillades at berigtige anklageskriftet.

Advokat Kaya henviste bl.a. til, at der er tale om en udvidelse af anklageskriftet, som kræver tiltaltes samtykke, jf. retsplejelovens § 836. Endvidere er forsvarerne ikke er forberedt på en procedure angående databedrageri. Der

foreligger ikke undskyldelige forhold.

Advokat Balslev henviste bl.a. til, at det strafbare gerningsindhold i de to bestemmelser er forskelligt. Der er endvidere knyttet en anden praksis til databedrageri end til tyveri. Idet hovedforhandlingen er påbegyndt, er det for sent at berigtige anklageskriftet.

Anklageren fastholdt begæringen om berigtigelse og henvist bl.a. til, at berigtigelsen henhører under den retlige subsumption, som det er op til retten at afgøre. Retspraksis har indtil Vestre Landsrets afgørelse været uafklaret, idet denne type lovovertrædelse har været henført under både § 276 og § 279a. Der er ikke tale om hverken en udvidelse eller en skærpelse af tiltalen, og sanktionsniveauet er uændret.

Efter votering afsagde retten sålydende

**Kendelse:**

Det følger af retsplejelovens § 836, stk. 2, at anklagemyndigheden under hovedforhandlingen alene kan udvide tiltalen med rettens og tiltaltes samtykke,

Berigtigelser kræver derimod hverken rettens eller tiltaltes samtykke.

Berigtigelser må forstås som sådanne rettelser med hensyn til angivelse af straffebestemmelser og blomstændigheder, som retten ifølge § 883, stk. 4, selv kunne have ændret i dommen

Anklagemyndigheden har ønsket at berigtige tiltalen, således at de tiltalte i stedet for tyveri tiltaltes for databedrageri.

Uagtet, at der ikke er tale om en ændring af den i tiltalen beskrevne handling, finder retten, at der er tale om en udvidelse af tiltalten, som kræver tiltaltes samtykke.

De tiltalte har ikke ønsket at give samtykke til berigtigelsen.

Retten finder herefter ikke, at betingelserne for at foretage berigtigelse af tiltalen uden tiltaltes samtykke er opfyldt, hvorfor

**bestemmes:**

Anklagemyndighedens begæring om berigtigelse af tiltalen, således at de tiltalte i stedet for tyveri tiltales for databedrageri, tages ikke til følge.

Anklageren tog forbehold for at kære rettens afgørelse.

Anklageren oplyste, at vidnet **V** ikke kan møde i retten i dag, og at der ikke er indhentet personundersøgelse for tiltalte **T1**.

Anklageren begærede på den baggrund sagen udsat med henblik på indkaldelse af vidnet V og indhentelse af personundersøgelse for T1 . Anklageren tog endvidere forbehold for at udarbejde nyt anklageskrift.

Retten bestemte, at sagen udsættes.

Sagen berammes efter aftale med sagens parter til hovedforhandlingen **den 21. maj 2015 kl. 9.15 i retssal 3.5**. Der afsættes 1 dag til hovedforhandlingen.

De mødende blev gjort bekendt med tidspunktet og udeblivelsesvirkningerne, herunder indholdet af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 10.30.

Camilla Ljørring  
Dommerfuldmægtig  
Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Lyngby, den 26. januar 2015

Kristina Hagelskjær  
Kontorfuldmægtig