

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 29. november 2018 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Rosenløv, Anne Thalbitzer og Jakob Friis Nolsø (kst.) med domsmænd).

10. afd. nr. S-2005-18:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1969
(advokat Martin Leth Hansen, beskikket)

Dom afsagt den 2. juli 2018 af Retten i Glostrup (15-573/2018) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

T har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Forklaring

Tiltalte har for landsretten supplerende forklaret bl.a., at han på gerningstidspunktet havde folkeregisteradresse på , fordi han skulle have en adresse, da han vist i februar 2017 blev løsladt efter endt afsoning. Han boede der imidlertid ikke. Efter løsladelsen flyttede han ind hos X, der bor i , men i oktober 2017 flyttede han ind i sin båd, fordi han blev træt af at bo hos X, der havde et alkoholproblem. Båden havde været på land, mens han var fængslet, og den skulle først klargøres, inden den kom i vandet. År-

sagen til, at den først kom i vandet i oktober 2017, var, at han lige skulle finde sig selv efter afsoningen, og at han ikke havde haft råd til at købe bundmaling. Det var også billigere at have båden stående på land. Han boede ikke i båden forud for oktober 2017, da det ikke er tilladt at bo i båden, når den står på land. Foreholdt, at det af dom af 24. august 2017 afsagt af Retten i Roskilde fremgår, at han skulle have forklaret, at han efter løsladelsen i februar eller marts 2017 først boede hos en veninde og derefter flyttede til sin båd, der var en billig bopæl, forklarede tiltalte, at sådan var det ikke.

Foreholdt, at det fremgår af retsbogen fra grundlovsforhøret den 20. december 2017, at han forklarede, at han lige var vågnet, da politiet kom, og at det må være derfor, at han i første omfang sagde til politiet, at det jo måtte være ham, når hans DNA var fundet på adressen, forklarede tiltalte, at han ikke har sagt således. Han har forklaret, at han ikke kender noget til indbrudsforsøget.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har fået ny båd, hvor han bor. Hun ligger i Havn. Han er i øjeblikket i et jobforløb hos kommunen og skal på kursus i uge 50 og 51. Det er planen, at han skal i arbejde i det nye år. Han har tidligere været ludoman. Det er årsagen til, at han tidligere har begået berigelseskriminalitet. Han er imidlertid kommet ud af ludomanien.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen finder landsretten tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Landsretten lægger herved vægt på resultatet af DNA-profilanalysen sammenholdt med, at indbrudsforsøget er begået tæt på Havn, hvor tiltalte da havde sin båd, og at tiltalte tidligere talrige gange er straffet for indbrudstyverier. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte har afgivet skiftende forklaringer vedrørende den omstændighed, at hans biologiske spor er fundet på gerningsstedet på indersiden af det opbrudte vindue.

Landsretten finder, at straffen, der udmåles som en fælles- og tillægsstraf, passende kan fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, 1 pkt., jf. § 21, stk. 1, jf. § 89.

Straffen omfatter også reststraffen på 100 dage fra prøveløsladelsen den 28. februar 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er dømt for ligartet kriminalitet, og at forholdet er begået kort tid efter, at tiltalte blev prøveløsladt efter afsoning af straf for indbrudstyveri.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at tiltalte T straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for byretten og landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04-12-2018

Janis Bjørnstad
Souschef



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 2. juli 2018

Rettens nr. 15-573/2018
Politiets nr. 0700-75211-01160-17

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juli 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. januar 2018.

T er tiltalt for

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, stk. 1, ved den 21. juli 2017 ca. kl. 02.30 ved rudeknusning at have skaffet sig adgang til ejendommen på i , for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, af ukendte årsager.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T.

T har forklaret, at han ikke har begået indbrudsforsøget. Han kender slet ikke adressen. Den 21. juli 2017 var han i , hos en veninde X, som han boede hos. Han havde boet hos hende, siden han blev løsladt i slutningen af februar 2017 efter et års afsoning. Da hans båd lå på land, kunne han ikke bo i den, sådan som han ellers har gjort i længere tid.

Forevist bilag I2, kort der viser afstanden fra stedet, har han forklaret, at hans båd ligger i

Strand til gemings-Havn, men som sagt

lå den på land i juli 2017, så han ikke måtte bo i den. I øvrigt kommer han mere i Centret og sjældent i tilsvarende center.

Anklageren dokumenterede fra bilag 7, s. 2 om dna-undersøgelsen, og foreholdt tiltalte, at dna-materialet er fundet og taget fra et håndtag på indersiden af vindue.

Tiltalte havde ingen bemærkninger hertil, men fastholdt, at han var i på gerningstidspunktet.

Anklageren foreholdt tiltalte hans forklaring til politiet den 20. december 2017, bilag 8, der hverken er gennemlæst eller underskrevet, fra s. 2, hvor tiltalte, foreholdt dna-sporet, skulle have forklaret, at han ikke huskede indbruddet, men hvis hans dna var fundet på stedet, var det nok ham, der havde gjort det.

Tiltalte har afvist at have forklaret sådan. Det er rigtigt, at han har en fortid med flere domme for berigelseskriminalitet, men han har nu et helt andet liv. Han besluttede sig for at lægge sit liv om og holde sig fra kriminalitet, mens han afsonede sidste gang.

Den veninde, han boede hos, hedder X og hun bor i i sammen med sin søn. Hun er en gammel veninde, han har kendt i mange år. Han boede hos hende fra slut februar til oktober 2017, hvor hans båd kom i vandet. Den sidste uge, før den kom i vandet, gik han i havnen og gjorde den klar og malede bunden. Han har siden boet på sin båd og således også, da han blev anholdt af politiet den 20. december 2017. Politiet ransagede båden ved samme lejlighed og fandt ikke noget.

Han har om sine personlige forhold forklaret, at han pt. er uden arbejde og går og ordner både. Han har talt med kommunen og skal starte på uddannelse som enten vagt eller ejendomsfunktionær. Han har ellers haft arbejde som sikkerhedsmand på byggeplads på , men er ophørt, da der ikke var mere arbejde. Han har en søn, som han ser og vil blive ved med at kunne se, så han har holdt sin beslutning om at lægge sit liv helt om.

Tiltalte er straffet mange gange for berigelseskriminalitet, særlig indbrudstyverier:

ved dom af 13. april 2007 med fængsel i 2 år og 3 måneder for bl.a. tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276.

ved dom af 3. december 2009 med fængsel i 1 år og 6 måneder for bl.a. tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276. Straffen var en fællesstraf, der omfattede 240 dages reststraf ved prøveløsladelse den 30. maj 2008.

ved dom af 16. december 2010 med fængsel i 1 år og 1 måned for bl.a. tyve-

ri efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, samt for vold og vidnetrusler. Straffen var en fællesstraf, der omfattede en reststraf på 168 dage ved prøveløsladelse den 18. juni 2010.

ved dom af 2. oktober 2012 med fængsel i 1 år for bl.a. dokumentfalsk og tyveri efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276.

ved dom af 3. januar 2014 med fængsel i 4 måneder for tyveri efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og forsøg herpå.

ved dom af 7. oktober 2014 med fængsel i 1 år og 8 måneder for bl.a. tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, til dels jf. § 21.

ved udeblivelsesdom af 8. august 2016 med dagbøder for tyveri.

ved dom af 19. september 2016 med fængsel i 10 måneder for tyveri efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276. Straffen var en fællesstraf, der omfattede en reststraf på 104 dage ved prøveløsladelse den 30. november 2015 fra afsoning af dommene af 3. januar 2014 og 7. oktober 2014.

Han blev prøveløsladt den 28. februar 2017 med 2 års prøvetid. Reststraf 100 dage.

ved dom af 24. august 2017 for et indbrudstyveri begået i juli 2016. Ingen til-lægsstaf fastsat.

Det bemærkes, at alle dommene er afsagt af Retten i Roskilde, og at tiltaltes indbrudstyverier især har været rettet mod villaer i [redacted] og [redacted].

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af sagens oplysninger, at en nabo anmeldte tyveriforsøget den 21. juli 2017 kl. 02.32. Anmelderen havde uden for på det modsatte fortovet set en person, der var 185-190 cm høj. Tiltalte har oplyst, at han er 178 cm.

Politiet har sikret dnamateriale (afsmitning i aftryk fra en handske, muligt en dot-handske) fra vinduesgreb på indersiden af vinduet ved indstigningsstedet.

Retsgenetisk afdeling har afgivet erklæring af 21. august 2017. Det fremgår heraf, at det indsendte materiale indeholdt dna fra mere end én person, hvoraf mindst en af hankøn. Dna-profilen talte for, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, [redacted] T. [redacted] Dna-profilen fra materialet blev beregnet til at være 498.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham.

Udover dna-sporet er der ikke oplysninger, der knytter tiltalte til gerningsstedet. På den baggrund finder retten ikke tiltalen godtgjort med den sikkerhed,

der skal til for at domfælde i en straffesag.

Derfor frifindes tiltalte.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Anne Ersbøll
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 5. juli 2018

Mia L.F. Lindahl
Retsassistent