

Statsadvokaten i Viborg  
Rødevej 1, 2.,  
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-6273-0067

**UDSKRIFT**

af

**DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET**

---

## DOM

afsagt den 18. juni 2013 af Vestre Landsrets 8. afdeling (dommerne Karen Foldager, Nikolaj Aarø-Hansen og Henrik Twilhøj med domsmænd)  
i ankesag V.L. S-0829-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

(advokat Henning Zacho Larsen, Fredericia)

Retten i Århus har den 26. marts 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-847/2013).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen for byretten samt skærpeelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at værdien af det omtvistede udstyr nedsættes til: 59.850 kr.

### **Supplerende oplysninger**

Af en politirapport af 13. juni 2013 fra Østjyllands Politi om yderligere efterforskning fremgår blandt andet:

”Advokat, David Schouenborg, Randers blev i dag telefonisk kontaktet og kort gjort bekendt med sagen. Han forklarede, at det var korrekt, at sigtede T havde kontaktet ham telefonisk. T havde forklaret ham, at lejer af musikudstyret var, X<sup>1</sup> og at han kunne træffe ham på telefon, X<sup>1</sup> flere gange på dette nummer. Afhørte havde forgæves forsøgt at kontakte X<sup>1</sup> at være et uregistreret taletidskort. Ved søgning på 118, ses telefonnummer Telefonnummeret findes ikke i politiets register. Ved opringing til nummeret oplyses det, at nummeret, der er ringet op til, ikke eksisterer.”

For landsretten er der fremlagt en faktura af 29. december 2009 på 56.037,03 kr.(inkl. moms) fra X<sup>2</sup> til X<sup>3</sup> vedrørende 4 stk. ”Pioneer CDJ-2000”. Der er ligeledes fremlagt en faktura af 20. juni 2010 mellem samme parter på 42.487,50 kr. (inkl. moms) vedrørende en ”Pioneer DJM-800 mixer” og tre ”Pioneer CDJ-2000”. Der er endvidere fremlagt en faktura af 21. januar 2010 på 5.000 kr. (inkl. moms) vedrørende ”Flightcase DJ-pult” og ”Flightcase indretning” udstedt til F

### Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at X<sup>1</sup> og tiltalte havde hinandens telefonnumre. De havde været i byen sammen i . De havde også fælles interesser for musik. Tiltalte boede da i men han var ofte på besøg hos sin far i X<sup>1</sup> var en bekendt, som tiltalte hilste på, når han så ham på gaden.

X<sup>1</sup> ringede og spurgte, om tiltalte ville gøre ham en ”kæmpe tjeneste” om at hente noget udstyr. X<sup>1</sup> sagde, at tiltalte var hans eneste chance for at nå det til tiden. Tiltalte syntes, det var lidt mærkeligt, men han accepterede det alligevel, da han gerne ville hjælpe X<sup>1</sup>. Han var ikke betænkelig ved at hente udstyret for X<sup>1</sup> selvom han da kun havde kendt X<sup>1</sup> i 4-5 uger. Når han spurgte X<sup>1</sup> om der var styr på kontrakterne, var det, fordi ikke ville have nogen problemer med papirerne. X<sup>1</sup> gav ham 4.000 kr. til betaling af depositum og 500 kr. til mad og benzin. X<sup>1</sup> fortalte tiltalte, at der var tale om 2 afspillere og en pult.

Han kan ikke huske, om han talte med udlejeren telefonisk, før han hentede udstyret. Han fik 2 flight cases udleveret. Den ene var der en pult i. Den anden var der afspillere i. Han så ikke nærmere på det, og han kan derfor ikke sige, om det svarede til det, der står i anklageskriftet. Han fik udlejers telefonnummer. Udlejeren spurgte, hvor festen skulle holdes, og tiltalte fortalte, at det var på Gymnasium, for det havde X1 fortalt ham. Udlejeren spurgte også, hvorfor det var tiltalte, der skulle hente udstyret, og det fortalte tiltalte ham også. Han kunne også godt huske dette i byretten, selvom han ikke fortalte om det. Når det i byrettens gengivelse af hans forklaring fremgår, at han forklarede, at det aldrig blev "bragt på bane, at det ikke var tiltalte, men X1 der skulle anvende udstyret og han folte ikke at det var naturligt at sige dette til udlejer" har han forklaret, at han må være blevet fejlciteret.

Udlejer tog billede af kørekort og nummerplade. Hans fætter var med på turen. Tiltalte havde sat ham af ved den nærliggende Føtex-forretning, og han hentede ham igen efter afhentningen. Han afleverede udstyret til X1 som aftalt, således som han forklarede om i byretten.

Det var først, da han blev kontaktet af udlejers advokat, at han fik at vide, at udstyret ikke var blevet leveret tilbage. Han kontaktede først advokaten og har siden gennem forskellige kontakter forgæves forsøgt at komme i kontakt med X1. Der er ingen, der vil sige, at de har set ham. Dog har en fortalt, at han har set X1 i til en event der. Han har fra en bekendt hørt, at X1 har lavet et andet tilsvarende nummer.

Hans telefon har ikke været i stykker. Det kan godt være, at han har skiftet telefonnummer omkring dette tidspunkt. Foreholdt, at vidnet om mandagen forsøgte at ringe til ham, har han forklaret, at han er sikker på, at der ikke var noget galt med hans telefon på dette tidspunkt.

Sagen har allerede haft store konsekvenser for ham, da han blev smidt ud af skolen, da han skulle i retten. Skolen mente ikke, at han kunne koncentrere sig om sin skolegang. Da han ikke kunne passe sin skole, mistede han også sin læreplads.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han regner med at begynde på teknisk skole efter sommerferien for at genoptage sin kokkeuddannelse. Efter byrettens

dom har han haft nogle tilkaldevagter på en café nogle få gange om måneden. Han bor hos en kammerat. Han har skåret sit hashforbrug ned til 1-2 joints om ugen for at få mere styr på sit liv. Han går stadig i byen.

F har supplerende forklaret, at han altid regner telefoniske henvendelser om leje af udstyr som forespørgsler. Det var en lille smule unormalt, at der først blev ringet dagen forinden om så meget udstyr. Men det er i sådanne situationer, at udlejningsvirksomheder har en opgave.

Han husker ikke, om det var den samme stemme eller det samme nummer, der ringede til ham dagen efter, umiddelbart før afhentningen fandt sted. Tiltalte var der sammenlagt i 10-20 minutter, hvor vidnet gennemgik de udlejede ting, og herunder hvordan de var sat sammen. Han havde ikke lagt låg på kasserne. Han havde ingen grund til at tro, at det skulle være en anden person end den, der havde ringet dagen forinden. Hvis tiltalte havde sagt, at det ikke var ham, der var lejeren, ville alarmlamperne have lyst for ham, og han ville have krævet en lejekontrakt. Han husker ikke, at tiltalte skulle have sagt, at det ikke var ham. Det er ikke sædvanligt for ham at lave en skriftlig aftale, men han er dog begyndt at bede folk om at bekræfte deres henvendelser pr. e-mail.

Tiltalte afhentede et sæt klassisk DJ-udstyr, der var pakket i 2 flightcases. Det bestod af 4 cdj-2000 cd-afspillere og en djm900-mixer samt et relativt dyrt kabel.

Politiet bad ham om at oplyse en anslået værdi af tingene, og han opgjorde værdien til 80.000 kr., på baggrund af oplysninger fra internettet.

Han kan ikke sige, at de fremlagte fakturaer vedrører det udstyr, han lejede til tiltalte, bortset flightcasen, hvor prisen er angivet til 3.600 kr. + moms. De øvrige fakturaer har han fremlagt til illustration af priserne på de udlejede ting. Prisen på en djm800-mixer, der i fakturaen af 21. juni 2010 er angivet til 8.737,50 kr. + moms, er lidt mindre end den udlejede djm900-mixer. Prisen på en djm900-mixer svarer derimod stort set til prisen på en af de 3 Pioneer cdj-2000 afspillere, der i fakturaen af 21. juni 2010 er angivet til 11.250 kr. + moms og i fakturaen af 29. december 2009 var 13.895 kr. pr. stk. + moms, idet disse produkter prismæssigt følges ad.

Der var tale om relativt nye produkter fra omkring 2009 eller 2010. De skifter løbende deres udstyr ud, da kunderne ikke vil leje gammelt udstyr. Produkternes levetid er typisk 6-8 år. De taber ikke i værdi, indtil der kommer nyt udstyr på markedet. Han ville kunne sælge det til de samme priser, som han selv har givet for det, idet han som grossist køber til særligt gunstige priser.

Der har været en civil erstatningssag mod tiltalte, som hans advokat har fortalt er afsluttet.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter de fremlagte fakturaer og vidnet F forklaring og henset til det oplyste om udstyrets alder, er der ikke grundlag for at tilsidesætte byrettens skøn, hvorefter værdien af det udlejede udstyr oversteg 45.000 kr. Det bemærkes endvidere, at tiltalte rettelig har forklaret, at han afleverede udstyret ved et gymnasium i                     . Med disse bemærkninger tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Tiltaltes forklaring for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket. Henset til forholdets grovhed og tiltaltes forstraffe er der ikke grundlag for at gøres straffen helt eller delvist betinget.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Karen Foldager

Nikolaj Aarø-Hansen

Henrik Twilhøj

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret.

Viborg den 21. juni 2013

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Camilla Lykke Mølgaard', with a long horizontal flourish extending to the right.

Camilla Lykke Mølgaard

Elev



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 26. marts 2013

Rettens nr. 2-847/2013

Politiets nr. 4200-76141-00558-12

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

**Domsmandssag**

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 279, bedrageri,**

ved den 7. september 2012 ca. kl. 11.00 ved lageret

i af F svigagtigt at have lejet musikudstyr bestående af 4 Pioner cdj2000 og 1 Pioneer djm900 i en sort flightcase til en samlet værdi af ca. 80.000 kr, uden at have vilje til at tilbagelevere udstyret, alt hvorved F blev påført et tilsvarende tab eller væsentlig risiko herfor.

subsidiært

**straffelovens § 278 stk. 1 nr. 1, underslæb,**

ved efter den 7. september 2012 kl. 11.00 uberettiget at have tilegnet sig musikudstyr bestående af 4 Pioner cdj2000 og 1 Pioneer djm900 i en sort flightcase til en samlet værdi af ca. 80.000 kr, som han den 7. september 2012 havde lejet af F

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf eventuelt som kombinationsdom.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Anklageskrift er modtaget den 29. januar 2013.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet

F

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet ved

dom af 24. november 2004 med fængsel i 60 dage bl. a. for berigelseskriminalitet - betinget med vilkår om hjælpeforanstaltninger efter serviceloven,

dom af 2. marts 2007 med fængsel i 20 dage og bøde for brugstyveri af motorkøretøj og overtrædelse af færdselsloven,

...

dom af 7. marts 2011 med fængsel i 4 måneder for vold af særlig rå og brutal karakter i gentagelsestilfælde - prøveløsladt den 10. oktober 2011 med prøvetid i 1 år og en reststraf på 1 måned og 10 dage, og

dom af 26. januar 2012 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 12. februar 2013 oplyst, at tiltalte er egnet til betinget straf på visse vilkår, men ikke med vilkår om samfundstjeneste.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring, lægges det til grund, at tiltalte har afhentet det anførte udstyr som beskrevet i anklageskriftet og betalt 4.000 kr. i depositum og leje, men ikke afleveret det igen.

Tiltaltes forklaring om, at han kun var bud, idet han hentede udstyret for en bekendt, X1, som han ikke kendte nærmere, og afleverede det på et gymnasium i , tilsidesættes som helt utroværdig.

Efter det oplyste om tiltaltes adfærd er det bevist, at tiltalte ikke har haft vilje til at tilbagelevere udstyret, men på svigagtig måde har påført udlejeren et formuetab af en betydelig størrelsesorden eller væsentlig risiko herfor.

Der foreligger ikke sikre oplysninger om de lejede effekters værdi, men den samlede værdi må antages i hvert fald at have oversteget 45.000 kr.

Tiltalte er i det anførte omfang skyldig i bedrageri.

Forholdet er begået i prøvetiden for prøveløsladelsen den 10. oktober 2011. Efter karakteren af den foreliggende kriminalitet fastsættes der ikke fællesstraf med reststraffen, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 2.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 3 måneder i medfør af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279.

Efter forholdets karakter og det oplyste i personundersøgelsen om tiltaltes forbedrede personlige forhold findes ubetinget straf ikke påkrævet.

Straffen skal således ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte  straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode underkaste sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og alkohol.

Reststraffen fra prøveløsladelsen den 10. oktober 2011 bliver stående uændret.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Claus Bruun

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Århus, den 27. marts 2013



Signe Grækjær Petersen  
stud.jur