

UDSKRIFT  
AF  
HØJESTERETS DOMBOG

**HØJESTERETS DOM**  
afsagt tirsdag den 30. juni 2015

Sag 85/2015

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T2

(advokat Peter Hjørne, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Helsingør den 23. juni 2014 og af Østre Landsrets 23. afdeling den 6. november 2014.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Lene Pagter Kristensen, Jon Stokholm, Vibeke Rønne, Michael Rekling og Lars Apostoli.

**Påstande**

Dommen er anket af T2 med påstand om, at udvisningen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Anbringender**

T2 har til støtte for påstanden om betinget udvisning navnlig anført, at ubetinget udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 – og dermed også i strid med udlændingelovens § 26, stk. 2.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der skal foretages en proportionalitetsafvejning i det enkelte tilfælde. I den foreliggende situation, hvor der ikke skete betinget udvisning ved dommen af 30. august 2012, må resultatet af en sådan proportionalitetsafvej-

ning være, at udvisning vil være en foranstaltning, som ikke står i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet. Der er således alene tale om berigelseskriminalitet, og en udvisning vil få særligt indgribende konsekvenser for ham, fordi det vil medføre, at han afskæres fra at besøge sin kæreste og deres tre børn i Sverige. Dette skyldes, at udvisningen fra Danmark vil blive indberettet til Schengen-informationssystemet (SIS), jf. udlændingelovens § 58 g, og at han herefter som uønsket ikke mere vil kunne indrejse frit til andre Schengen-lande, herunder Sverige.

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om stadfæstelse navnlig anført, at udvisningen er i overensstemmelse med udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 2, eftersom T2 blev straffet med fængsel i et år og tre måneder for bl.a. databedrageri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2. Ifølge loven skal der ske ubetinget udvisning, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der i det enkelte tilfælde skal foretages en samlet afvejning af de modsatrettede hensyn, der taler for henholdsvis udvisning og undladelse af udvisning. I denne afvejning indgår den dømtes tilknytning til henholdsvis opholdslandet og statsborgerskabslandet. Yderligere lægges der vægt på karakteren af den kriminalitet, der er tale om. T2 har ikke noget familieliv i Danmark, og han har aldrig haft stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Han læser og skriver serbisk. På den baggrund og på baggrund af kriminalitetens grove, vedvarende og organiserede karakter samt det forhold, at der er tale om gentagelsestilfælde i forhold til den betingede dom af 30. august 2012, vil en udvisning af ham ikke være i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at der ifølge de særlige regler om indberetning til Schengen-informationssystemet sker indberetning om udvisning af ham, og at dette eventuelt kan få konsekvenser for hans muligheder for at besøge sin familie i Sverige.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Ved Retten i Roskildes dom af 30. august 2012 blev T2 straffet med fængsel i 8 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste for 6 bedrageriforhold, hvorved han hos forskellige teleselskaber havde bestilt i alt 309 mobiltelefoner uden at have til hensigt at betale.

Han havde videresolgt mobiltelefonerne og blev dømt til at betale i alt 560.764 kr. i erstatning.

Om T2's bopæls- og familieforhold har hans mor bl.a. oplyst følgende under en politiafhøring den 7. maj 2015:

”Både afhørte og hendes familie, herunder T2, har jævnligt kontakt med deres herboende familie i Danmark, hvor de holder meget sammen.

T2 er ikke gift, men samlevende med X41 med hvem de har 3 fælles børn, hvor det ene barn er mongol.

Alle børnene er født i Danmark.

På et tidspunkt boede de i [redacted] i [DK], men flyttede i august måned 2013 til Sverige, byen [redacted] ved [redacted], dels på grund af at de blev opsagt fra lejligheden grundet manglende huslejebetaling og dels på grund af den behandling de fik fra de danske myndigheders side, med hensyn til deres mongolbarn.

...

Afhørte blev her gjort bekendt med, at hun i Landsretten havde oplyst, at T2 ikke længere havde et forhold til samleveren, hvilket afhørte oplyste, at det havde hun aldrig sagt.

T2, samleveren og deres fælles børn havde altid holdt sammen og de havde kun været fra hinanden for en kort periode, grundet noget skænderi.

T2 havde kort været i Serbien i forbindelse med hans udvisning, men var kort tid efter rejst til Sverige, hvor han bor sammen med sin samlever og deres fælles børn.

...

Omkring familieforhold i Serbien havde afhørte ingen familie mere der.

Afhørtes moder (bedstemoderen) var afgået ved døden for ca. ½ år siden, hvor afhørte var til begravelse i Serbien.

T2 havde boet hos bedstemoderen inden afrejsen til Danmark.”

Det fremgår af en politirapport fra oktober 2013, at T2 blev sat ud af sin lejlighed i [redacted] i september 2013, og at kommunen havde indstillet udbetaling af kontanthjælp til ham, fordi han rejste for meget frem og tilbage mellem Danmark og Serbien og derfor ikke kunne overholde betingelserne for at få kontanthjælp, herunder deltagelse i aktiveringsforløb.

Politiet har udarbejdet en oversigt over T2's rejser til og fra Serbien, som er baseret på passtempler, for så vidt disse er læselige. I perioden 2009-2013 er der på dette grundlag registreret 2 indrejser til Beograd og 27 udrejser, 13 udrejser fra Københavns Lufthavn og 16 indrejser samt 6 indrejser til Sverige og 5 udrejser fra Sverige.

I et resumé om resultatet af en undersøgelse, som i 2011 blev udarbejdet i medfør af retsplejelovens § 808, er der om T2 bl.a. anført følgende:

”I 2003 flyttede T2 sammen med en serbisk kvinde, som han fik to børn med. Børnene er i dag 7 og 2 år, men parret bor ikke længere sammen. T2's samlever stoppede samlivet i 2009, fordi han med sin ludomani havde ødelagt familiens økonomi. T2 kommer jævnligt på besøg hos sine børn og håber, at han og kæresten finder sammen igen.

...

Han anslår, at hans spillegæld er på ca. kr. 400.000, som han skylder venner og familie.

...

T2 har udelukkende serbiske venner. De foretager sig ikke noget sammen, men mødes og hygger sig sammen hos hinanden.”

T2 blev løsladt den 13. december 2014 og udsendt til Serbien. Han har under hovedforhandlingen oplyst, at han nu bor sammen med sin kæreste og deres tre børn i byen i Sverige.

Den 12. maj 2015 har Rigspolitiet til brug for sagen afgivet en udtalelse om eventuelle konsekvenser af en udvisning for T2's muligheder for at besøge sin familie i Sverige. Af udtalelsen fremgår bl.a. følgende:

”Rigspolitiet skal indledningsvis bemærke, at Rigspolitiet ikke kender den konkrete sag, og at udtalelsen nedenfor således er baseret på generelle forhold.

Rigspolitiet kan på denne baggrund oplyse, at den pågældende er tredjelandstatsborger.

Det følger herefter af udlændingelovens § 58 g, at Rigspolitiet indberetter en udlænding, der ikke er statsborger i et Schengenland eller et land, der er tilsluttet Den Europæiske Union, som uønsket i SIS II, hvis udlændingen bl.a. er udvist af landet i medfør af udlændingelovens §§ 22-24 og meddelt indrejseforbud for mindst 6 år.

...

For så vidt angår den konkrete sag fremgår det ved opslag i Kriminalregisteret, at den pågældende er udsendt til Serbien den 13. december 2014, og at han er indberettet med indrejseforbud frem til den 31. december 2026. Det indberettede indrejseforbud gælder i alle Schengenlande, idet den pågældende er tredjelandstatsborger, jf. udlændingelovens § 58 g.

Den pågældende vil således som udgangspunkt ikke kunne indrejse i f.eks. Sverige.

Schengenregelsættet indeholder imidlertid muligheder for, at en medlemsstat (af humane grunde) vil kunne meddele en tredjelandstatsborger en opholdstilladelse med den konsekvens, at det land, der har indberettet udlændingen som uønsket i Schengeninformationssystemet, skal fjerne indberetningen. Tredjelandstatsborgeren vil herefter alene have indrejseforbud i det land, hvor han/hun er dømt. Dette sker i henhold til den særlige konsultationsprocedure, der er beskrevet i udlændingelovens § 58 h, og som varetages af Udlændingestyrelsen i samarbejde med det land, som ønsker at udstede en opholdstilladelse.

En medlemsstat vil endvidere have mulighed for (af humane grunde) at udstede et visum (for en begrænset periode), der alene giver mulighed for at indrejse i den medlemsstat, der udsteder det.

Rigspolitiet har ingen viden om, hvordan de svenske udlændingemyndigheder administrerer de nævnte muligheder.”

### **Højesterets begrundelse og resultat**

T2 er serbisk statsborger og har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 14 år. Han er idømt en fængselsstraf på 1 år og 3 måneder for bl.a. databedrageri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2. Herefter er betingelserne efter udlændingelovens § 22, nr. 6, for at udvise ham opfyldt. Det betyder efter lovens § 26, stk. 2, at han skal udvises ubetinget, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Umiddelbart efter afsoningen af fængselsstraffen den 13. december 2014 blev han udvist til Serbien, men han er senere indrejst til Sverige, hvor han nu bor sammen med sin kæreste og deres tre børn. Hans familieliv er således i dag tilknyttet Sverige, hvor hans kæreste og børn har haft bopæl siden 2013.

Da T2 har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 14 år, vil en udvisning indebære et indgreb i hans privatliv, jf. artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisningen har som nævnt hjemmel i loven og har til formål at forebygge forbrydelse og at sikre den offentlige orden, hvilket er legitime formål ifølge artikel 8, stk. 2. Det er derfor afgørende, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering under inddragelse af en række kriterier, som er fastlagt i Menneskerettighedsdomstolens praksis.

I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået. Der skal endvidere tages hensyn til varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til henholdsvis Danmark og statsborgerskabslandet samt eventuelt andre lande, hvortil den pågældende har særlig tilknytning.

De kriminelle forhold er begået over en periode af omkring et års varighed som led i organiseret kriminalitet med flere medvirkende. T2 påbegyndte de kriminelle forhold blot en uge efter en dom, hvorved han var blevet idømt betinget fængsel på 8 måneder for tilsvarende kriminalitet. Den nu anvendte kriminalitetsform har ud over tab for en række teleselskaber også indebåret såkaldt "identitetstyveri" til gene for en række sagesløse personer. På den baggrund finder Højesteret, at kriminaliteten, der ligger til grund for spørgsmålet om udvisning, må bedømmes som alvorlig og af gentagen karakter.

T2 er født og opvokset i Serbien, hvor han har gået i skole. Han læser og skriver serbisk og har hyppigt været i Serbien bl.a. med henblik på salg af mobiltelefoner og anden elektronik, som hidrører fra hans kriminelle aktiviteter i Danmark. Hans omgangskreds i Danmark består af serbere, og hans kæreste stammer også fra Serbien. Han har ikke længere kontakt med familie i Serbien. Højesteret finder herefter, at T2 fortsat har en ikke ubetydelig social og kulturel tilknytning til Serbien, og at han i øvrigt har sin overvejende familiemæssige tilknytning til Sverige.

T2 kom til Danmark som næsten 17-årig, og han kan læse lidt dansk, men skriver ikke dansk. Hans far bor i Tyskland, og hans mor og halvbrødre bor i Danmark. Han har på et tidspunkt haft rengøringsarbejde, men har aldrig haft stabil tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark. Han har modtaget kontanthjælp i en periode, indtil denne blev indstillet på grund af hans udeblivelse fra aktiveringstilbud mv. På den baggrund finder Højesteret, at T2 ikke kan anses for fuldt integreret i Danmark, men at hans tilknytning her til landet dog er så betydelig, at udvisning med indrejseforbud i 12 år vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Efter en helhedsvurdering af karakteren og grovheden af de kriminelle forhold samt T2's personlige tilknytning til henholdsvis Danmark, Serbien og Sverige finder Højesteret, at

udvisningen af T2 med indrejseforbud i 12 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge kriminalitet og sikre den offentlige orden. Da udvisningen dermed ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tiltræder Højesteret, at der skal ske ubetinget udvisning af ham, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 2.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at T2 som følge af udvisningen kan forvente at blive indberettet som uønsket i Schengen-informationssystemet, og at dette eventuelt kan give ham vanskeligheder med at opnå eller få forlænget en opholdstilladelse i Sverige, hvor hans familie bor. Afgørelsen af spørgsmålet om opholdstilladelse træffes af de svenske myndigheder bl.a. under respekt af bestemmelserne i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

### **Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

T2 skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Højesteret, den 30. juni 2015.**

**Tina Halberg**  
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 6. november 2014 af Østre Landsrets 23. afdeling  
(landsdommerne Gunst Andersen, Michael Kistrup og Thomas Brenøe (kst.) med doms-  
mænd).

23. afd. nr. S-2010-14:

Anklagemyndigheden

mod

T2

maj 1982

(advokat Peter B. Hjørne, besk.)

Helsingør Rets dom af 23. juni 2014 (1-1077/2014) er anket af T2 med påstand om  
frifindelse for så vidt angår udvisningen, subsidiært betinget udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret det væsent-  
lige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har haft kontakt med sine børn under  
varetægtsfængslingen. Forholdet til kæresten består ikke længere.

**Personlige oplysninger**

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

At den af byrettens anførte grunde stadfæster landsretten byrets dommen for så vidt den er påanket. Det bemærkes, at udvisningen ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11 NOV. 2014

Nicolaj G. Carlsen  
*Nicolaj G. Carlsen*  
elev



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 23. juni 2014

Rettens nr. 1-1077/2014

Politiets nr. 0900-75604-00087-13

Anklagemyndigheden

mod

T1

februar 1982

T2

maj 1982

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 2. april 2014.

T1 og T2 er tiltalt for

begge

1.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 6. september 2012, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X1 til hos F1 at have bestilt 2 telefoner med tilhørende abonnemeter, til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X1, på Posthus, formåede at få pakkerne indeholdende omhandlede telefoner udleveret, hvorved F1 eller andre blev påført et tab på kr. 20.168,27.

begge

2.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 6. september 2012, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X1 til hos F2 at have bestilt 5 telefoner med

tilhørende abonnementer, til en samlet værdi af ca. kr. 22.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X1, på Posthus, formåede at få pakkerne indeholdende omhandlede telefoner udleveret, hvorved F2 eller andre blev påført et tab på kr. 38.369,27.

begge

3.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 1. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X2 til hos F3 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne af F3 blev sendt til X2, der imidlertid returnerede pakkerne til F3 hvorved de sigtedes forehavende mislykkedes.

T2

4.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 1. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X3 til hos F3 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X3, i Postbutik, formåede at få pakkerne indeholdende omhandlede telefoner udleveret, hvorved F3 eller andre blev påført et tab på kr. 10.322,-.

T2

5.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 22. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X4 til hos F2, F4 og F1 at have bestilt i alt 5 telefoner, til en samlet værdi af ca. kr. 22.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende omhandlede telefoner af F2, F4 og F1 blev sendt til X4, der imidlertid foranledigede pakkerne returneret til F2, F4 og F1 hvorved de

sigtedes forehavende mislykkedes.

T2

6.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 16. juli 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X5 til hos F2 at have bestilt en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X5, i Postbutik, formåede at få pakken indeholdende omhandlede telefon udleveret, hvorved F2 eller andre blev påført et tab på kr. 4.578,-.

begge

7.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 5. december 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening, herunder med T3, hvis sag er afgjort, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende en uidentificeret person til hos en uidentificeret forretning, at have bestilt mindst en telefon, til en værdi ca. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede transporterede T3 frem til Postbutikken i Bycenter i, hvor de sigtede skrev og overdrog en forfalsket fuldmagt til T3, hvorefter T3 henvendte sig i butikken, hvor han forsøgte at formå personalet til at udleverer pakken, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet personalet i butikken afviste at udleverer pakken til T3

T2

8.

overtrædelse af straffelovens § 276, ved i perioden fra primo 2013 til ultimo 2013, i nordsjællandsområdet, i forening og med henblik på at skaffe sig uberettiget vinding, flere gange at have opbrudt post depotkasser og herfra stjålet postsække indeholdende breve og pakker.

T2

9.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 7. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X6 til hos F3 at have bestilt en Ipad, til en ukendt værdi, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakken indeholdende Ipaden, af F3 blev sendt til X6, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakken blev returneret til F3

T2

10.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 1. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X7 til hos F3 og F2 at have bestilt i alt 4 telefoner, til en samlet værdi af ca. kr. 18.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F3 og F2 blev sendt til X7, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

11.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 15. oktober 2013 til omkring den 1. december 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X8 til hos F2 F3 og F4 at have bestilt i alt 6 telefoner med tilhørende abonnement, til en samlet værdi af ca. 27.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 F3 og F4 blev sendt til X8, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

12.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 16. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X8 til hos F1 at have bestilt 2 iPhones med

tilhørende abonnement, til en samlet værdi af ca. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X8, i Postbutik, formåede at få pakkerne indeholdende omhandlede telefoner udleveret, hvorved F1 eller andre blev påført et tab på kr. 10.830,10.

T2

13.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 23. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X9 til hos F2 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 blev sendt til X9, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

14.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 23. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X10 til hos F2 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 blev sendt til X10, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

15.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 22. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X11 til hos F2 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 blev sendt til X11, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

16.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 6. november 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X12 til hos F1 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F1 blev sendt til X12, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

17.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 22. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X13 til hos F2 F1 og F4 at have bestilt i alt 6 telefoner, til en samlet værdi af ca. 27.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 F1 og F4 blev sendt til X13, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

18.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 22. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X14 til hos F2 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 blev sendt til X14, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T1

overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 24. september 2013, hos F1 ; i forening, herunder med T3 , hvis sag er afgjort, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have formået F1 til at udleverer 2 telefoner samt til at oprette 2 stk. abonnementer, alt til en samlet værdi af ca. kr. 10.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorved F1 led et tilsvarende tab.

T2

20.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved i perioden fra ultimo oktober 2013 til primo november 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening, herunder med andre, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X15 til hos F2 F1 F5 F4 og F3 ad 10 gange at have bestilt ikke under 9 telefoner samt flere abonnementer og 2 Ipad, til en samlet værdi af ikke under ca. 49.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede i forening med andre, ved brug af 10 falske fuldmagter som fremstod som udfærdiget af X15 , i Postbutikken i Superbest i , formåede at få pakkerne indeholdende omhandlede telefoner og Ipad's udleveret, hvorved F2 F1 F5 F4 og F3 led et samlet tilsvarende tab.

begge

21.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 5. december 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening, herunder med T3 , hvis sag er afgjort, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X16 til hos F4 at have bestilt mindst en telefon, til en værdi af ca. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede transporterede T3 frem til Postbutikken på i ; hvor de sigtede skrev og overdrog en forfalsket fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X16 til T3 hvorefter T3 henvendte sig i butikken, hvor han formåede at få pakken indeholdende omhandlede telefon udleveret, hvorved F4 eller andre led et tilsvarende tab.

begge

22.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 5. december 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening, herunder med T3, hvis sag er afgjort, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X17 til hos en uidentificeret forretning, at have bestilt mindst en telefon, til en værdi ca. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede transporterede T3 frem til Postbutikken, i, hvor de sigtede skrev og overdrog en forfalsket fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X17 til T3 hvorefter T3 henvendte sig i butikken, hvor han formåede at få pakken indeholdende omhandlede telefon udleveret, hvorved den uidentificerede forretning eller andre led et tilsvarende tab.

begge

23.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 5. december 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening, herunder med F% hvis sag er afgjort, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende en uidentificeret person til hos en uidentificeret forretning, at have bestilt mindst en telefon, til en værdi ca. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede transporterede F% frem til Postbutikken i Storcenter i, hvor de sigtede skrev og overdrog en forfalsket fuldmagt til F% hvorefter F% henvendte sig i butikken, hvor han formåede at få pakken indeholdende omhandlede telefon udleveret, hvorved den uidentificerede forretning eller andre led et tilsvarende tab.

T2

24.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 22. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X18 til hos F2 og F1 at have bestilt i alt 4 telefoner, til en samlet værdi af ca. 18.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 og F1 blev sendt til X18, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

25.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 30. august 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X19 til hos F2 og F3 at have bestilt i alt 3 telefoner, til en samlet værdi af ca. 13.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 og F3 blev sendt til X19, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

26.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 30. august 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X19 til hos F1 at have bestilt 2 telefoner med tilhørende abonnemeter, til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X19, på et uidentificeret posthus, formåede at få pakken indeholdende omhandlede telefoner udleveret, hvorved F2 eller andre blev påført et tab på kr. 12.930,-.

T2

27.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 3. december 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X20 til hos F2, F4, F1 og F3 - at have bestilt i alt 7 telefoner og en Ipad, til en samlet værdi af ca. 36.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne og Ipaden, af F2, F4, F1 og F3 blev sendt til X20, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

28.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 3. december 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X21 til hos F1 at have bestilt 2 telefoner med tilhørende abonnementer og en Ipad, til en samlet værdi af ca. kr. 16.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne og Ipaden, af F1 blev sendt til X21, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

29.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 17. juli 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X22 til hos en uidentificeret forretning, at have bestilt en telefon, til en værdi af ca. kr. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X22, på Station Postbutik i .., formåede at få pakken indeholdende omhandlede telefon udleveret, hvorved den uidentificeret forretning eller andre led et tilsvarende tab.

T2

30.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 16. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X23 til hos F2 at have bestilt p.t. ukendte varer, til en samlet ukendt værdi, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor,~ hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakken ikke blev sendt af sted fra F2

T2

31.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 16. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget

vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X24 til hos F4 ad. to gange at have bestilt p.t. ukendte varer, til en samlet ukendt værdi, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev sendt af sted fra F4

T2

32.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 16. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X25 til hos F4 at have bestilt p.t. ukendte varer, til en samlet ukendt værdi, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakken ikke blev sendt af sted fra F4

T2

33.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 23. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X26 til hos F1 og F2 at have bestilt i alt 4 telefoner til en samlet værdi af ca. 18.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F1 og F2 blev sendt til X26, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

34.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 22. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X27 til hos F4 og F2 at have bestilt i alt 3 telefoner til en samlet værdi af ca. 13.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F4 og F2 blev sendt til X27, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

35.

overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 17. juli 2013, i Postbutikken i Super Best i ; hvor de sigtede i forening henvendte sig og hvor de ved brug af en falsk fuldmagt, som fremstod som udfærdiget af X28 , formåede at få udleveret en pakke sendt af F2 og stilet til X28 , indeholdende en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, hvorved F2 eller andre led et tilsvarende tab.

T2

36.

overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 16. juli 2013, i Postbutikken i Centeret i ; hvor de sigtede i forening henvendte sig og hvor de ved brug af en falsk fuldmagt, som fremstod som udfærdiget af X29 , formåede at få udleveret en pakke sendt af F4 og stilet til X29 , indeholdende en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, hvorved F4 eller andre led et tilsvarende tab.

T2

37.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 23. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X30 til hos F2 og F1 at have bestilt i alt 4 telefoner til en samlet værdi af ca. 18.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 og F1 blev sendt til X30 ; hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

38.

overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 18. juli 2013, på Posthus, hvor de sigtede i forening henvendte sig og hvor de ved brug af en falsk fuldmagt, som fremstod som udfærdiget af X31 , formåede at få udleveret en pakke sendt af F2 og

stilet til X31 indeholdende en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, hvorved F2 eller andre led et tilsvarende tab.

T2

39.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 22. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X32 til hos F2 og F1 at have bestilt i alt 4 telefoner til en samlet værdi af ca. 18.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne, af F2 og F1 blev sendt til X32, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

begge

40.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, jf. § 21, ved den 5. december 2013 ca. kl. 12.45, i området, i forening, på Track & Trace, at have udfundet 19 pakker indeholdende ikke under 19 telefoner, til en samlet værdi af ikke under ca. 85.500,-, hvilke telefoner de sigtede i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, havde til hensigt at afhente på forskellige posthuse, hvor de sigtede ved brug af falske fuldmagter agtede at formå personalet til at udlevere omhandlede pakker, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet de sigtede forinden blev anholdt af politiet.

T1

41.

overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 26. november 2013, hos F1, i forening, herunder med en ukendt kvinde og T4, hvis sager behandles særskilt, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved brug af falske identitetsoplysninger tilhørende X33, at have formået F1 til at udleverer 2 telefoner med tilhørende abonnementer, alt til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, idet de sigtede transporterede den ukendte kvinde og T4 frem til F1, hvorefter den ukendte kvinde og T4 henvendte sig i butikken, hvor de fik udleveret omhandlede telefoner, hvorved eller andre led et tilsvarende tab.

T1

42.

overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 26. november 2013, hos F3 i i forening, herunder med en ukendt kvinde og T4 hvis sag behandles særskilt, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved brug af falske identitetsoplysninger tilhørende X33, at have formået F3 til at udleverer en telefon med tilhørende abonnement, alt til en samlet værdi af ca. kr. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, idet de sigtede transportererede den ukendte kvinde og T4 frem til F3 butikken, hvorefter den ukendte kvinde og T4 henvendte sig i butikken, hvor de fik udleveret omhandlede telefon, hvorved F3 eller andre led et tilsvarende tab.

T1

43.

overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 26. november 2013, hos F2 i i forening, herunder med en ukendt kvinde og T4, hvis sag behandles særskilt, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved brug af falske identitetsoplysninger tilhørende X33, at have formået F2 til at udleverer en telefon med tilhørende abonnement, alt til en samlet værdi af ca. kr. 4.500,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, idet de sigtede transportererede den ukendte kvinde og T4 frem til F2, hvorefter den ukendte kvinde og T4 henvendte sig i butikken, hvor de fik udleveret omhandlede telefon, hvorved F2 eller andre led et tilsvarende tab.

begge

44.

overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 8. november 2013, i Center Posthus i, hvor de sigtede i forening med T4, hvis sag behandles særskilt, henvendte sig og hvor de ved brug af en falsk fuldmagt, som fremstod som udfærdiget af X34, formåede at få udleveret en pakke sendt af F4 og stilet til X34, indeholdende en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, idet de sigtede transportererede T4 frem til posthuset, hvorefter T4 henvendte sig på posthuset, hvor han fik udleveret omhandlede telefon, hvorved F4 eller andre led et tilsvarende tab.

begge

45.

overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 8. november 2013, på Posthus i , hvor de sigtede i forening med T4 , hvis sag behandles særskilt, henvendte sig og hvor de ved brug af en falsk fuldmagt, som fremstod som udfærdiget af X35 , formåede at få udleveret en pakke sendt af F4 og stilet til X35 , indeholdende en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, idet de sigtede transporterede T4 frem til posthuset, hvorefter T4 henvendte sig på posthuset, hvor han fik udleveret omhandlede telefon, hvorved F4 eller andre led et tilsvarende tab.

begge

46.

overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 8. november 2013, på Posthus i , hvor de sigtede i forening med T4 , hvis sag behandles særskilt, henvendte sig og hvor de ved brug af en falsk fuldmagt, som fremstod som udfærdiget af X36 , formåede at få udleveret en pakke sendt af F3 og stilet til X36 , indeholdende en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, idet de sigtede transporterede T4 frem til posthuset, hvorefter T4 henvendte sig på posthuset, hvor han fik udleveret omhandlede telefon, hvorved F3 eller andre led et tilsvarende tab.

T2

47.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 4. september 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X37 til hos F3 at have bestilt 2 telefoner til en samlet værdi af ca. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne af F3 blev sendt til X37 , hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T1

48.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og § 171 jf. §

21, ved den 26. november 2013 ca. kl. 15.30, hos F2 på i , i forening, herunder med T4 , hvis sag behandles særskilt, og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved brug af falske identitetsoplysninger tilhørende X38 , at have forsøgt at formå F2 til at udleverer 2 telefoner med tilhørende abonnement, alt til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, idet de sigtede transporterede T4 frem til F2 , hvorefter T4 henvendte sig i F2 , hvor han forsøgte at få udleveret omhandlede telefoner incl. abonnement, hvilket forehavende imidlertid mislykkes, idet T4 blev anholdt.

T2

49.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2 og § 171, ved omkring den 24. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X39 til hos F1 at have bestilt 2 telefoner til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter de sigtede, ved brug af en falsk fuldmagt som fremstod som udfærdiget af X39 , i en p.t. uidentificeret postbutik, formåede at få pakken indeholdende omhandlede telefon udleveret, hvorved F2 eller andre blev påført et tab på kr. 4.920,-.

T2

50.

overtrædelse af straffelovens § 279 a jf. § 286, stk. 2, ved omkring den 23. oktober 2013, fra en computer der befandt sig i Sverige, i forening og efter forudgående aftale og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have anvendt personlige oplysninger tilhørende X39 til hos F2 at have bestilt 2 telefoner, til en samlet værdi af ca. kr. 9.000,-, uagtet de sigtede ikke havde til hensigt at betale herfor, hvorefter pakkerne indeholdende telefonerne af F2 blev sendt til X39 , hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet pakkerne ikke blev udleveret til de sigtede.

T2

51.

overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 286, stk. 2, og § 171, ved omkring den 17. juli 2013, i Postbutik i , hvor de sigtede i

forening henvendte sig og hvor de ved brug af en falsk fuldmagt, som fremstod som udfærdiget af X40, formåede at få udleveret en pakke sendt af F4 og stilet til X40, indeholdende en telefon til en værdi af ca. kr. 4.500,-, hvorved F4 eller andre led et tilsvarende tab.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en bærbar computer hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om,

at tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2, alt jf. § 32, stk. 1-3 jf. § 47, stk. 1, udvises med et af retten fastsat indrejseforbud.

at tiltalte T2 i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1-3 jf. § 47, stk. 1, udvises med et af retten fastsat indrejseforbud.

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig.

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig.

F1 A/S (forhold 1) har påstået, at de tiltalte skal betale 20.168,27 kr. i erstatning.

F2 (forhold 2) har påstået, at de tiltalte skal betale 38.369,92 kr. i erstatning.

F3 (forhold 4) har påstået, at tiltalte skal betale 10.322,00 kr. i erstatning.

F2 (forhold 6) har påstået, at tiltalte skal betale 4.578,00 kr. i erstatning.

F1 A/S (forhold 12) har påstået, at tiltalte skal betale 10.830,10 kr. i erstatning.

F1 A/S (forhold 26) har påstået, at tiltalte skal betale 12.930,00 kr. i erstatning.

F2 (forhold 49) har påstået, at tiltalte skal betale 4.920,00 kr. i erstatning.

De tiltalte har anerkendt erstatningskravene.

### Sagens oplysninger

Der er i retsbogen for den 23 juni 2014 anført følgende vedrørende de tiltaltes forklaringer:

*Sigtede T1 vedstod sin forklaring i grundlovsforhøret og forklarede supplerende, at når han nægter nogle af forholdene skyldes det, at han ikke var i landet eller sad i fængsel. Han afsonede i Sverige i 2013 frem til marts og var på ferie i Serbien fra 16. juli til 15. august samme år. Han har derfor kun været med 4 gange i 2013. Det var T2 der sørgede for de falske fuldmagter, som han på ingen måde har været med til at lave. Det var ikke hans idé og hans arbejde bestod alene i at skaffe folk, der gik ind på posthuset og hentede telefonerne. Han sørgede også for befordringen af disse personer. Han har i 2012 nogle gange selv gået ind på posthuset. Han har kun været med til at hente mobiltelefoner og ikke f.eks. Ipads. Telefonerne blev solgt både i Sverige og i Serbien. Han har mere end en gang solgt telefoner i Serbien. Han delte de penge, de fik for telefonerne med medsigtede og den person, der hentede telefonerne.*

*Sigtede T2 vedstod sin forklaring i grundlovsforhøret og forklarede vedrørende de erkendte forhold, at det var ham der afgav bestillingerne i falsk navn. Han fandt frem til disse navne ved at stjæle postsække, hvori han fandt breve med personnumre. Han afgav herefter bestillingen i den pågældendes navn. Han kunne følge forsendelsen ved hjælp af det nummer pakken havde fået tildelt. Han udfærdigede herefter falske fuldmagter, således at pakkerne kunne afhentes. Han ønskede ikke selv at gå på posthuset af frygt for at blive opdaget.*

*En 2. metode kunne være at lede efter numre på forsendelser, der lå tæt op af de numre han kendte. Når han herefter kunne se, at det var F2 og F1 m.v., der stod som afsender, kunne der anvendes samme fremgangsmåde. Det hændte også, at han fulgte efter dem, der leverede pakkerne og herefter fiskede den seddel op, som postvæsenet havde efterladt i postkassen, når der ikke var nogen hjemme.*

Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet her i landet.

Tiltalte T2 er af betydning for denne sag tidligere straffet

ved

Retten i Roskilde, dom af 30. august 2012 med fængsel i 8 måneder og idømt en bøde på 2.750 kr. for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89. Frihedsstraffen gjort betinget i medfør af straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56 med vilkår om samfundstjeneste i 180 timer.

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af den 23. april 2014 vedrørende T1 bl. a. anført:

### **Opholdsgrundlag og længde**

T1 har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 279a, jf., § 286 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 4. april 2014.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T1 er født og opvokset i Serbien. Han indrejste i Sverige i 1995 og har efter egne oplysninger boet i Danmark i ca. 1 år.
- T1 har gået i skole i Sverige fra 5.-9. klasse, ligesom han i Sverige har haft et rengøringsarbejde.
- T1 er samboende med kæreste, men hvem han har to børn. De bor alle i Sverige.
- T1's forældre er begge bosiddende i Sverige.
- T1 har familie i Serbien.
- T1 har været på ferie i Serbien
- T1 taler ikke serbisk.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T1 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at

*tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Serbien, eller for at T1 dér vil blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark (dobbelStraf).*

*Styrelsen henviser i den anledning til oplysningerne i kapitel 2 i rapport af 6. juni 2003 fra Udlændingestyrelsens fact-finding mission til Serbien den 9.-11. april 2003 vedrørende dobbelStraf m.v.*

*Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af nyere oplysninger om risikoen for dobbelStraf i Serbien*

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

*Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22- 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.*

*På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsStraf af 1½-2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.*

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af den 25. april 2014 vedrørende T2 bl. a. anført:

#### **Opholdsgrundlag og længde**

*T2 fik den 20. februar 1999 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1. nr. 3. indtil den 9. maj 2000. Denne tilladelse er senest den 9. maj 2000 meddelt tidsubegrænset.*

*Den 20. februar 1999 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.*

*Længden af T2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 20. februar 1999, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T2 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 14 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27.*

#### **Udvisningshjemmelen**

*Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændinge-*

lovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 279a, jf. § 286, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 kan antages af være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvisse til politiets rapport af 4. april 2014.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T2 er født og opvokset i Serbien. Han indrejste i Danmark i 1999.
- T2 har gået på sprogskole i Danmark. Han læser lidt dansk, men skriver ikke dansk.
- T2 har haft et rengøringsarbejde.
- T2 lider af angst og medicineres herimod.
- T2 har en kæreste, med hvem han har 3 børn. Kæresten og børn bor i Sverige.
- T2's moder bor i Danmark og hans fader i Tyskland. T2 har i Danmark en omgangskreds af herboende serbere.
- T2 har familie i både Sverige og Serbien
- T2 har været på ferie i Serbien
- T2 læser og skriver serbisk.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T2 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Serbien, eller for at T2 dér vil blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark (dobbeltsstraf).

Styrelsen henviser i den anledning til oplysningerne i kapitel 2 i rapport af 6. juni 2003 fra Udlændingestyrelsens fact-finding mission til Serbien den 9.-11. april 2003 vedrørende dobbeltsstraf m.v.

Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af nyere oplysninger om risikoen for dobbeltsstraf i Serbien

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

*Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22- 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.*

*På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1½-2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.*

Tiltalte T1 forklarede om sine personlige forhold, at han har en kæreste og 2 børn på 11 og 9 år, der bor i Sverige. Han har taget et truck-certifikat og vil nemt kunne skaffe sig arbejde.

Tiltalte T2 forklarede om sine personlige forhold, at han kom til Danmark i 1999. Han har en kæreste med hvem, han har 3 børn på henholdsvis 10 år, 5 år og 5 måneder. Den ældste er mongol. Han har besøgt sine morforældre i Serbien på ferie af 2-3 ugers varighed. Disse er begge døde og han har derfor ingen familie i Serbien længere. Hans kæreste og børn bor i Sverige. Resten af hans familie bor i Danmark, bortset fra faderen, der bor i Tyskland. Han har tidligere haft et rengøringsarbejde.

De tiltalte, T1 og T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. december 2013.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 171, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2 til dels jf. § 21.

Straffen anses udstået med varetægtsfængslingen.

Retten har ved fastsættelsen af straffen tillagt det betydning, at tiltalte ikke tidligere er straffet og at tiltalte har haft en mindre rolle i udførelsen af kriminaliteten.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. 22, nr. 6, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark og at han selv har erklæret sig ind-

forstået med at blive udvist.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. § 171, § 276, jf. 285, stk. 1, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2 til dels jf. § 21.

Retten har i skærpende retning tillagt det betydning, at tiltalte på trods af at have modtaget en betinget dom umiddelbart herefter fortsatte med at begå helt tilsvarende kriminalitet, samt omfanget af de nu begåede forhold.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. 22, nr. 6, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte - trods et langvarigt ophold i Danmark - har sin familie, bestående af kæreste og 3 små børn, i Sverige. Han læser og skriver Serbisk, hvorimod han i følge det oplyste ikke skriver dansk. Tiltalte er tidligere straffet for helt tilsvarende kriminalitet og er nu idømt en længerevarende frihedsstraf for omfattende databedrageri.

Det bemærkes at retten ikke herved har taget stilling til, hvilken betydning udvisningen vil få for tiltaltes mulighed for at tage ophold i Sverige sammen med sin familie.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 7 måneder.

Straffen anses udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Hos de tiltalte konfiskeres en bærbar computer (koster 20).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

De tiltalte skal inden 14 dage til:

F1 A/S (forhold 1) betale 20.168,27 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. juni 2014.

F2 (forhold 2) betale 38.369,27 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. juni 2014.

Tiltalte T2 skal inden 14 dage til:

F3 (forhold 4) betale 10.322,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. juni 2014.

F2 (forhold 6) betale 4.578,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. juni 2014.

F1 A/S (forhold 12) betale 10.830,10 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. juni 2014.

F1 A/S (forhold 26) betale 12.930,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. juni 2014.

F2 (forhold 49) betale 4.920,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. juni 2014.

Allan Gaardbo

/hal

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I HÆLSINGØR, den 24. juni 2014



Anna Gravers  
Kontorfuldmægtig