

DOM

afsagt den 3. maj 2017 af Vestre Landsrets 16. afdeling (dommerne Karen Foldager, Lars Christensen og Mette Koue (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2273-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1958

(advokat Peter Schmitz, Esbjerg)

Retten i Kolding har den 5. april 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-691/2016).

Procesbevillingsnævnet har den 11. november 2016 givet T tilladelse til at anke dommen.

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet V1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V2 og V3

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i efteråret 2015 havde en udstilling af 10-12 billeder på Sted1. Hans navn fremgik på alle disse billeder. Han deltog samtidig i en fotokonkurrence, der fandt sted i et lokale på Sted1 og i denne konkurrence måtte det ikke fremgå, hvem der havde taget de enkelte billeder. Tre af hans billeder i udstillingen var så identiske med billeder, han havde med i fotokonkurrencen, at han valgte at udskifte disse billeder for at undgå, at dommerne af den vej kunne genkende hans billeder i konkurrencen. Han erstattede de tre billeder med tre andre billeder, og et af disse var billedet af V1 på Sted2. Det var en tilfældighed, at dette billede blev hængt op. Det var et af de billeder, der lå øverst i hans kasse med billeder. Han havde ikke mulighed for at spørge V1 om hun havde noget imod, at han anvendte dette billede. Det tænkte han slet ikke på at gøre, idet han mente, at billedet var så manipuleret, at det ikke var til at se, hvem der var på billedet. Billedet er taget på Sted2. Han og V1 var ofte på stranden. De var både på Sted2 og på Sted3. Det var normalt, at V1 ikke havde tøj på, når de var på stranden, og det var uanset, om de var på nudistområdet ved Sted3 eller om de var på Sted2. Han hængte billedet op i slutningen af oktober 2015.

Mens han og V1 stadig var kærestepar, viste han på et tidspunkt det manipulerede billede til V1. V1 sagde blot, at hun ikke syntes, at billedet var særlig godt.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han har gennemgået en hjerteoperation for knap et år siden. Han har ikke længere problemer med hjertet. Han er i fuld beskæftigelse.

V1 har supplerende forklaret, at hun nærmest havde sin daglige gang i Sted1. Billedet var placeret, så man kommer forbi det, når man skal i fitnesscentret. Hun havde ikke selv set billedet hænge i Sted1 før hun blev kontaktet af sin veninde om det. Hun mener ikke, det kan passe, at billedet har hængt der i 14 dage, for så ville hun selv have set det. Det var en anden person, der meddelte hende, at billedet også lå på foto-klubbens hjemmeside.

Da hun mødte tiltalte, var det ham, der introducerede hende for nøgenbadning. Nudistområdet på Sted3 grænser op til Sted2. Hun ved ikke, om det er angivet med skilte, hvor nudistområdet starter.

Da hun og tiltalte fortsat var kærester, viste han hende på et tidspunkt det manipulerede billede. Han sagde, at han havde tænkt sig at hænge det op. Hun svarede, at det håbede hun ikke, at han kunne finde på.

V2 har forklaret, at han er medlem af By2 Fotoklub og kender tiltalte som medlem af By1 Fotoklub. Han deltog i en fotokonkurrence i september/oktober 2015 i Sted1, By1. Selve bedømmelsen i konkurrencen fandt sted den 29. oktober 2015 i Sted1. Han har set det billede, som denne sag angår. Det så han den 29. oktober 2015 i Sted1, By1 Fotoklub havde en udstilling af i alt 80-90 billeder i Sted1 og inden han deltog i bedømmelsen i fotokonkurrencen, var han rundt og kigge på denne udstilling, og der så han det pågældende billede.

V3 har forklaret, at hun kommer 3-4 gange ugentligt i fitnesscentret i Sted1. Hun går hver gang forbi det sted, hvor det omhandlede billede hang.

Billedet var en slags ”skygebillede”, så det var ikke tydeligt, hvem der var på billedet. Hun tænkte, at det kunne være V1, men hun var ikke sikker. Hun valgte derfor at ringe til V1 og fortælle, at hun troede, at der var et billede af V1 men at V1 selv måtte komme over og vurdere det. Da V1 kom og konstaterede, at det var hende på billedet, blev V1 sur.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det må efter forklaringerne lægges til grund, at billedet af V1 er taget af tiltalte på en offentligt tilgængelig strand.

Billedet viser en ordinær, dagligdags situation ved stranden om sommeren. Uanset at situationen for så vidt må anses at henhøre under V1's privatliv, afsløres der ved offentliggørelsen af billedet ikke noget om dennes private forhold i straffelovens § 264 d's forstand. Offentliggørelse af billedet – der i øvrigt i den offentliggjorte version fremtræder så manipuleret, at V1 ikke umiddelbart er genkendelig – er derfor ikke i sig selv strafbar efter § 264 d, 1. led.

Som anført i Højesterets dom af 10. juni 2010, gengivet i UfR2010.2448H, er det en betingelse for strafansvar efter straffelovens § 264 d, 2. led, at der er tale om billeder af den

pågældende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden. Af forarbejderne til bestemmelsen (Straffelovrådets betænkning nr. 601/1971 om privatlivets fred, side 53) fremgår, at den bygger det hovedsynspunkt, at en person, der befinder sig uden for det hjemlige område, må være forberedt på at kunne blive fotograferet, og at optagelsen kan blive brugt af pressen, uden at der bør være plads for nogen diskussion af, hvorvidt offentligheden havde nogen berettiget interesse i at se optagelsen. Kun i særlige tilfælde er der givet et strafferetligt værn. Dette gælder i tilfælde, hvor den private, uden selv at have haft nogen direkte indflydelse på det, er bragt i en ekstraordinær situation - således som det f.eks. vil være tilfældet med et offer for en trafikulykke. Har den pågældende derimod selv bragt sig i den ekstraordinære situation, bør der, selv om vedkommende ikke har tænkt på muligheden af fotografering, i almindelighed ikke blive tale om straf efter § 264 d, 2. led. Som et eksempel herpå nævnes i betænkningen et tilfælde, hvor en person, der dyrkede nøgenbadning på en øde strand, uden at vide det var blevet fotograferet med teleobjektiv, og billedet derefter er offentliggjort på en sådan måde, at identiteten fremgik.

Af Straffelovrådets betænkning nr. 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser, side 98, fremgår også, at straffelovens § 264 d, 2. led, efter forarbejder og praksis skal fortolkes snævert og omfatter i almindelighed ikke billeder af personer, der færdes nøgne på et frit tilgængeligt sted (uanset om stedet er øde, og fotograferingen er sket på lang afstand).

På denne baggrund finder landsretten, at offentliggørelse af billedet heller ikke i sig selv er strafbar efter straffelovens § 264 d, 2. led. De oplysninger, der er fremkommet om relationerne mellem tiltalte og v1 kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og da billedet ikke har en sådan seksuel karakter eller grovhed, at der er tale om overtrædelse af straffelovens § 232, frifinder landsretten tiltalte.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Karen Foldager

Lars Christensen

Mette Koue

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 8. maj 2017.

Birgitte Borup

stedfortræder



DOM

afsagt den 5. april 2016

Rettens nr. 3-691/2016

Politiets nr. 3700-72375-00031-15

Anklagemyndigheden
mod

T

Født september 1958

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. januar 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

l. (1+2)

straffelovens § 232 og § 264d

ved i perioden forud for den 11. november 2015 i Kultur- og idrætscentret Sted1 i By1 uterligt og uberettiget at have videregivet et billede vedrørende V1's private forhold, idet tiltalte hang et nøgenbillede af V1 op på væggen i centret, ligesom tiltalte via internettet uploadede samme nøgenbillede af hende på hjemmesiden X, hvor det var frit tilgængeligt, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden ved V1

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at V1 er hans tidligere kæreste. De var kærester et års tid i 2014. Mens de stadig var kærester, formentlig i sommeren 2014, var de på stranden, hvor han tog det billede, som er fremlagt som sagens bilag Ad 1 - 6, side 1 og 3, af V1. Han syntes, det var et godt motiv. Han ved ikke, om hun var klar over, at han tog billedet. Han viste det til V1 samme dag, men han husker ikke, hvad hun sagde. Billedet er taget ved Sted2 cirka 160 meter nord for den store parkeringsplads. Det var ikke en nudist-strand, og der var andre mennesker på

standen. V1 havde taget tøjet af og stod og kiggede ud over vandet, da han tog billedet af hende fra ryggen.

I oktober 2015 hængte han billedet op i idræts- og kulturcentret Sted1 i By1. Der er indgang til Fitnesscentret samme sted. Billedet nåede at hænge i centret fra den 28. oktober 2015 til den 11. november 2015. Han deltog anonymt med 10-12 billeder i en udstilling, der hed "Sommerglæder". Man måtte ikke kunne se, hvem der havde taget billederne i udstillingen. Billedet af V1 var ikke en del af udstillingen, men var placeret umiddelbart ved siden af. Hans navn var angivet nederst på billedet af V1 således som det fremgår af bilag Ad 1 - 6, side 3. Han kontaktede ikke V1 inden han hængte billedet op for at høre, om det var i orden. Det var ikke muligt for ham på det tidspunkt at få kontakt til hende. Billedet var manipuleret. Han havde blandt andet ændret på farverne og rensset det for urenheder. Man kunne ikke genkende V1.

Han lagde også billedet ud på hjemmesiden X, som han er medlem af. Det var omkring samme tidspunkt, som han hængte billedet op i Sted1. Billedet lå i cirka 14 dage under et faneblad med hans navn og billede, som det fremgår af bilag Ad 1 - 4, side 3. Da han uploadede billedet, benyttede han et program, som gjorde, at det ikke var muligt at kopiere billedet fra hjemmesiden. Man kunne ikke kommentere på billedet. Efter nogle dage blev han kontaktet af næstformanden i fotoklubben, som havde snakket med V1. Der var nogen, der havde draget en parallel imellem billedet af V1 og hans navn, samt det at han tidligere havde været kæreste med V1.

Han har ikke "stalket" V1 efter deres forhold ophørte. Det er rigtigt, at han gentagne gange har forsøgt at få kontakt til hende. Det skyldes, at hun har noget service, som tilhører ham. Hun nægter at tale med ham. V1 bor i By1 som er et lille lokalsamfund.

Vidnet V1 har forklaret, at hun var kæreste med tiltalte for to år siden. Hun blev klar over, at det omhandlede billede var hængt op i Sted1 centret, da en veninde ringede til hende den 11. november 2015. Veninden sagde, at T havde hængt et billede op af hende i fitnesscentret. Hun og veninden træner begge i centret, og hun kommer der flere gange om ugen. Hendes søn arbejder og træner i fitness-centret. Da hun blev klar over, at billedet hang i centret, kontaktede hun straks sin eksmand, som arbejder i Sted1 centret. Han rådede hende til at politianmelde forholdet, så det gjorde hun. Hun tror ikke på, at billedet har hængt der i 14 dage, da hun så formentlig selv ville have opdaget det. I forbindelse med politianmeldelsen blev hun klar over, at billedet også lå på fotoklubbens hjemmeside. Hun bad med det samme fotoklubben om at fjerne billedet.

Tiltalte har opsøgt hende på hendes bopæl jævnligt efter deres forhold sluttede. Han har stillet sig op udenfor, fordi han ville snakke med hende. Den

22. september 2015 var hun ude at handle, da tiltalte rettede henvendelse til hende. Han spurgte, om de kunne snakke. Hun svarede nej. Derefter fulgte han efter hende hen til bilen og spurgte igen, om de kunne snakke i 5 minutter. Da hun afviste dette, sagde tiltalte "så er du også selv ude om det". Billedet kan være hængt op for at hævne sig på hende. Hun føler sig krænket.

Hun kan godt huske den dag, tiltalte tog billedet. De var på en strand med nøgenbadning, og hun stod og tørrede i solen. Da hun blev klar over, at tiltalte havde taget billedet med sin mobiltelefon, sagde hun "nej, T. Hun var bange for, hvad det kunne blive brugt til. Tiltalte svarede, at det kun var til ham selv, men hun fastholdt, at hun gerne ville have billedet slettet. Hun kan ikke huske, om det var på Sted3 som er en nudist-strand, eller om det var på Sted2. De er kommet begge steder.

Da veninden ringede hende op, sagde hun, at der hang et billede, der lignede hende i centret, og at der stod " T på det. Derefter konkluderede veninden, at det var hende på billedet.

Hun har ikke nogle af tiltaltes ting i sin besiddelse. Det er rigtigt, at tiltalte har sagt, at hun havde hans ting.

Det omhandlede billede har været forevist.

Rettsens begrundelse og afgørelse

Det lægges efter tiltaltes forklaring til grund, at han foretog ophængning af det pågældende nøgenbillede af V1 i kultur- og idrætscentret Sted1 og at han lagde billedet ud på hjemmesiden X. Retten lægger på den baggrund til grund, at billedet har været offentligt tilgængeligt begge steder.

Efter V1's forklaring lægger retten endvidere til grund, at i hvert fald hendes veninde ud fra billedet sammenholdt med tiltaltes påtrykte navn, kunne genkende V1 på billedet.

På baggrund af billedets karakter, herunder at det viser V1 nøgen på en strand set bagfra, sammenholdt med tiltaltes forklaring om baggrunden for at offentliggøre billedet, finder retten imidlertid ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at ophængningen af billedet udgør en handling af en sådan grovhed og med den fornødne seksuelle relation, at forholdet er omfattet af straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelse.

Tiltalte frifindes på den baggrund for overtrædelse af straffelovens § 232.

Efter V1's forklaring lægges det til grund, at tiltalte ikke havde fået hendes samtykke til at optage det pågældende nøgenbillede, da de befandt sig sammen på stranden. Det lægges endvidere til grund, at

hun umiddelbart efter optagelsen bad tiltalte om at slette billedet, hvilket han ikke gjorde.

På den baggrund, og idet det lægges til grund, at V1 var genkendelig på billedet, finder retten, at offentliggørelsen af billedet i kultur- og idrætscentret Sted1 som er beliggende i et mindre lokalsamfund, samt på den omhandlede hjemmeside har karakter af en uberettiget videregivelse efter straffelovens § 264 d, og at det i den forbindelse har været åbenbart for tiltalte, at offentliggørelse af billedet måtte kræve V1's samtykke.

Tiltalte findes i overensstemmelse med ovenstående skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d.

Straffen fastsættes til 10 dagbøder á 500 kr., jf. straffelovens § 264 d.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på billedets karakter. På den anden side har retten lagt vægt på, at videregivelse af billedet er sket både på internettet og ved ophængning på et offentligt tilgængeligt sted.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med 10 dagbøder á 500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Rikke Brændgaard-Nielsen
kst. dommer

/bels