

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 4. september 2018 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Henrik Bitsch, M. Lerche og Anne-Sophie Abel Lohse (kst.) med domsmænd).

20. afd. nr. S-1952-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 2001

(advokat Mogens Juhl, besk.)

Svendborg Rets dom af 27. juni 2018 fra Retten i Svendborg (R5-3442/2017) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og i øvrigt skærpelse.

T har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang. Subsidiært har tiltalte påstået formildelse. Tiltalte har blandt andet gjort gældende, at forhold 1 i givet fald bør henføres under blufærdighedskrænkelse, jf. straffelovens § 232.

Anklagemyndigheden har gentaget den af bistandsadvokat Vilhelm Dickmeiss for

F nedlagte påstand i byretten om tortgodtgørelse på 25.000 kr. i forhold 1 og på 25.000 kr. i forhold 2.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for de nedlagte godtgørelsespåstande, som også størrelsesmæssigt bestrides.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V2.

I medfør af retsplejelovens § 923 er V1's vidneforklaring for byretten dokumenteret. Anklagemyndigheden og forsvareren har været enige om at dokumentere V1's forklaring den 5. juli 2017 til politiet.

Der er under hovedforhandlingen afspillet DVD afhøring foretaget den 6. juni 2017 af F.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hans og F's forhold forud for episoden var godt, ligesom de var glade for hinanden. Hans venskab med V1 var dengang ikke uden problemer. De skændtes af og til. På tidspunktet for forhold 1 var hans og V1's forhold dog godt. V1 forsøgte at få tiltalte at gøre ting, som ikke var så gode, bl.a. at stjæle. V1 og F var dengang venner, men V1, F og tiltalte dannede ikke et trekløver. Det var ikke normalt, at F og V1 tumlede hjemme hos tiltalte, som det skete i forhold 1. I begyndelsen troede tiltalte, at det var for sjov, at V1 holdt F nede på maven i sengen. Han kunne dog hurtigt se, at F ikke kunne lide det. Tiltalte opfordrede V1 til at lade være, men V1 fortsatte. V1 truede tiltalte med tæsk, hvis tiltalte ikke trak F's bukser og trusser ned. V1 havde ved tidligere lejligheder truet tiltalte med tæsk. Tiltalte har tidligere fået tæv af V1. Tiltalte har aldrig givet V1 tæv, idet tiltalte ikke er den type, der slås. En god kæreste er en, som man kan tale med, og som kan støtte en. Han var ikke en god kæreste for F i forhold 1. Tiltalte trak F's bukser og trusser ned. Det var V1, som stak fingre ind i F's anus og skede. Han kikkede væk på det tidspunkt, fordi han var bange, men han så det. Bagefter ville F ikke tale med tiltalte om episoden i forhold 1. V1 er to år yngre end tiltalte. Han og V1 spillede fodbold sammen. V1 var fysisk stærkere end tiltalte. Tiltalte burde have reageret mod V1's adfærd i episoden i forhold 1. Tiltalte var ikke seksuelt påvirket af episoden i forhold 1. Tiltalte var chokeret over V1's adfærd i forhold 1, og det var derfor, at tiltalte kikkede væk fra en del af episoden. Han kunne høre og se at V1 slog F på ballerne. Han så, at V1 havde sin højre hånd imellem F's baller. I tiden efter forhold 1 har han forgæves forsøgt at tale med F om episoden.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at F's far X ikke kom til stedet, hvor der var holdt blå mandag. De talte i telefon med ham. Hun har kendt F siden hun var 3 år. F har det meste af tiden boet hos sin mor. F flyttede i januar 2017 hen hos vidnet og X. Vidnet har altid haft et godt forhold til F. De har begge dyrket svømning på højt plan. Det var en interesse, som de havde sammen. Det F fortalte efter blå mandag kom som et chok for vidnet. F og T forhold var lidt turbulent. F har siden episoden i forhold 1 haft angstanfald, ligesom hun begyndte at skære i sig selv. Efter afhøringen hos politiet begyndte F igen at skære i sig selv.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han gik 0-klasse om. Han var derfor været ældre end sine klassekammerater i folkeskolen. I 2018 gik han til eksamen i 9. klasse. Han dumpede i nogle fag. Han er nu begyndt på produktionsskolen i fra kl. 08 til 15 hver dag. Han bor os sin far. Han ser sin kontaktperson to timer om ugen. De mødes en time to gange om ugen. Han har det godt med sin kontaktperson, som hjælper tiltalte med sine aggressioner. Han vil gerne have mere tid med sin kontaktperson. Han taler også godt med sin stedmor. Han har planer om at flytte til Jylland sammen med en kammerat. Han vil gerne uddanne sig til murer. Han har vanskeligheder med ordblindhed. Han er indforstået med behandling, herunder sexologisk behandling.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang.

Straffen findes under hensyn til overgrebenes omfang og karakter i forhold 1 at burde forhøjes til fængsel i 9 måneder. Der er herved lagt vægt på, at F

kun var 13 år på gerningstidspunktet. Hun blev af tiltalte og hans kammerat med magt fastholdt, fik sine bukser og trusser trukket ned, således at hendes underliv var blottet. Hun blev herunder slået i bagdelen, hvorefter tiltalte stak en finger ind i hendes anus og skede. Landsretten har endvidere taget hensyn til skærpelsen af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved lov nr. 635 af 8. juni 2016. Lovovertrædelsen i forhold 2 har ikke selvstændigt haft betydning for strafudmålingen.

Under hensyn til tiltaltes unge alder – også på gerningstidspunktet – og oplysningerne om hans personlige forhold findes alene 3 måneder af straffen at burde gøres ubetinget, mens 6 måneder af straffen gøres betinget på de af byretten fastsatte vilkår.

Efter de juridiske dommers bestemmelse stadfæstes byrettens erstatningsafgørelse, dog med den ændring at tortgodtgørelsen for forhold 1 fastsættes til 25.000 kr.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at T straffes med fængsel i 9 måneder.

Fuldbyrdelsen af 6 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på de af byretten i øvrigt anførte betingelser.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/advokat Wilhelm Dickmeiss (j.nr. 20-017337), , , , betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. juli 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-09-2018

Helle Spenner
sektionsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. juni 2018

Rettens nr. R2-3442/2017

Politets nr. 2300-72339-00004-17

Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. november 2017.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 225,

ved i ét tilfælde i perioden fra januar til marts 2017, på sin bopæl,
i , i forening med V1, at
have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med F
, født den 14. juni 2003, idet V1, efter
at have fået lagt F på maven i tiltaltes seng, satte sig over skrævs
over F's ryg og med sine ben fastholdt hendes arme, ligesom han
trykkede hendes hoved ned mod underlaget så hun havde svært ved at
trække vejret, således at F ikke kunne frigøre sig fra hans greb, i
hvilken forbindelse V1 mod F's verbale protester og
forsøg på at frigøre sig fra V1's fastholdelse, tildelte F
flere slag på ballerne, rev hende i håret og fingerede oralsex på hende ved at
stikke flere fingre ind i F's mund, samtidig med at han opfordrede
tiltalte til at trække F's bukser af hende, hvorefter tiltalte, mod
F's fortsatte verbale protester og forsøg på at frigøre sig fra
V1's fastholdelse, trak F's bukser og trusser af hende
til ned midt på låret, hvorefter tiltalte, da F fortsat protesterede
og forsøgte at sparke og vriste sig fri af V1's fastholdelse,
fastholdt hendes ben, i hvilken forbindelse tiltalte, flere gange stak en eller
flere fingre ind i F's anus og skede.

2.

overtrædelse af straffelovens § 222, stk., 1, jf. til dels § 225,
ved i perioden fra ca. sommeren 2016 til ultimo maj 2017, på tiltaltes bopæl,
i og eventuelt andre ikke nærmere oplyste
steder, mange gange, at have haft samleje og andet seksuelt forhold end
samleje i form af gensidig oralsex med F,
født den 14. juni 2003.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte erkendte sig i forhold 1 skyldig i at have trukket F's bukser og trusser ned til midt på låret, men nægtede sig i øvrigt skyldig i forhold 1. Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 2.

Bistandsadvokat Vilhelm Dickmeiss har i erstatningsopgørelse af 29. maj 2018 for F nedlagt påstand om tortgodtgørelse i forhold 1 på 25.000 kr. og tortgodtgørelse i forhold 2 på 25.000 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligen i forhold 1, idet han nægter sig skyldig.

Tiltalte har i forhold 2 bestridt erstatningspligen, da forurettede ligesom tiltalte har taget iniviativ til deres seksuelle forhold. De domme som bistandsadvokaten henviser til drejer sig om forhold mellem en voksen mand og en ung forurettet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V2 og V1.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er under hovedforhandlingen afspillet DVD afhøring foretaget den 6. juni 2017 af F.

Sagen har været forelagt Samrådet vedrørende unge kriminelle, der i udtalelse af 2. maj 2018 blandt andet har anført:

"Et enigt Samråd skal udtale følgende:

Såfremt Retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom, er det Samrådets vurdering, at sigtede er egnet til at modtage en sådan. Der bør til en sådan afgørelse knyttes vilkår om hjælpeforanstaltninger i henhold til Ser-

vicelovens § 52, stk. 3 alt efter de sociale myndigheders nærmere bestemmelser. Herunder særligt vilkår om,

- uddannelse, arbejde, fritidsanvendelse,
- tilknytning af kontaktperson,
- psykiatrisk/psykologisk/ terapeutisk udredning og behandling, herunder sexologisk behandling
- anbringelse udenfor hjemmet på et egnet anbringelsessted

Såfremt Retten finder, at sagen skal afgøres med en ubetinget dom, er det Samrådets opfattelse, at der bør ske alternativ afsoning, jfr. straffuldbyrdeslovens § 78, stk. 2."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er ved at afslutte 9 klasse, Han har gået til eksamen og fået karakter fra 02 til 4. Han er ordblind og har svært ved at koncentrere sig. Han skal formentlig efter sommerferien begynde på produktionsskole. Han bor hos sin far. Siden april 2018 har han haft en kontaktperson, som han mødes med 2 timer om ugen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1.

Tiltalte var bekendt med, at F var 13 år i perioden januar til marts 2017.

Efter T, V1 og F's samstemmende forklaringer tumlede V1 og F rundt, hvorefter V1 satte sig på F's ryg, mens hun lå på maven i sengen. F og T har forklaret, at V1 fastholdt F's arme med sine ben, og at han stak flere fingre ind i F's mund og hev hende i håret. Retten finder det ikke bevist, at T vidste, at V1 ville foretage denne bevægelse og T frifindes for denne del af forholdet.

F og T har forklaret, at T på opfordring fra V1 trak F's bukser og trusser ned midt på hendes lår, og at T slog F på hendes nøgne bagdel.

Efter V1's forklaringer førte T sine hænder ind mellem F's baller.

F har detaljeret og troværdigt forklaret, at hun herefter fik stukket en finger i anus og en finger i skeden.

Retten finder det under disse omstændigheder bevist, at det var T, der stak sine fingre i hendes anus og skede i forbindelse med at F blev fastholdt af V1.

Herefter anser retten T skyldig i voldtægt og anden kønslig omgang end samleje overfor en mindreårig efter anklageskriftet med den ovenfor anførte bemærkning.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr.

1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 225.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har i forhold 1 lagt vægt på dels forholdets karakter, dels at T på gerningstidspunktet var 15-16 år, og at han og F var kærestepar både før og efter, forholdet blev begået. Retten har i forhold 2 lagt vægt på, at T og F begge har taget initiativ til samleje og andre seksuelle forhold, og at der var tale om et kæresteforhold.

Erstatningsforholdet.

Retten finder, at F i forhold 1 har været udsat for en sådan retsstridig krænkelse, at hun er berettiget til tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Ud fra overgrebets karakter fastsættes tortgodtgørelsen til 10.000 kr.

Retten finder ikke, at F er berettiget til tortgodtgørelse i forhold 2, idet hun og tiltalte havde et kæresteforhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal efter kommunens nærmere bestemmelser undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52, herunder særligt vilkår om uddannelse, arbejde, fritidsanvendelse, samt psykiatrisk/psykologisk/terapeutisk udredning og behandling herunder sexologisk behandling.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, ved bistandsadvokat Vilhelm Dickmeiss (j.nr. 20-017337), , .. , betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. juli 2018.

Anders Munch-Jensen
dommer
/idas/nth/lda

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I SVENDBORG, den 2. juli 2018

Karin Ingemann Olesen
Kontorfuldmægtig