

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 4. november 2016 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Henrik Gam, Taber Rasmussen og Henrik Elmquist (kst.) med domsmænd).

12. afd. nr. S-2017-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1994

(advokat Kristian Qvist Krüger, besk.)

Hillerød Rets dom af 24. juni 2016 (9-4096/2015) er anket af T med
endelig påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået domfældelse alene for spark og tramp samt
skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F
og V1.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han fastholder, at han ikke var i F's
lejlighed den 23. februar 2013.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at det stadig er hans erin-
dring, at tiltalte endnu ikke var kommet ind i lejligheden, da D1 bad D2 om

at hente en kniv. Da tiltalte kom ind, mens vidnet lå på gulvet, spurgte han, hvorfor vidnet havde kontaktet tiltaltes far. Derefter begyndte tiltalte at sparke vidnet. D1 og D2 havde slået ham før, tiltalte kom ind i lejligheden.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at døren til F's lejlighed stod åben, da hun i anden omgang kiggede ud på reposen. Hun gik ind i lejligheden, og et af hendes familiemedlemmer, der var kommet til fødselsdag hos hende, ringede efter hjælp.

Landsrettens begrundelse og resultat

I overensstemmelse med byrettens dom af 3. december 2014 lægges det til grund, at D1 og D2 den 23. februar 2013 om aftenen overfaldt F i dennes lejlighed og derved pådrog sig strafansvar efter bl.a. straffelovens § 245, stk. 1.

Hovedspørgsmålet for landsretten er herefter, om tiltalte deltog i dette overfald.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten nævnte grunde, at tiltalte på et tidspunkt kom i lejligheden og deltog i det videre overfald i det omfang, som byretten har fastslået, dog dømmes tiltalte i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand alene for spark og tramp.

Straffen efter § 245, stk. 1, findes under hensyn til de i øvrigt udmålte straffe passende bestemt.

Det tiltrædes, at straffen under hensyn til sagens forløb er gjort betinget som sket.

Landsretten stadfæster med den anførte ændring vedrørende bevisresultatet derfor byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-11-2016

Jeanne Hansen

Souschef



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. juni 2016

Rettens nr. 9-4096/2015

Politiets nr. 0900-73241-00073-13

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juni 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. oktober 2015. Sagen angik oprindeligt tiltalte og flere medgerningsmænd. Der blev afsagt dom i byretten i denne sag den 3. december 2014, og dommen angående tiltalte blev af Østre Landsret ophævet den 28. september 2015 og sagen afvist fra domstolene på grund af, at anklageskriftet ikke opfyldte kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4. Herefter blev det nye anklageskrift indgivet.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 – legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og trusler efter straffelovens § 266

ved den 23. februar 2013 ca. kl. 23.30 at have indfundet sig i F's lejlighed, , og der, i forening med de nu dømte D1 og D2 ; som begge allerede var i lejligheden og som havde overfaldet F med vold, at have tilsluttet sig de andres forudgående voldsudøvelse, idet han fortsatte overfaldet sammen med D1 og D2 ; idet de alle sparkede ham og trampede på ham, mens han lå ned, og idet D1 og D2 slog ham flere gange i ansigtet og på kroppen, mens tiltalte var til stede uden at forhindre det eller tage afstand fra det, alt hvilken vold medførte, at F fik brud på overkæbe, kindben, øjenhule og næse, ligesom D1 sagde til D2 , at han skulle hente en kniv, så D1 kunne skære halsen over på F, hvilken trussel lå inden for det, som tiltalte efter omstændighederne måtte kunne forvente ville ske.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte, T og af vidnerne F og V1. Forklaringerne blev lydoptaget ved rumoptagelse. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 711, jf. § 712.

F henvendte sig natten mellem den 23. og 24. februar 2014 på Hospital1, hvorfra han senere blev overført til Hospital2. Det fremgår af politiattesten af 5. marts 2014, underskrevet den 19. marts 2013, blandt andet:

"...

5. Det objektive fund:

1. Kranie:

affladet højre side af ansigtet, svt. overkæbe, kindben og øjenhule. Tegn på brud af disse knogler. Nedsat følesans herover.

Rødme, hævelse og fejlstilling af næse, der bøjer til højre. Brækket næse.

2. Øjne: Dobbelt syn på højre øje.

3. Højre arm: Smerter højt på underarmen.

4. Højre skulder: Smerter. Ca. 5 stk. ca. 5- 7 cm. lange skrabsår, parallelle.

5. Venstre skulder: Små sår over skulderblad, smerter herover.

6. Hvirvelsøjle: Ømhed over nakkehvirvelsøjle.

6. Er der foretaget røntgenfotografering? Hvad viste fotograferingen i givet fald ?

Ja, CT-scanning

Brud på overkæbe, kindben og øjenhule. Brud på næse. Blødning i kæbehule. Ingen tegn på skade i mave eller brystkasse. Ingen hjerneblødning. Ingen brud på hvirvelsøjle.

7. Hvilken behandling blev foretaget?

Observation for hjernerystelse og blødning. Smertelindring.

Har indlæggelse fundet sted? Ja, 24-26/2-13, RH 26-27/2-13

8. Henvist til speciallæge:

Ja, øre-næse-hals, Øjenlæge, Kæbekirurg.

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet på

(a) på den angivne tid? Ja.

(b) på den angivne måde) Ja.

10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

(a) forbigående mén?/forbigående arbejdsudygtighed? Ved ikke

(b) varige mén/varig arbejdsdygtighed? Ved ikke. Henviser til kæbekirurg.

..."

Kriminalforsorgen har den 9. juni 2016 udarbejdet personundersøgelse vedrørende T , hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til samfundstjenste.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han vil studere til bygningsingeniør i . Han påbegynder studiet i september 2016.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter de foreliggende forklaringer var der en episode den 22. juni 2013 på en natklub i , hvor vidnet F og tiltalte var involveret. Tiltalte har forklaret, at han ikke var til stede i F's lejlighed den 23. juni 2013. F har afgivet en pålidelig, udførlig og sammenhængende forklaring. F har blandt andet forklaret, at han sent på aftenen den 23. februar 2013 blev ringet op af D1 , der ville tale med han. Dette accepterede han. D1 mødte sammen med D2 op ved F's lejlighed. Da han ville give D1 i hånden, slog pågældende ham i ansigtet. Herefter blev vidnet slået med knytnæve i ansigtet af D1 og D2, hvorved han mistede balancen og væltede omkuld på gulvet. Da han lå på gulvet blev han af de pågældende sparket og trampet på, ligesom de slog ham med knyttet næve. F mener, at D1 i denne fase bad D2 om at tage en kniv, så D1 kunne skære halsen over på vidnet. Der kom herefter fem yderligere personer ind i lejligheden. Blandt disse var tiltalte. Tiltalte slog og sparkede/trampede på vidnet sammen med de to andre. Vidnet råbte for at gøre opmærksom på, at han havde brug for hjælp. Naboen, vidnet V1 kom til syne, hvorefter tiltalte og de øvrige forlod lejligheden.

V1 har forklaret, at hun hørte støj og fra dørspionen i sin naboeljlighed så et antal personer på reposen. Senere hørte hun råb fra en person, som var bange. Hun gik ud på reposen og stillede sig ved døråbningen til F's lejlighed, hvor hoveddøren var åben. Der kom herefter flere personer ud fra lejligheden og forsvandt. I lejligheden lå F på en sofa og havde synlige tegn på vold.

F's forklaring støttes af den foreliggende politiattest. Det fremgår heraf, at F ved sin ankomst til skadestuen oplyste om overfaldet, og at han herved var påført sine skader. I politiattesten er beskrevet de betydelige skader, og at de fremkomne skader kunne være opstået på den angivne tid og måde. Hans forklaring støttes endvidere af naboen vidnet V1's forklaring. D1 og D2

indfandt sig i F's lejlighed og tildelte ham flere slag med knytnæve i hovedet og sparkede/trampede på ham, mens han lå ned. De truede efter det foreliggende F med at ville skære halsen over på ham. Tiltalte kom kort herefter ind i lejligheden sammen med flere andre. Tiltalte deltog i D1 og D2's spark mod F, der fortsat lå ned. F, der kendte tiltalte i forvejen, har anført, at han genkendte tiltalte, og at denne i øvrigt omtalte sin far. Det findes derfor bevist, at det var tiltalte, som var den tredje person, der deltog i voldsudøvelsen. Tiltalte har således tilsluttet sig den vold, som D1 og D2 havde udført. Tiltalte har således aktivt taget del i voldsudøvelsen, der er udøvet i forening med de to nævnte. Det er ikke bevist, at tiltalte har forventet eller måtte indse, at de to andre i indledningen af forløbet ville fremsætte en trussel på livet.

Tiltalte er herefter skyldig efter anklageskriftet, bortset fra den angivne trussel, som må anses for fremført inden tiltalte kom ind i lejligheden.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte har deltaget i en tæskeholdslignende aktion mod den forurettede. Han har aktivt deltaget i spark mod forurettede, der lå ned. Volden har forårsaget ikke ubetydelige skader. Det er lagt til grund, at tiltalte har været noget mindre aktiv end de to øvrige, der også indledte voldsudøvelsen uden tiltaltes tilstedeværelse, og i den forbindelse tildelte ham adskillige slag og spark. Som udgangspunkt straffes vold af den foreliggende karakter med ubetinget fængsel. Under hensyn til sagens forløb og lange sagsbehandlingstid findes straffen dog at kunne gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet dog statskassen til dels betaler forsvarerens salær.

René T. Olsen
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 29. juni 2016

Maria Setayetsh Pedersen
Stud.jur.