

Retten i Odenses 8.afdelings DOM - 23. december 2021 - 8-2473/2021 - 2300-89110-00030-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1965

Anklageskrift er modtaget den 18. marts 2021.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af dyreværnslovens § 28 stk. 1, jfr. stk. 9, jfr. § 1, § 2 og § 3 stk.1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58 stk. 1, jfr. stk. 12, jfr. § 2, § 3 og § 18 stk. 1),

ved i en periode frem til d. 20. februar 2020 på sin bopæl, *Adresse1* ved *By1*, i forbindelse med udøvelse af erhverv at have behandlet sin kvægbesætning (i alt ca. 30 dyr) uforsvarligt og herunder ikke beskyttet dyrene bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe og ikke behandlet dem omsorgsfuldt og huset, fodret, vandet og passet dem under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer og ej heller sørget for, at dyrenes opholdsareal (fold 1: fjernest fra stuehus; fold 2: tættest på stuehus) på den ene af to folde (fold 1) sikrede dem mod vejr og vind i overensstemmelse med deres behov, idet:

- 16 kreaturer gik ude hele døgnet på fold 1, selv om dyrene var i dårligt huld (under middel) og med pletvis dårlig pels, idet de fremstod magre med fremtrædende og tydelig rygrad, hoftehjørner samt tværtappe (ryggen);
- de samme dyr gik ude hele døgnet, selv om folden var meget vandlidende med kun sparsom adgang for alle til ly, læ og tørt leje;
- 14 kreaturer gik ude hele døgnet på fold 2, selv om dyrene var i dårligt huld (under middel) og med pletvis dårlig pels, idet de fremstod magre med fremtrædende og tydelig rygrad, hoftehjørner samt ryggens tværtappe;

2.

overtrædelse af dyreværnslovens § 28 stk. 1, jfr. til dels stk. 2, jfr. stk. 9, jfr. § 1, § 2 og § 3 stk. 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58 stk. 1, jfr. til dels stk. 2, jfr. stk. 12, jfr. § 2, § 3 og § 18 stk. 1),

ved i en periode frem til d. 27. marts 2020 på den i forhold 1 nævnte ejendom samt på *Adresse2* ved *By2* (punkt 3 og 5 nedenfor) i forbindelse med udøvelse af erhverv at have behandlet et kvæghold på i alt 28 kreaturer og et fårehold på i alt 25 voksne dyr og et stort set tilsvarende antal lam uforsvarligt, henholdsvis

groft uforsvarligt, og herunder ikke beskyttet dyrene bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varig men og væsentlig ulempe og ikke behandlet dem omsorgsfuldt og huset, fodret, vandet og passet dem under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer, idet

- kreaturerne på begge folde (på nære fire) og i en stald ved parkeringspladsen var i dårligt huld (flertallet i huld 1;5 2 på en skala til 5) og med pletvis dårlig pels, hvorved dyrene var udsultede på grund af måneders utilstrækkelig fodring, hvorfor de fremstod med tydelige knoglefremspring og synlige ribben, hoftehjørner, tom- og tværtappe på ryggen samt skulderblade (uforsvarlig behandling) og for eet dyrs vedkommende (ko nr. ...) i en sådan grad, at det måtte aflives (grovere uforsvarlig behandling);
- kreaturerne på begge folde gik på arealer, som var så forurenet med affald (herunder metal>snore, en fræser, isoleringsmateriale), at arealerne nærmest fremstod som en losseplads, hvorved der var risiko for, at dyrene kunne komme til skade eller komme til at æde noget af forureningen (uforsvarlig behandling);
- kreaturerne og fårene på alle arealer var ikke parasitbehandlet, selv om kreaturerne kløede sig og havde bare pletter i pelsen, ligesom fårene havde synlige parasitter (uforsvarlig behandling);
- tre kreaturer i en stald ved parkeringspladsen havde **ikke** adgang til tørt leje, idet bunden i deres boks var våd og gødningsforurenet, ligesom bunden var forurenet med plastik (uforsvarlig behandling);
- fåreholdet på Adresse2 (17 voksne dyr) var i dårligt huld (huld 1 1,5 på en skala til 5) på grund af måneders utilstrækkelig fodring uden hensyntagen til, at de var diende eller drægtige og dermed havde et forøget energibehov, hvorfor de fremstod uden muskelfylde og fedtvæv men med skarpe knogler, kun dækket af hud (grovere uforsvarlig behandling).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELDAT]

Tiltalte er straffet ved bødeforelæg af 27. februar 2020 for overtrædelse af færdselsloven.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen herunder tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at de pågældende dyr var ejet af tiltalte som led i hans udøvelse af erhverv, og at dyrene befandt sig som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 1

Efter vidnet *Vidne1* forklaring lægges til grund, at han som kontrollør for landbrugsstyrelsen foretog et ikke varslet kontrolbesøg hos tiltalte den 19. februar 2020 af ca. 2 ½ times varighed, og at han efterfølgende sammen med dyrlæge *Vidne2* herunder på baggrund af de af vidnet under besigtigelsen hos tiltalte optagede fotos, der er fremlagt i sagen, udarbejdede den i sagen fremlagte anmeldelse af 21. februar 2020 herunder med vurdering og beskrivelse af dyrenes ernæringstilstand og forholdene vedrørende dyrenes opholdsarealer.

Vidnet *Vidne3* har forklaret, at hun som embedsdyrlæge hos fødevarestyrelsen foretog et kontrolbesøg hos tiltalte den 20. februar 2020, på hvilket tidspunkt hun ikke kendte til landbrugsstyrelsens kontrolbesøg hos tiltalte dagen forinden. Hun udarbejdede derefter kontrolrapport af samme dato, som ligeledes er fremlagt i sagen, hvoraf fremgår, at kontrolbesøget havde en varighed på 30 minutter, og at tiltalte for så vidt angår dyrenes velfærd blev meddelt en indskærpelse. Vidnet har desuden forklaret, at hun undlod at foretage politianmeldelse af tiltalte, idet hun konstaterede, at han var i færd med forskellige tiltag til bedring af dyrenes forhold, men at hun ligeledes ville have foretaget politianmeldelse, såfremt situationen ved hendes besøg havde været den samme som ved landbrugsstyrelsens besøg dagen forinden.

Herefter og efter det af de pågældende vidner i retten i øvrigt forklarede, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2

Embedsdyrlæge *Vidne3* har forklaret, at hun henholdsvis den 11. marts 2020 og den 27. marts 2020 foretog kontrolbesøg hos tiltalte for at følge op på indskærpelsen fra den 20. februar 2020. Vidnet har udarbejdet rapporter af samme datoer, der er fremlagt i sagen, vedrørende sine observationer under kontrolbesøgene. Vidnet har desuden blandt andet forklaret, at den ene af tiltaltes køer var så tynd, at man kunne se lårbensknoglen, hvilket hun aldrig tidligere har oplevet, ligesom hun kunne se på blodårerne på koens hals, at den var svært kredsløbspåvirket, hvorfor hun vurderede, at koen burde aflives.

Vidnet *Vidne4* har forklaret, at hun som dyrlæge den 30. marts 2020 deltog i en besigtigelse hos tiltalte efter politiets anmodning om hendes sagkyndige bistand. Hun har efterfølgende udarbejdet erklæring af 1. maj 2020, der er fremlagt i sagen, vedrørende sine observationer under besigtigelsen.

Vidnet *Vidne5* har forklaret, at hun som politiassistent og ansat i politiets særlovsafdeling for dyreværns-sager deltog i kontrolbesøget hos tiltalte den 27. marts 2020. Hun har i forbindelse med det pågældende kontrolbesøg optaget fotos, der er fremlagt i sagen, og har forklaret detaljeret herom.

Herefter og efter det af de pågældende vidner i øvrigt forklarede samt de i retten foreviste videooptagelser foretaget med drone ved kontrolbesøget den 27. marts 2020 af de folde hvor dyrene befandt sig og de fremlagte fotos optaget samme dato, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

For så vidt angår begge forhold bemærkes, at det ikke kan føre til et andet resultat, at kreaturerne var af racen gammel dansk rød malkerace, som efter det oplyste fremstår mere ranglede end almindelige danske

malkekøer, ligesom den af vidnet dyrlæge *Vidne6* afgivne forklaring herunder angående huldskalaer ej heller kan føre til et andet resultat. Retten har herved lagt vægt på de ovennævnte detaljerede og troværdige vidneforklaringer om dyrenes ernæringsmæssige tilstand herunder vidnet embedsdyrlæge *Vidne3s* forklaring om, at der var tale om kreaturer, hvor huden lå lige oven på knoglerne, og som således helt åbenbart var alt for tynde samt hendes forklaring om den ko, som hun vurderede burde aflives.

Straffen fastsættes til en bøde på 60.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28 stk. 1, jf. stk. 9, jf. § 1, § 2 og § 3 stk. 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58 stk. 1, jf. stk. 12, jf. § 2, § 3 og § 18 stk. 1) og § 28 stk. 1, jf. til dels stk. 2, jf. stk. 9, jf. § 1, § 2 og § 3, stk. 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58 stk. 1, jf. til dels stk. 2, jf. stk. 12, jf. § 2, § 3 og § 18, stk. 1).

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdenes karakter herunder antallet af de omhandlede dyr.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal betale en bøde på 60.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 22. afdelings DOM - 10. maj 2023 - S-102-22:

(landsdommerne Karen Hald, Alex Puggaard og Marc Walther Hansen (kst.)).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1965, (advokat Klaus Ewald, besk.)

Retten i Odenses dom af 23. december 2021 (8-2473/2021) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at tiltalte idømmes en bøde på ikke under 100.000 kr.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne kontrollør *Vidne7*, embedsdyrlæge *Vidne3* og specialdyrlæge *Vidne6*.

De i byretten af vidnerne *Vidne4*, *Vidne8*, *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne11*, politiassistent *Vidne5* og *Vidne12* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der er for landsretten afspillet droneoptagelser fra den 27. marts 2020.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af den samlede bevisførelse, herunder vidneforklaringerne fra kontrollør *Vidne7*, der var på uvarslet tilsyn den 19. februar 2020, embedsdyrlæge *Vidne3*, der var på uvarslet kontrolbesøg den 20. februar 2020, besigtigelse den 11. marts 2020 samt på tilsyn med politiet den 27. marts 2020, og fra dyrlæge *Vidne4*, der var på ejendommen den 30. marts 2020, sammenholdt med de optagne fotos fra den 19. februar 2020 og den 27. marts 2020 samt dronevideoen fra den 27. marts 2020, finder landsretten det bevist, at de i forhold 1 og 2 beskrevne forhold var til stede i en periode frem til den 27. marts 2020, herunder at der forelå to tilfælde af grovere uforsvarlig behandling af dyr.

Den af vidnet specialdyrlæge *Vidne6* udarbejdede rapport og afgivne vidneforklaring kan ikke føre til et andet resultat. Landsretten bemærker herved, at vidnet *Vidne6* tilså besætningen første gang den 8. april 2020, og at kreaturerne ifølge forklaringen fra embedsdyrlæge *Vidne3* var bragt i markant bedre huldtilstand frem til den 16. april 2020, hvor embedsdyrlæge *Vidne3* og specialdyrlæge *Vidne6* i det væsentlige var enige om dyrenes huldtilstand. Specialdyrlæge *Vidne6*s vurdering af, hvordan forholdene måtte have været i februar og marts måned, baserer sig i øvrigt på en forudsætning om, at der i den mellemliggende periode ikke var ændret på fodringen af dyrene, hvilket der ikke er belæg for at konkludere.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, der udgør en overtrædelse af dyrevelfærdslovens § 2, § 3 og § 18, stk. 1 (tidligere dyreværnslovens § 1, § 2 og § 3, stk. 1).

Straffen, der fastsættes efter dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, jf. til dels stk. 2, jf. stk. 12, jf. § 2, § 3 og § 18, stk. 1, findes passende udmålt. Straffen fastsættes til dels som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til bødeforlægget af 27. februar 2020. Ved strafudmålingen er der lagt vægt på overtrædelsernes karakter, omfang og alvor, herunder at der foreligger flere tilfælde af uforsvarlig behandling af dyr og to tilfælde af grovere uforsvarlig behandling af dyr, og at overtrædelserne er begået i forbindelse med udøvelse af erhverv.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.