

## DOM

afsagt den 3. marts 2020 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Hanne Harritz Pedersen, Cecilie Maarbjerg Qvist og Grith Rosleff (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2108-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1958

(advokat Claus Allan Bonnez, Aarhus)

Retten i Esbjerg har den 1. oktober 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-351/2019).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

F har nedlagt påstand om godtgørelse for 10 pct. varigt mén med 64.692 kr. og godtgørelse for tort på 40.000 kr. med tillæg af renter.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om godtgørelse. Tiltalte har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun har skrevet udtalelserne på Facebook, men hun regnede ikke med, at F ville gå ind og læse dem. Hun ville advare så mange som muligt. Hun ville have, at så mange af hendes venner som muligt skulle læse det. Hun ville ikke have, at F og kirken skulle læse det, men er lille.

Hun er bekendt med, at hun har tilhold mod kirken og F. Hun kan ikke længere komme i folkekirken. Hun ved ikke, hvordan udtalelserne hænger sammen med tilholdet. Hun bruger ikke navne i sine opslag.

Hun er dybt religiøs. Hun blev organist i 1987. Hun har spillet i alle kirkerne i . Hun har også spillet i kirker i . Hun vil stadig gerne komme i kirke. Hun kan ikke komme til begravelse, fordi så er der en kirketjener, som spørger hende, om hun bliver dårlig. Hun har været medlem af Enhedslisten, men nu er hun anarkist. Hun er involveret i hjemløsearbejde og er medlem af foreningen . Hun giver de hjemløse en kop kaffe hjemme, når varmestuen er lukket.

Hun skriver meget på internettet, bl.a. om politik og om sin manglende tillid til politiet og embedsmænd. Hun har haft det dårligt i det sidste års tid på grund af denne retssag. Hun har brystkræft. Hun ved ikke, hvor mange venner hun har på Facebook. Hun er holdt op med at bruge Facebook. Hun ved heller ikke, hvor mange venner hun havde, da hun skrev opslagene. Hun håber, at dem, som skal advares, læser opslagene på Facebook.

Hun har tidligere været involveret i menighedsrådsarbejde. Det var i 1984. Hun havde indflydelse uden at være medlem. Hun ved ikke, om alle kan se hendes Facebookside, for hun har ikke forstand på elektronik.

Hun vil hellere i fængsel eller lave noget samfundsarbejde end at have en behandlingsdom. Hun har indledt en sultestrejke, og hun forsætter med den, hvis hun skal have medicin.

F har supplerende forklaret, at hun blev bekendt med opslagene ved, at nogle kolleger gjorde hende opmærksom på, at der nu var chikane mod hende og

kirken på Facebook. Hun gik ind for at kigge på opslagene, fordi det udtrykkeligt er nævnt i tilholdet, at det også gælder ytringer på sociale medier. Hun er ikke venner med tiltalte på Facebook. Hun gik kun ind for at se opslagene, da hun blev gjort opmærksom på dem.

Opslagene handler om, at tiltalte beskylder hende, hendes mand og kirken for at være uhæderlige. Tiltalte har tidligere beskyldt hende for at være den pædofile præst. Tiltalte går efter hendes embede og siger, at hun burde fyres. Det er meget krænkende, hvad tiltalte skriver om hende og hendes mand, som har været advokat i mange år. Forløbet med tiltalte strækker sig mere end 20 år tilbage, men det har været i bølger. Det var meget voldsomt i slutningen af 1990'erne. Derefter var der nogle år med ro, og derefter kom der nogle meget voldsomme ting igen med overfald, forsøg på indtrængen i deres hjem, plakater og uro i kirken. Det første tilhold kom efter forsøget på indtrængen i deres hjem. Det var i 2009. Tilholdet blev herefter gentaget i 2014 og 2019 med fem års varighed.

Der var også episoder i 2019 på Facebook, og de er også blevet anmeldt enkeltvis. Den sidste episode var den 30. juni 2019. Opslagene i 2019 havde samme karakter som disse. Det har været svært at passe sit arbejde samtidig med, at hun har det hængende over hovedet. Det er svært for hende, at de domme, som tiltalte har fået, ikke virker. Sagen har stor opmærksomhed fra hendes overordnede og Kirkeministeriet, da man ikke har oplevet noget lignende i omfang og alvor.

På spørgsmål fra sin bistandsadvokat har hun forklaret, at tiltaltes adfærd har haft mange konsekvenser for hende. De har bl.a. mistet præstegården, da de måtte flytte på grund af tiltalte. Tiltaltes adfærd har betydet meget for deres livskvalitet på grund af den uro, der har været, og en følelse af, at det aldrig får en ende. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt, at hun har fået en kronisk belastningsreaktion, og hun har fået anerkendt et varigt mén på 10 pct.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1 og 2 som sket.

Tiltalen i forhold 3 vedrører alene opslagene nævnt i forhold 1, litra b, d, g, h, i og j. Med denne bemærkning og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, er tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte er frifundet for straf, jf. straffelovens § 16, stk. 1, og at det har sit forblivende med den foranstaltning, som er idømt ved Vestre Landsrets dom af 14. november 2017.

De fremsatte godtgørelseskrav er begrundet også i andre forhold end dem, som denne sag vedrører. De juridiske dommere tager derfor ikke kravene under påkendelse.

Med disse bemærkninger stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes, således at det har sit forblivende med den foranstaltning, som er idømt ved Vestre Landsrets dom af 14. november 2017.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Harritz Pedersen

Cecilie Maarbjerg Qvist

Grith Rosleff

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret den 4. marts 2020

Britt Fusager

Retssekretær



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 1. oktober 2019

Rettens nr. 99-351/2019

Politiets nr. 3300-84451-00312-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den      december 1958

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. januar 2019.

Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 2. maj 2019.

T                      er tiltalt for overtrædelse af

1.(1.-6.)

**lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,**

ved gentagne gange i perioden mellem den 14. oktober 2018 og den 1. december 2018 via Facebook at have kontaktet                      kirken,

, selvom tiltalte den 17. februar 2014 var meddelt tilhold mod at kontakte                      kirken og dens personale, herunder ved indirekte kontakt, f.eks. ved at skrive om kirken og personalet på internettet, idet tiltalte på sin offentlige facebook-profil i flere opslag omtalte                      kirken, herunder

- a. den 14. oktober 2018 kl. 13.35 skrev: *"Så får jeg besøg af kriminalforsorgen i morgen og det kan jeg takke                      kirken her i Esbjerg for idet de i de sidste 20 år har forfulgt mig med et paragraf 119 anklage, fornærmelser og chikane af Folkekirkelige Embedsmænd!"*
- b. den 20. oktober 2018 kl. 09.13 skrev: *"Jeg skriver ofte om en konflikt jeg har med                      kirken her i Esbjerg der simpelthen må være at betragte som en statsstøttet sekt og har været det igennem de sidste 30 år siden at den nu kirkebogsførende sognepræst og hendes advokatægtefælle blev indsat ved kirken i 1988."*
- c. et ukendt tidspunkt den 2. november 2018 skrev: *"FUCK                      KIRKEN OG ALLE DE OVERGREB SOM DE ANSATTE HAR UDSAT MIG OG MIN FAMILIE FOR!"*
- d. et ukendt tidspunkt den 3. november 2018 skrev: *"Hvad fanden er*

- det for en kristendom som kirken dyrker ?” og ”Den kvindelige præst er gift med en tvivlsom advokat der kan sammenlignes med småsvindleren og den tidligere forbrugsminister og konservativ politiker, Henriette Kjær samlever, finansmanden og fængselsfangen Erik Skov Pedersen, (...)”*
- e. et ukendt tidspunkt den 5. november 2018 skrev: *”En sorg og overgreb og at både min søns og min retsbevisthed er lige så krænket som de fysiske og psykiske krænkelser som kirken og des personale igennem 20 år har udsat min søn og jeg for og som har været så smertefulde at vi begge har været ved at dø flere gange af en overdosis for livet og krænkelser kan være så uudholdelige at det gør ondt i hele kroppen og sjælen og sindet kan ikke finde ro.”*
- f. et ukendt tidspunkt den 6. november 2018 skrev: *”En bestemt kirke med gode forbindelser til politiet står bag dette besynderlige polititilhold, og på ligende vis er jeg røget i retssystemet uden at vide at jeg gjorde noget kriminelt.”*
- g. et ukendt tidspunkt den 7. november 2018 skrev: *”Da min mand for snart 20 år siden afgik ved døden så misbrugte kirken sin magt til at lave jura og andet juridisk fusk for at få min mands musik og ophavsrettigheder også hvad penge angår og det vil politiet ikke gribe ind overfor” og ”Det kan ikke have sin rigtighed at en kvindelig præst der også er kirkebogsførende sognepræst med viden om alle i sognet kan inddrage sin advokatægtefælle til at få syge og døende til at underskrive dokumenter og ligende.”*
- h. den 14. november 2018 kl. 13.17 skrev: *”En bestemt kirke her i Esbjerg med en god forbindelse med en bestemt gadepanser har udfærdiget et polititilhold der teknisk betyder at jeg er udstødt af Folkekirken som jeg blev døbt ind i for knap 60 år siden.” og ”Det er 20 år siden, og i 20 år har denne emsige gadepanser forfulgt mig helt uden grund indtil at han har kunne finde en bagatel som han kan få mig sigtet for, nemlig en paragraf 119, fornærmelser af tjenestemand og at en sart kvindelig præst føler sig truet.”*
- i. den 25. november 2018 kl. 9.38 skrev: *”En kvindelig præst fra en bestemt kirke her i Esbjerg blev i 1988 indsat som præst, og der gik ikke lang tid før at præsteadvokatægteparret kom i uoverensstemmelse med menighedsrådet, og da det næsten er umulig at få en præst afsat så valgte menighedsrådet at træde af i protest og frustration.”*
- j. et ukendt tidspunkt den 1. december 2018 skrev: *”JEG ØNSKER IKKE AT BLIVE BEGRAVET AF EN FOLKEKIRKEPRÆST OG SLET IKKE EN KÆLLINGEPRÆST FRA EN BESTEMT KIRKE HER I ESBJERG!”*

## 2.

**lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,**  
ved flere gange i perioden mellem den 20. oktober 2018 og den 1. december 2018 via Facebook at have kontaktet sognepræst ved kirken, In-

grid Lisby Schmidt, selvom tiltalte den 17. februar 2014 var meddelt tilhold mod at kontakte F, herunder ved indirekte kontakt, f.eks. ved at skrive om hende på internettet, idet tiltalte på sin offentlige facebook-profil blandt andet delte de i forhold 1, litra b, litra d, litra g, litra h, litra i og litra j nævnte opslag, hvor tiltalte omtalte F.

3.(7.)

**straffelovens § 119 a,**

ved flere gange i perioden mellem den 20. oktober 2018 og den 1. december 2018 via Facebook at have krænket F's fred i anledning af udførelsen af hendes hverv som sognepræst ved kirken, ved have kontaktet eller på anden måde chikaneret F, idet tiltalte på sin offentlige facebook-profil blandt andet delte de i forhold 1, litra b, litra d, litra g, litra h, litra i og litra j nævnte opslag, hvor tiltalte omtalte F.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at den ved Vestre Landsrets dom af 14. november 2017 idømte foranstaltning skal opretholdes.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F.

Tiltalte, T har forklaret, at det er korrekt, at hun har skrevet de pågældende opslag på sin facebook-profil. Hun gjorde det for at advare andre imod forholdene i kirken efter den behandling, hun har været udsat for efter sin ægtefælles død. Hun vil advare andre svage personer, der ligesom hun har haft problemer med præsten og menighedsrådet og haft grund til at være utilfredse med forholdene. Hun tænkte ikke på, at præsten ville gå ind på hendes facebook-profil og læse det, som hun havde skrevet. Hun nævner aldrig navne i sine opslag, det er et princip. Hun ved i øvrigt ikke, hvordan det forholder sig med hensyn til antallet af facebook-venner, men hun har ikke tænkt nærmere over, om dem fra kirken evt. ville læse hendes facebook-opslag. Men hun har ønsket at advare så mange som muligt om, at de skal holde sig fra præsten og personalet, og at der skal ryddes op i miljøet omkring kirken. Hun vil derfor stille op til næste menighedsrådsvalg. Hun har haft en del besværligheder i hverdagen pga af det meddelte tilhold, blandt andet ved, at hun har måttet ophøre med at være organistvikar, ligesom hun ikke har kunnet deltage i visse begravelser. Sagen har i øvrigt medført, at hun ikke har kunnet få bearbejdet sin sorg efter sin ægtefælles død. Hun mener i øvrigt også, at der er sket uregelmæssigheder i forbindelse med behandlingen af dødsboet, som F's ægtefælle har været involveret i.

F har forklaret, at hun søgte ind på tiltaltes facebook-profil, efter at hun var blevet orienteret om tiltaltes facebook-opslag af kolleger

og nogen fra menighedsrådet. Hun syntes hun var nødt til at undersøge det på grund af karakteren af tiltaltes udtalelser, sådan som det var blevet fortalt hende. Hun mente også, at udtalelserne og opslagene var omfattet af det meddelte tilhold. Hun anså opslagene for stilet ikke kun til den brede offentlighed, men også til hende selv og kirken. Der er tale om en mangeårig strid mellem parterne. Alle opslagene kan henføres til hende og kirken. Hun har ved at undersøge forholdene og indgive politianmeldelse fulgt instruksen fra politiet og fra Kirkeministeriet. Hun havde ikke på forhånd hørt noget om, hvorvidt hendes navn var omtalt i facebook-opslagene. Hun kom ind på tiltaltes facebook-konto blot ved at skrive hendes navn i et søgefelt. Hun har igennem omkring 20 år været udsat for chikane fra tiltalte, herunder telefonopkald, overfald, forstyrrelse af gudstjeneste, hærværk og forsøg på indtrængen i boligen, hvilket alt sammen har været en stor belastning for hende. Hun betragter den nuværende sag om facebook-opslag som en ny måde at forfølge hende på fra tiltaltes side efter det meddelte tilhold. Den tidligere tildelte godtgørelse for varigt mén skyldte en stressrelateret belastningsreaktion, der blandt andet kommer til udtryk ved træthed, uro og dårlig nattesøvn. Hun har hele tiden kunnet passe sit arbejde og har ikke nedsat erhvervsevne. De mangeårige henvendelser mv fra tiltaltes side har imidlertid haft den følge, at hun og ægtefællen har måttet fraflytte præstegården for at få ro. Hun er nu igen begyndt at gå med overfaldsalarm. Sagen påvirker også kirkens personale. Ved visse begivenheder har de måttet sætte vagtværn på, eksempelvis i forbindelse med julegudstjeneste. Den genåbnede sag hos AES verserer fortsat. Hun genoplever nu de belastninger, hun før har været udsat for, og føler, at det aldrig får nogen ende.

Tiltalte blev ved Vestre Landsrets anke dom af 14. november 2017 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 266 samt lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og 2, jf. § 1, men frifundet for straf i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, ligesom tiltalte ved dommen uden længstetid blev idømt ambulans psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse af indlæggelse.

Der er indhentet udtalelser af 7. og 23. januar 2019 fra Retspsykiatrisk afdeling i Middelfart, hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte gennem det seneste år har overholdt de aftaler, der er indgået i anledning af den idømte foranstaltning, at tiltalte fortsat må anses for omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, og at den idømte foranstaltning anbefales opretholdt.

### **Retten's begrundelse og afgørelse:**

Tiltalte har erkendt, at hun har skrevet de pågældende facebook-opslag på sin åbne facebook-profil.

Det må efter formuleringen og ud fra sammenhængen anses for godtgjort, at de pågældende opslag vedrører F og kirkens

personale.

De pågældende opslag må efter deres karakter og ud fra sammenhængen med de tidligere episoder, der efter det oplyste har ligget til grund for meddelelsen tilholdet af 7. februar 2014, anses for at være stilet ikke kun til offentligheden som sådan, men også til kirkens personale, herunder F, hvilket tiltalte må have indset.

For så vidt angår forhold 3 bemærkes, at ytringen ad forhold 1, litra a, hvortil der er henvist i tiltalen, ikke findes at være af en sådan karakter, at der er tale om en overtrædelse af straffelovens § 119a, mens de øvrige ytringer findes at være omfattet af bestemmelsen.

Med disse bemærkninger findes tiltalte skyldig i forhold 1 og 2 og delvist skyldig i forhold 3.

Tiltalte har således gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119a og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1.

Efter de lægelige oplysninger frifindes tiltalte for straf, jf. straffelovens § 16, ligesom påstanden om opretholdelse af den ved Vestre Landsrets dom af 14. november 2017 idømte foranstaltning tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 68, 1. punktum.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T frifindes for straf.

Den ved Vestre Landsrets ankedom af 14. november 2017 idømte foranstaltning om, at tiltalte skal undergive sig ambulat psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse af indlæggelse, opretholdes uden fastsættelse af længstetid.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Peter Roesen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTE I ESBJERG, den 1. september 2020

Lena Holst Lassen  
Kontorfuldmægtig