

[AM2022.03.22Ø]

Retten i Odenses 8. afdelings DOM - 10 januar 2022 - 8-4757-2021 - 2300-70308-00029-21

Anklagemyndigheden mod T , født juni 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Sagen er fremmet til dom i tiltaltes fravær, jf. retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Anklageskrift er modtaget den 4. juni 2021.

T er tiltalt for

Overtrædelse af straffelovens § 119 stk. 1, jf. § 81 d stk. 1

ved d. 30. januar 2021 kl. ca. 20.20 under ophold i Covid-19-testcenteret på Adresse i Odense til F , der som led i offentlig tjeneste modtog og eller podede fremmødte borgere, at have udtalt: "Hvis du var fucking alene, så havde jeg fand'ne smadret dig" eller lignende efter at F umiddelbart forinden havde afvist tiltalte på grund af hans manglende tidsbestilling til podning for Covid-19.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Forsvareren har på tiltaltes vegne nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Det fremgår af afhøringsrapport af 16. marts 2021, at tiltalte har forklaret således til politiet:

"Sigtede forklarede, at han kunne bekræfte at have været på stedet for at blive testet på det omhandlede tidspunkt. Han kunne ligeledes bekræfte at være taget afsted uden at have bestilt en tid.

Da det blev hans tur i køen, fik han scannet sit sygesikring, og blev her gjort bekendt med, at han ikke kunne blive testet, når han ikke havde bestilt tid. De havde diskuteret lidt frem og tilbage, og det havde endt med at sigtede kaldte poderen for kælling og efterfølgende forlod stedet.

Han blev gjort bekendt med de trusler han skulle have fremsagt ligesom han skulle rakt "fuckfinger". Det nægtede han og sagde, at der ikke skete andet end ovenstående"

Vidnet F har forklaret, at hun arbejdede som podere på Adresse . De havde ikke så travlt, da en person kom ind og ville testes. Vedkommendes sygesikringsbevis blev scannet, og det viste, at han ikke havde bestilt tid. Han fik at vide, at han ikke kunne blive testet, når han ikke havde bestilt tid. Det er en regel, som deres chef har bestemt skal følges. Nogen gange sker det, at folk kan dokumentere via sms på deres telefon, at de har bestilt en tid, der ikke er registreret i systemet, og så bliver de testet i overensstemmelse hermed. Da han ikke havde bestilt tid, fik han at vide, at han bare kunne stille sig over i et hjørne og bestille en tid. Nogen af hendes kolleger sagde, at han havde været der flere gange samme dag for at blive testet uden at have bestilt tid.

Vedkommende blev sur og sagde, at når de ikke tog imod ham, var de med til at ødelægge samfundet. Hun forklarede ham mange gange, at reglerne var sådan, at man skulle have bestilt tid. Tiltalte blev ved med at sige, at det var uretfærdigt.

Det var vidnets kollega, der havde modtaget vedkommende og scannet hans sygesikringskort. Vidnet stod ved siden af og overtog samtalen med ham. På et tidspunkt gik han tættere på og overskred den linie, der er tegnet på gulvet. Han satte en finger på plexiglasset og pegede på hende og sagde, at hvis hun havde været alene, ville han fucking have smadret hende. Hun blev sur på ham og bad ham om at fise af. Da han gik, gav han hende "fuck-fingeren" ., og råbte "fucking hunde". På vejen ud skubbede han et skilt ned.

Efterfølgende talte hun med kollegerne om situationen, og de blev enige om at melde det til politiet.

Ti minutter senere kom vedkommende tilbage igen, og han havde nu bestilt en tid. Det var hendes kollega, der betjente ham. Tiltalte sagde, at hvis du sender mig hen til hende kællingen igen, så ved jeg ikke, hvad jeg gør.

Vidnet er sikker på, at det var tiltalte, der kom for at få foretaget en test. Hun tog en kopi af hans personlige oplysninger.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at testcentret bliver drevet af OUH, hvor hun er ansat. Hun synes, at det var en meget voldsom oplevelse og var lidt bekymret.

Vidnet V har forklaret, at hun var i testcenteret på Adresse . Hun tog imod de personer, der kom og scannede deres sygesikringskort. De fik hver dag strenge ordre på, at de skulle afvise folk, der ikke havde bestilt tid. På et tidspunkt kom tiltalte, der ikke havde bestilt tid. Hun sagde til ham, at han kunne gå ud og

bestille en tid. Han begyndte at diskutere med dem om at få foretaget en test og sagde, at de kunne have testet ham i den tid, de havde brugt på at diskutere. Hun tilbød at hjælpe tiltalte med at bestille en tid. F stod lige ved siden af og bakkede hende op. På et tidspunkt gik tiltalte helt hen til plexiglasset og pegede på F og sagde, at "Hvis du var alene, så havde jeg fandeme smadret dig". På vejen ud bankede tiltalte på skillevæggene og sagde, at de var nogle "fucking hunde".

Efterfølgende talte hun med F om, at hun skulle melde truslen til politiet. Tiltalte var rasende og pustede sig op. Det var en meget voldsom oplevelse.

De kaldte på paramedicinen på stedet, og han var enig i, at der skulle ringes til politiet. De viste ham navnet på den pågældende. Paramedicinen sagde, at tiltalte havde været der et par gange tidligere i løbet af dagen uden at have bestilt tid.

Ca. ti minutter efter kom tiltalte igen, mens F talte med politiet. Hun scannede hans kort og prøven. Tiltalte sagde "jeg skal ikke testes af hende kællingen der", og så pegede han på stedet, hvor F stod. Hun henviste ham herefter til en anden kollega.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

ved Odense rets dom af 28. juni 2021 for overtrædelse af færdselsloven, våbenbekendtgørelsen, knivloven og lov om euforiserende stoffer med en bøde på 5.000 kr. og førerretsfrakendelse i 1 år fra 13. juli 2021.

Kriminalforsorgen har foretaget undersøgelse af tiltaltes personlige forhold, jf. retsplejelovens § 808.

Retsgrundlaget vedrørende anvendelse af straffelovens § 81 d, stk. 1

Straffelovens § 81 d blev indsat ved love nr. 349 af 2. april 2020.

Det fremgår af § 81 d, stk. 1, at den straf, der er foreskrevet i blandt andet straffelovens § 119 kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med Covid-19-epidemien i Danmark.

Det fremgår blandt andet af forarbejderne til straffelovens § 81 d, stk. 1, at overtrædelsen "har baggrund i eller sammenhæng med Covid-19-epidemien i Danmark" indebærer, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller havde til formål at udnytte den situation i landet, som Covid-19-epidemien har medført. Det vil bero på en konkret vurdering af den pågældende lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ved de afgivne forklaringer er det bevist, at tiltalte fremsatte trusler mod F , der som ansat ved OUH arbejdede som poder på Adresse i Odense. Tiltalte har derfor overtrådt straffelovens § 119, stk. 1.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 81 d, stk. 1, at det er en betingelse for at skærpe straffen efter denne bestemmelse, at lovovertrædelsen helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation, som Covid-19-epidemien har medført.

Tiltalte fremsatte truslen mod F , i det han blev frustreret over, at han ikke kunne få foretaget en PCR-test uden tidsbestilling.

Selvom truslen på den måde havde relation til Covid-19-epidemien, finder retten det betænkeligt at fastslå at der efter lovovertrædelsens karakter var tale om kriminalitet, der var motiveret af eller have til formål at udnytte den situation, som Covid-19-epidemien har medført.

Retten finder derfor ikke, at strafskærpelsen i straffelovens § 81 d, stk. 1, findes anvendt.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter og tiltaltes personlige forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ingrid Therkelsen

dommer

.....

Østre Landsrets 9. afdelings DOM - 22. marts 2022 - S-184-22

(landsdommerne Joachim Kromann, Anne Thalbitzer og Rikke Baier Holgersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født juni 2001, (advokat Andreas Peter Bruun, besk.)

Retten i Odenses dom af 10. januar 2022 (8-4757/2021) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærkelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han bor i egen lejebolig. Han er indehaver af en slikbutik. Han tænker, at han godt vil kunne afvikle samfundstjeneste.

Tiltalte er yderligere straffet ved dom afsagt af Retten i Randers den 1. oktober 2021 med en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af registreringsbekendtgørelsen.

I § 808-undersøgelsen er anført, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, om tiltalte er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste, men at Kriminalforsorgen er indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Retsgrundlag

Straffelovens § 81 d blev indsat ved lov nr. 349 af 2. april 2020, hvorefter straffen for en række opregnede lovovertrædelser kan forhøjes, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Bestemmelsens stk. 1 har følgende ordlyd:

"Den straf, der er foreskrevet i denne lovs §§ 119-122, 133-134 b, 135, 144, 161 og 163, § 172, jf. § 171, stk. 1, § 189, § 247, stk. 2, § 263, stk. 1 og stk. 3, jf. stk. 1, § 263 a, § 285, stk. 1, jf. §§ 276,276 a,

278,279,279 a, 280,281,282 og 283, § 286, jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, § 287, stk. 1, jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, samt §§ 288-290, 290 a og 293, § 299, stk. 2, og §§ 300 a, 301 og 303, kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark."

I det lovforslag, der ligger til grund for lovændringen (lovforslag nr. 157 af 26. marts 2020), er under bemærkningerne til bestemmelsen blandet andet anført:

"Betingelsen om, at overtrædelsen "har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark" indebærer, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Det er uden betydning, om den pågældende under normale omstændigheder også ville have begået den samme form for kriminalitet, f.eks. ved brug af andre hjælpemidler eller ved hjælp af en anden metode. ...

Det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt lovovertrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt. Det må dog i almindelighed antages, at en overtrædelse af de i den foreslåede § 81 d, stk. 1, nævnte bestemmelser har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, hvis overtrædelsen vedrører hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien eller værnemidler såsom håndsprit og mundbind eller andre knappe ressourcer i den aktuelle situation. Ligeledes må det i almindelighed antages, at overtrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, hvis den tiltalte under påskud af covid-19-epidemien udgiver sig for at repræsentere sundhedsmyndighederne eller lignende med henblik på at få adgang til en borgers hjem, CPR-nummer, NemID eller lignende.

Det forudsættes samtidig med lovforslaget, at strafniveauet for de i den foreslåede § 81 d, stk. 1, nævnte lovovertrædelser forhøjes til omkring det dobbelte i forhold til den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

..."

Under lovforslagets behandling i Folketinget blev der i Folketingets Retsudvalgs betænkning nr. 157 af 1. april 2020 fremsat en række ændringsforslag, herunder ændringsforslag nr. 6 fra justitsministeren, som blev vedtaget. Med ændringsforslaget blev de bestemmelser, der var nævnt i lovforslagets § 81 d, stk. 1, udvidet til at omfatte en række yderligere bestemmelser. I bemærkningerne til ændringsforslaget er anført blandt andet:

"De lovovertrædelser, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, vedrører primært formueforbrydelser, idet straffelovens § 119 om vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste dog også er omfattet.

Med ændringsforslaget foreslås det for det første, at de bestemmelser, der er nævnt i § 81 d, stk. 1, udvides med en række lovovertrædelser, der vedrører forbrydelser mod henholdsvis den offentlige

myndighed m.v. og den offentlige orden og fred. Det drejer sig om følgende straffelovsovertrædelser: § 119 a (chikane af personer i offentlig tjeneste), § 120 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste ved hjælp af opløb), § 121 (fornærmelig tiltale mod personer i offentlig tjeneste), ... og § 247, stk. 2 (vold mod personer, der efter karakteren af deres arbejde er særlig udsatte for vold).

Ændringsforslaget skal ses i lyset af, at der vurderes at være en vis sandsynlighed for, at politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19. ...

...

Som eksempel på en situation, hvor lovovertrædelser i almindelighed vil have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark kan nævnes, hvis politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19."

Bestemmelsen i straffelovens § 81 d er ophævet pr. 1. januar 2022 i medfør af en "solnedgangsklausul" i § 4, stk. 4, i lov nr. 349 af 2. april 2020, som forlænget ved lov nr. 289 af 27. februar 2021. I bemærkningerne til solnedgangsklausulen er det forudsat, at straffeskærpelserne i straffelovens § 81 d fortsat vil gælde for sager om forhold omfattet af bestemmelsen, der er begået efter ikrafttræden af, men forud for ophævelsen af § 81 d, uanset om sagen pådømmes efter ophævelsen heraf.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er ved byrettens dom fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved i covid-19-testcenteret på Adresse i Odense at have truet F, der som ansat ved OUH arbejdede i testcenteret, og som umiddelbart forinden havde afvist tiltalte på grund af hans manglende tidsbestilling til podning. Byretten har lagt til grund, at truslerne blev fremsat, idet tiltalte blev frustreret over, at han ikke kunne få foretaget en test uden tidsbestilling.

Sagen angår for landsretten alene spørgsmålet om straffens udmåling, herunder navnlig om forholdet er omfattet af den dagældende strafforhøjelsesbestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, om covid-19-relateret kriminalitet.

Overtrædelse af straffelovens § 119 er omfattet af de lovovertrædelser, der er opregnet i straffelovens § 81 d, stk. 1, og bestemmelsen kan således finde anvendelse, såfremt forholdet har "baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien". I det lovforslag, der ligger til grund for lovændringen, er anført, at denne betingelse indebærer, at den pågældende lovovertrædelse skal være helt eller delvist motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19 har medført. Det er endvidere anført, at det beror på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om denne betingelse er opfyldt.

I Folketingets Retsudvalgs betænkning nr. 157 af 1. april 2020 er tilfælde, hvor politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19 omtalt som en situation, der i almindelighed vil have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Fire voterende udtaler:

Efter en samlet vurdering af forløbet finder vi ikke grundlag for at fastslå, at der efter lovovertrædelsens karakter, formål og kontekst er tale om kriminalitet, der har været helt eller delvist motiveret af eller havde til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført.

Vi finder på denne baggrund, at betingelserne for at anvende straffelovens § 81 d, stk. 1, ikke er opfyldt.

To voterende udtaler:

Under hensyn til, at F blev udsat for trusler som led i sit arbejde på et covid19-testcenter, og til, at testcentre har været en central del af myndighedernes indsats mod covid19, finder vi, at truslerne må anses for at have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, og at betingelserne for at anvende straffelovens § 81 d, stk. 1, således er opfyldt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at forholdet ikke henføres under strafforhøjelsesbestemmelsen i straffelovens § 81 d, stk. 1.

Straffen findes passende udmålt til fængsel i 30 dage.

Landsretten finder, at der ikke er grundlag for undtagelsesvist at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Med denne ændring stadfæster landsrettens dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen på fængsel i 30 dage gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.