

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 13. august 2019 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Frosell, Bo Østergaard og Marie Rosenkilde Nielsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

8. afd. nr. S-1850-19:

Anklagemyndigheden

mod

Erstatningssøgende E1

(Anmodning fra advokat A2 om tillæggelse af salær)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten i Næstved (435/2019) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 20. juni 2019 samt kæreskrift af 20. juni 2019 fra anklagemyndigheden.

Endvidere fremlagdes brev af 5. juli 2019 fra advokat A2.

Anklagemyndigheden har kæret Retten i Næstveds kendelse af 12. juni 2019, hvorefter anklagemyndigheden blev dømt til at betale 11.890 kr. til advokat A1 i salær for arbejde med fremsættelse af erstatningskrav for uberettiget frihedsberøvelse på vegne af E1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse.

Advokat A2 har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Anklagemyndigheden og advokat A2 har gentaget deres anbringender for byretten.

E1 blev ved Retten i Næstveds dom af 30. januar 2018 frifundet. Advokat A2, som var beskikket som forsvarer for E1, blev tilkendt 124.275 kr. + moms i salær.

Advokat A1 fremsatte den 6. marts 2018 krav om erstatning på vegne af E1. Statsadvokaten tilkendte den 25. april 2018 E1 erstatning for uberettiget frihedsberøvelse. Ved brev af 16. maj 2018 til statsadvokaten fremsendte advokat A1 dokumentation for E1's indtægtsforhold og en opgørelse af hans krav vedrørende tabt arbejdsfortjeneste. Den 3. august 2018 besluttede statsadvokaten delvist at imødekomme kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og at afslå advokat A1's anmodning om salær for arbejdet med at fremsætte erstatningskravet. Tidsforbruget var af advokaten angivet til 6 timer og 50 minutter. Advokat A2 påklagede den 22. august 2018 afgørelsen om afslag på salær til Rigsadvokaten. I klagen oplyste advokat A2 blandt andet, at E1 ikke havde skiftet advokat, men at advokat A1 havde udført arbejdet med erstatningsopgørelsen som led i advokatkontorets interne arbejdsfordeling. Rigsadvokaten besluttede den 16. oktober 2019 ikke at ændre statsadvokatens afgørelse om afslag på salær.

Advokat A2 anmodede den 17. oktober 2018 statsadvokaten om at indbringe salærspørgsmålet for domstolene.

Den 16. januar 2019 indbragte statsadvokaten salærspørgsmålet for Retten i Næstved.

Efter votering afsagdes følgende

k e n d e l s e :

Sagen vedrører spørgsmålet om tillæggelse af salær til den for E1 under straffesagen beskikkede forsvarer, advokat A2, for arbejdet med fremsættelse af et erstatningskrav som følge af uberettiget frihedsberøvelse.

Om der kan tillægges en advokat et salær alene for arbejdet med at opgøre og fremsætte et erstatningskrav må afgøres efter retningslinjerne i Rigsadvokatmeddelelsen om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a, jf. Højesterets afgørelse af 20. marts 1987 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1987, side 338.

Af Rigsadvokatmeddelelsen fremgår blandt andet følgende om tillæggelse af salær:

”Det er en forudsætning for udbetaling af salær, at det fremsatte erstatningskrav helt eller delvis imødekommes. Det er endvidere en forudsætning, at advokaten ikke allerede er tillagt salær som beskikket forsvarer under straffesagen, og det merarbejde, der har været forbundet med fremsættelse af erstatningskravet, har været af ubetydelig karakter i forhold til det arbejde, der tidligere har været vederlagt, kan yderligere salær ikke forventes imødekommet. Dette gælder således normalt, hvor der efter en frifindende dom alene er fremsat krav om erstatning under henvisning til de foran anførte vejledende takster. Har salæret under straffesagen ikke oversteget 4.400 kr. + moms, bør salærkravet imidlertid imødekommes, da et tidligere salær af en sådan størrelse ikke kan antages at dække arbejdet vedrørende erstatningskravets fremsættelse.”

Efter de for landsretten oplyste omstændigheder, herunder oplysningerne om karakteren og omfanget af det merarbejde, der har været forbundet med fremsættelse af erstatningskravet, sammenholdt med det arbejde, der tidligere er vederlagt, findes der ikke at skulle tillægges advokat A2 yderligere salær for arbejdet med fremsættelse af erstatningskrav som følge af uberettiget frihedsberøvelse.

Med sagsomkostninger forholdes som nedenfor bestemt.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens afgørelse ændres, således at der ikke tillægges advokat A2 yderligere salær for arbejdet med fremsættelse af krav om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part for by- og landsret.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14-08-2019

Stina Højholm Jakobsen
Retsassistent



Udskrift af dombogen

Kendelse

afsagt den 12. juni 2019

Retten nr. 435/2019

Politiets nr. sak-2018-3100101-245

Erstatningssøgende

Advokat A

mod

Anklagemyndigheden

Tilkendegivelse af 16. januar 2019 er modtaget den 17. januar 2019

Statsadvokaten har den 3. august 2018 givet afslag på krav om salær til advokat A1. Rigsadvokaten har ved afgørelse af 16. oktober 2018 besluttet ikke at ændre afgørelsen.

Advokat A1 fremsatte ved brev af 16. maj 2018 krav om salær for et tidsforbrug på 6,5 timer for arbejde udført i sagen vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, herunder erstatning for arbejdsløshedsperiode på 90 dage.

Statsadvokaten har ved afgørelsen af 3. august 2018 imødekommet kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, men ikke kravet om erstatning for arbejdsløshedsperioden.

Advokat A2 har fremsat krav om betaling af salær med 11.890 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Af retsbog fra den 30. januar 2018 fremgår, at advokat A2 som beskikket forsvarer i straffesagen fik tildelt et salær på 124.275 kr. med tillæg af moms.

Statsadvokaten har som begrundelse for ikke at imødekomme salæranmodningen henvist til, at der er tale om et ukompliceret erstatningskrav, som det er helt sædvanligt at fremsætte i sager ved siden af den takstmæssige tortgodtgørelse, og at arbejdet må anses for at være af ubetydeligt omfang i forhold til det allerede vederlagte forsvarerarbejde.

Rettenns begrundelse og afgørelse.

Der er givet i det væsentligste medhold i kravet om erstatning. Erstatningskravet er ikke et standardiseret krav omfattet af de vejledende takster i Rigsadvokatens meddelelse af 29. maj 2017, men udarbejdet på baggrund af beregninger af foretaget på baggrund af indhentede lønsedler og tidligere årsopgørelse. Henset hertil, og da arbejdet hermed ikke kan betegnes som ubetydeligt, imødekommes anmodningen om tildeling af salær som begæret. Retten bemærker, at det forhold, at en anden end den beskikkede advokat i straffesagen, har udført arbejdet med beregningen af erstatningens størrelse, kan ikke føre til reduktion i det begærede salær, idet det ikke kan lægges til grund, at dette forhold har medført et øget forbrug af timer. Retten har herved lagt vægt på, at beregningen af erstatningskravets størrelse er isoleret fra de bevisproblematikker, som har været genstand for straffesagen.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage betale 11.890 kr. til advokat A1

Beløbet forrentes i overensstemmelse med rentelovens § 8a.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Lene Sigvardt

/chni+

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I NÆSTVED, den 12. juni 2019

Janne Jensen
afdelingsleder

GENPART

Advokat A2

1360 København K



RIGSADVOKATEN

RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 16. oktober 2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3100206-309

SAGSBEHANDLER: CHU/

Ikke salær for at fremsætte erstatningskrav - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 3. august 2018, om at nægte Dem salær for at fremsætte et krav om erstatning til E1

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at De ikke kan få salær for at fremsætte erstatningskravet.

Begrundelse

De har ved Deres klage af 22. august 2018 oplyst, at Deres klient ikke har foretaget et advokatskifte, og at opgørelsen af erstatningskravet alene er udarbejdet af A1 som led i den interne koordinering på kontoret.

De har endvidere anført, at opgørelsen af erstatningskravet ikke har været ukompliceret, idet opgørelsen har indebåret en gennemgang af 15 måneders lønsedler, beregning af pension og feriepenge samt beregning af Deres klients gennemsnitlige daglige indtægt.

De har i øvrigt henvist til advokat A1's foreløbige salæranmodning dateret den 16. maj 2018, hvor tidsforbruget er opgjort til 6 timer og 50 minutter. Jeg bemærker, at denne opgørelse også ses at angå arbejde, der ikke er relateret til opgørelsen af Deres klients tabte arbejdsfortjeneste.

GENPART

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte salær. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg finder således ligesom statsadvokaten, at der er tale om et ukompliceret erstatningskrav, og at det merarbejde, der har været forbundet med fremsættelse af erstatningskravet, har været af ubetydelig karakter i forhold til det arbejde, der tidligere har været vederlagt Dem som forsvarer i sagen. Jeg har herved bl.a. lagt vægt på, at De er tildelt 124.275 kr. + moms i salær, og at arbejdet med erstatningssagen er opgjort til 6 timer og 50 minutter.

Efter min opfattelse kan en gennemgang af 15 måneders lønsedler og beregning af Deres klients gennemsnitlige daglige indkomst således ikke føre til, at der er tale om et kompliceret erstatningskrav. Jeg har herved ligesom statsadvokaten lagt vægt på, at det er helt sædvanligt, at der i sager om frihedsberøvelse også fremsættes krav om tabt arbejdsfortjeneste, uden at dette medfører, at der er tale om et kompliceret erstatningskrav.

Sagens forløb

- I afgørelse af 3. august 2018 nægtede statsadvokaten at yde salær.
- I brev af 22. august 2018 har De klaget over afgørelsen.
- Den 26. september 2018 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1007, jf. 1018 f, stk. 3.

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. De kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

De kan anmode om, at retten tager stilling til salærkravet. Hvis De ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

GENPART

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Christina Husted.

Med venlig hilsen

Rebecca Blomqvist Lund
Senioranklager

Advokat A

1360 København K



STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
FAX: 45150119
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 3. august 2018

JOURNAL NR.
SAK-2018-3100101-245

SAGSBEHANDLER: MIO/

Supplerende afgørelse om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af frihedsberøvelse – Deres

Der er ved afgørelse af 25. april 2018 taget stilling til Deres krav om takstmæssig tortgodtgørelse til E1 for frihedsberøvelse.

Jeg har i dag besluttet delvist at imødekomme Deres krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til E1. Det betyder, at jeg kan yde Deres klient 238.539,76 kr. i erstatning vedrørende tabt arbejdsfortjeneste i den periode, han har været frihedsberøvet.

Jeg har imidlertid ikke kunnet imødekomme Deres krav om erstatning for arbejdsledelsesperioden efter hans løsladelse. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme Deres krav om salær. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har i dag anmodet Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi om at udbetale beløbet til Dem.

Erstatningsbeløbet

Erstatningsbeløbet er opgjort på baggrund af det af Dem fremsendte, og fremkommer således:

Indtjening i perioden fra 16/3-16 til 16/3-17:	272.084,42 kr.
Dagsløn:	745,44 kr.
Frihedsberøvelsesperioden	<u>320 dage</u>
Tabt arbejdsfortjeneste:	745,44 kr. x 320
	<u>238.539,76 kr.</u>

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at E1 var frihedsberøvet fra den 16. marts 2017 kl. 17.17 til den 30. januar 2018 kl. 11.04, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225.

Frihedsberøvelsen varede således 320 påbegyndte døgn.

Ved Retten i Næstveds dom af 30. januar 2018 blev Deres klient frifundet.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 6. marts 2018 fremsatte De krav om erstatning for frihedsberøvelse, ligesom De tog forbehold for yderligere krav, herunder om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, varigt mén, erhvervsevnetab, helbredelsesudgifter og huslejeudgifter.

Ved brev af 16. maj 2018 fremsendte De blandt andet en opgørelse over Deres klients lønindtægter inklusiv feriepenge og pension fra året forud for frihedsberøvelsen, hvilket var opgjort til 272.084,42 kr., svarende til en dagsløn på 745,44 kr.

De opgjorde således kravet for tabt arbejdsfortjeneste i varetægtsfængslingsperioden til 238.539,76 kr.

Herudover fremsatte De krav om erstatning for en efterfølgende arbejdsløshedperiode på yderligere tre måneder efter løsladelsen, opgjort til 67.089,31 kr.

De anførte i forbindelse med Deres opgørelse, at Deres klient havde haft yderligere indtægter fra en ansættelse ved et lokalt bryggeri, hvorfra De dog endnu ikke havde modtaget lønsedler, hvorfor De ville vende tilbage med yderligere dokumentation herfor.

Ved brev af 29. juni 2018 oplyste De, at opgørelsen af 16. maj 2018 var endelig, og at der således ikke ønskedes yderligere fremlagt i relation til kravet om tabt arbejdsfortjeneste. De oplyste i samme forbindelse, at De fortsat afventer afklaring i relation til de øvrige krav i forhold til eventuelt varigt mén og erhvervsevnetab.

Jeg har på den baggrund alene taget stilling til det opgjorte erstatningskrav vedrørende tabt arbejdsfortjeneste i Deres opgørelse af 16. maj 2018, som er dokumenteret ved de fremsendte lønsedler.

Begrundelse for delvis nægtelse af erstatningskravet

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i perioden efter hans løsladelse lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at han har haft tabt arbejdsfortjeneste i den periode.

Jeg har herunder lagt vægt på, at Deres klient har bevisbyrden for ovenstående.

Udgangspunktet er, at der kan ydes erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste i den periode, hvor en uberettiget frihedsberøvelse har stået på.

Det fremgår af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bd. 2, s. 27, at der i visse tilfælde kan ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i tiden efter en løsladelse, såfremt frihedsberøvelsen er årsag til den manglende indtjening, altså at den erstatningssøgende er blevet afskediget som følge af frihedsberøvelsen.

Det fremgår endvidere, at: *"en eventuel erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter løsladelsen bør beregnes på baggrund af princippet for udmåling af heraf i erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, således at der ydes erstatning til det tidspunkt, hvor den pågældende efter en konkret vurdering kunne begynde at arbejde igen"*.

Det er min opfattelse, at Deres klient umiddelbart efter løsladelsen ville kunne genoptage sit arbejde.

I sagen foreligger der ikke dokumentation for, at Deres klient er blevet afskediget fra sit arbejde og af denne grund ikke har kunnet genoptage dette.

Yderligere mangler der dokumentation for, at en eventuel afskedigelse skulle være begrundet i frihedsberøvelsen.

Jeg finder på den baggrund, at det ikke er godtgjort, at Deres klient har lidt et tab i form af tabt arbejdsfortjeneste i perioden efter hans løsladelse, hvorfor jeg har valgt at afslå Deres krav herom.

Salær

Det fremgår af sagen, at advokat A2 fra Deres advokatfirma har været beskikket som forsvarer under straffesagen. Han har efter det oplyste modtaget 124.275 kr. + moms i salær for arbejdet som forsvarer. Dette forsvarersalær omfatter også arbejdet med at fremsætte et ukompliceret erstatningskrav, jf. Rigsadvokatens meddelelse om erstatning for 2018, pkt. 11, og de der angivne retskilder.

Der efter min opfattelse tale om et ukompliceret erstatningskrav, hvorved jeg lægger vægt på følgende: Det er helt sædvanligt, at der i sager om frihedsberøvelse fremsættes krav om tabt arbejdsfortjeneste ved siden af den takstmæssige tortgodtgørelse, og dette medfører ikke, at erstatningskravet kan opfattes som kompliceret. Jeg finder endvidere ikke, at der i den foreliggende sag er konkrete omstændigheder, hvorefter kravet må opfattes som kompliceret.

Jeg anser herefter Deres arbejde med at fremsætte erstatningskravet for at være af ubetydeligt omfang i forhold til det allerede vederlagte forsvarerarbejde.

Der foreligger desuden ingen oplysninger om nogen særlig årsag til, at erstatningskravet fremsættes af Dem i stedet for af advokat A2.

Jeg mener herefter ikke, at De har krav på at få salær i sagen, idet det allerede udbetalte salær også dækker fremsættelse af erstatningskrav, og idet det ikke skal komme det offentlige til skade, at Deres klient har valgt en ny advokat til at fremsætte erstatningskravet, jf. retsplejelovens § 1007, stk. 2.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 (erstatning for økonomisk skade i anledning af frihedsberøvelse) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Udbetaling og renter

Det er Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, der udbetaler erstatningen. Jeg har i dag anmodet politiet om at udbetale beløbet til Dem. Det bemærkes i den forbindelse, at politiet vil undersøge hos SKAT, om der skal ske modregning i beløbet for eventuel gæld til det offentlige. Der kan derfor gå op til 6 uger, før beløbet udbetales.

Hvis De i øvrigt har spørgsmål om udbetalingen, bedes De kontakte politiet.

Politiet udbetaler renter af beløbet efter renteloven (med 8 pct. årligt over den fastsatte referencesats) fra den dag, hvor jeg modtog erstatningskravet, til beløbet udbetales.

Det opgjorte krav blev modtaget hos mig den 16. maj 2018.

Skattepligt

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtig.

Politiet indberetter de skattepligtige beløb til SKAT i forbindelse med udbetalingen. Det gælder også, selv om politiet modregner i beløbet for evt. gæld til det offentlige, f.eks. skyldige sagsomkostninger.

Erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste og rentebeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen. Deres klient skal selv selvangive andre skattepligtige erstatningsbeløb.

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i København. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Mia Inger Østergaard.

Med venlig hilsen

Niels Carstensen
Senioranklager