

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. maj 2016 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Arne Brandt, Lene Jensen og Morten Christensen med domsmænd).

22. afd. nr. S-892-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1950

(advokat Karoly Laszlo Nemeth)

Helsingør Rets dom af 11. februar 2016 (I-848/2015) er med Procesbevillingsnævnets til-
ladelse af 31. marts 2016 anket af T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har haft sin Facebook-profil siden be-
gyndelsen af 2013. Da han deltog i debatten, vidste han ikke, at der havde været mange
inde og debattere emnet. Han så kun de seneste kommentarer. Der er en klar adskillelse
mellem ideologien islam og religionen islam, hvilket også fremgår af flere bøger. Han har
slet ikke brugt ordet muslim eller nævnt religionen islam. Bestyrelsen i beboerforeningen,
som bestod af folk tilknyttet Hizb ut-Tahrir, havde selv sagt, at de ikke anerkendte demo-
kratiet. Når han i forbindelse med debatten skrev, at islam ville misbruge demokratiet til at
afskaffe demokratiet, var det for at citere, hvad beboerforeningen havde givet udtryk for

over for pressen. Når han skrev, at han kun havde foragt til overs for de mennesker, der forsøger at skjule/fortie, hvor stort et problem islam er for Danmark, var det ideologien islam, han refererede til, hvilket han også senere præciserede i debatten med den udtalelse, som fremgår af den rejste tiltale. Han deltager normalt ikke i offentlige debatter. Hvis han havde vidst, at hans indlæg var en del af en offentligt tilgængelig tråd, havde han ikke deltaget i debatten. Han deltog kun, fordi han kender mennesker, som bor i den ejendom, der har den omtalte bestyrelse, og fordi han var forarget over bestyrelsen. X er en Facebook-ven.

Landsrettens begrundelse og resultat

Således som anklageskriftet er formuleret, omfatter tiltalen ikke de udtalelser, som tiltalte har skrevet kort tid før og efter den udtalelse, der er rejst tiltale for.

Det fremgår af sagen, at den i tiltalen citerede udtalelse blev skrevet som led i en debat på en offentligt tilgængelig profil på Facebook i forbindelse med, at der på profilen var skrevet, at bestyrelsen i boligforeningen [redacted] havde bevilget og brugt 110.000 kr. på en Eid-fest, og at samme bestyrelse havde givet 6.000 kr. i tilskud til indkøb af et juletræ og afholdelse af julefest. Tiltalte har forklaret, at bestyrelsen i den omtalte beboerforening bestod af folk tilknyttet Hizb ut-Tahrir.

På denne baggrund og efter ordlyden af udtalelsen, der indeholder ordene "ideologien Islam" og "Islamister", finder landsretten i overensstemmelse med tiltaltes forklaring, at udtalelsen var rettet mod islamisk ideologi og islamister.

Da beskyttelsen i straffelovens § 266 b, stk. 1, efter ordlyden og bestemmelsens forarbejder ikke omfatter forhånelse mv. af en gruppe af personer på grund af deres ideologi, frifindes tiltalte for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

T [redacted] frifindes.

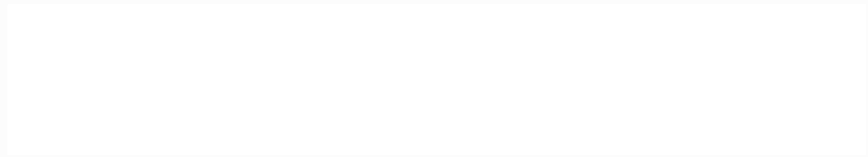
Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 25-05-2016

Helle Spenner
sektionsleder





Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. februar 2016

Rettens nr. 1-848/2015
 Politiets nr. 1900-74274-00003-14

Anklagemyndigheden
 mod

T
 Født januar 1950

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. februar 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 29. november 2013 ca. kl. 18.10 offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat en udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet tiltalte på en offentligt tilgængelig profil på internetsiden Facebook skrev "...ideologien Islam er fuldt ud lige så afskyvækkende, modbydelig, undertrykkende og menneskefjendsk som Nazismen. Den massive indvandring af Islamister her til Danmark, er det mest ødelæggende det danske samfund har været udsat for i nyere historisk tid".

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget, men er nedenfor gengivet efter dommerens noter.

Tiltalte har forklaret, at han kender X og har skrevet de ord, der er anført i anklageskriftet, på X's væg.

Det skete, efter at der havde været ballade i en beboerforening, hvor bestyrelsen var blevet kuppet af personer med tilknytning til hizbut tahrir. Han vidste ikke, at der var tale om en offentligt tilgængelig profil, men det var hans egen fejl, for det kan ses markeret med en meget lille globus ved de enkelte opslag. Han deltager normalt ikke i offentlige debatter og ville ikke have deltaget, hvis han havde været klar over, at siden var offentlig. Han var godt klar over, at der havde været mange kommentarer til X's opslag, men han opfattede det ikke som en massiv udbredelse.

Han er meget overrasket over, at han blev tiltalt efter bestemmelsen. Han har ikke fornærmet religionen Islam. Han skrev "ideologien Islam", hvilket vil sige den politiske del af islam. "Islamister" er en almindelig betegnelse for ekstremistiske grupper, der foretager forbrydelser mod menneskeheden og gør de mest forfærdelige ting, hvorimod islam er en fredelig religion.

Han har også skriftligt uddybet sine synspunkter i en mail, han har sendt til sagens efterforsker. Den er fremlagt i sagen under bilag 4.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er pressefotograf af profession og måske derfor har en forkærlighed for at studere samfundsforhold og en interesse for samfundet. Han er nu pensionist.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har ikke bestridt, at han i efteråret 2013 har skrevet de citerede udtalelser på en facebookside i forbindelse med en række andre personers indlæg.

Retten lægger til grund, at udtalelserne er udbredt i en videre kreds henset til, at tiltalte selv har skrevet flere indlæg indimellem andres indlæg og må have fået et stort antal notifikationer på de øvrige indlæg i samme tråd.

De udtalelser, tiltalte er fremkommet med, skal vurderes i den samfundsmæssige og historiske kontekst, der var i efteråret 2013, og retten har i denne kontekst opfattet udtalelserne om "ideologien Islam" som vedrørende Islam generelt og ikke alene som den ekstreme del af Islam. Retten har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at de citerede udtalelser er skrevet den 29. november 2013 kl. 17.13 og på, at tiltalte samme dag kl. 17.27 - som påpeget af forsvareren - i samme tråd skrev "Islam vil netop misbruge demokratiet til at afskaffe demokratiet".

Retten vurderer de udtalelser, der er anført i anklageskriftet, i deres helhed som generaliserende påstande, der er forhånende og nedværdigende overfor tilhængere af islam.

Retten har således tilsidesat tiltaltes forklaring om, at der skal sondres mellem ideologien Islam og religionen Islam.

På dette grundlag findes udtalelserne omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1, og tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til 4 dagbøder á 400 kr., jf. straffelovens § 266 b, stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøderne fastsættes som nedenfor anført.

Retten har ved fastsættelsen af antallet af dagbøderne lagt vægt på udtalelsernes karakter og relativt begrænsede udbredelse, og ved fastsættelsen af bødernes størrelse lagt vægt på tiltaltes oplysning om, at han er pensionist.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med 4 dagbøder á 400 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 4 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ulla Ingerslev
Dommer

/heir

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HELSINGØR, den 12. februar 2016

Karina Munch
Kontorfuldmægtig