

[AM2023.03.02Ø]

Statsadvokaten i Københavns AFGØRELSE - 21. december 2018 - SAK-2018-3100102-14

Advokatfirmaet Kristian Braad, Farvergade 27, 1., 1463 København K

Afgørelse erstatning og afkortning af afsoning nægtet – Deres klient *Erstatningssøgende*

De har ved e-mail af 11. december 2018 ansøgt om erstatning for varetægtsfængsling af *Erstatningssøgende*. De har endvidere oplyst, at der i stedet for erstatning ønskes afkortning i den straf, som Deres klient er idømt i en anden straffesag.

Jeg finder imidlertid ikke, at Deres klient har ret til erstatning. Baggrunden er, at han har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Den nærmere begrundelse fremgår nedenfor.

Det betyder, at Deres klient ikke kan forvente afkortning.

Denne afgørelse sendes i kopi til Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at *Erstatningssøgende* var frihedsberøvet fra den 26. juni 2018 kl. 03.15 til den 11. december 2018 kl. 13.20 sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191.

Frihedsberøvelsen varede således 169 påbegyndte døgn.

Ved Københavns Byrets dom af 11. december 2018 blev *Erstatningssøgende* frifundet. *Person* blev idømt 8 måneders fængsel for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer navnlig for at have solgt hash. Penge fundet i lejligheden *Adresse*. Stammede fra hashsalget. Hash fundet i lejligheden besad han med henblik på videresalg. Kokain fra lejligheden besad han til eget brug.

Politiet ankom til området omkring *Vej* den 26. juni 2018 omkring midnat. Vidner havde bl.a. set en bylt blive kastet ud fra en bil, og én som samlede bylten op og løb ned i en kælder i en ejendom. Politiet blev i den forbindelse opmærksom på lejligheden *Adresse* med tilhørende kælderrum. Lejlighed samt kælderrum blev ransaget, i lejligheden fandt man 9,87 gram kokain, 97,3 gram hash og 112.500 kr. I kælderrummet fandt man 381.000 kr.

Deres klient dukkede sammen med *Person* op på stedet. Begge blev i denne forbindelse anholdt.

Deres klient var dengang og er stadig registreret som boende på adressen *Adresse* i CPR. Han har forklaret, at han fremlejede lejligheden til *Person*.

Ved afhøring på station Bellahøj samme nat forklarede Deres klient, at han ikke ejede de pågældende effekter på nær 80.000 kr., af de 112.500 kr., der blev fundet i lejligheden. Denne forklaring gentog han i grundlovsforhøret.

Ved efterfølgende afhøring den 12. juli 2018 forklarede Deres klient, at det var ham, der samlede bylten med penge op, som han derefter lagde i kælderrummet til den lejlighed, som han havde fremlejet til *Person*.

Endvidere forklarede Deres klient, at den oprindelige forklaring om, at de 80.000 kr. tilhørte Deres klient, var usand, og at han løj, fordi politiet ville konfiskere pengene, såfremt de sagde, det var *Persons* penge.

Det fremgår af dommen af 11. december 2018, at retten fandt det bevist, at Deres klient havde en vis viden om, at der foregik ulovlige aktiviteter i lejligheden.

Person var forud for denne sag gentagne gange straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Person har ifølge dommen forklaret, at han ernærede sig ved hashsalg. Han solgte også hash i 2017. Deres klient vidste formodentlig, at *Person* havde en kriminel fortid med blandt andet salg af hash. Deres klient vidste, at *Person* havde været varetægtsfængslet for besiddelse af hash og 3,9 gram kokain. Det ved mange fra de sociale medier. Han bad Deres klient om at forklare, at pengene i lejligheden tilhørte ham for at redde pengene. Deres klient kom i lejligheden for at hente post.

Deres klient har ifølge dommen forklaret, at *Person* fortalte om pengene og stofferne i lejligheden kort forud for anholdelsen, sat at Deres klient forklarede til politiet, at en del af pengene i lejligheden var hans for at hjælpe *Person*.

Deres klient har ifølge rapport af 26. juni 2018 forklaret, at *Person* var en kammerat, og at han direkte havde fortalt *Person*, at han ikke ville have nogle stoffer eller lignende i lejligheden. Det bekræfter, at Deres klient var vidende om *Persons* narkokriminalitet, da han lejede lejligheden til ham, for ellers var der ikke grund til at give ham en sådan besked.

De 381.000 kr., som lå i en bylt, som Deres klient havde lagt i kælderrummet, udgik af sagen, idet Deres klients bror i tilstrækkelig grad til at undgå strafforfølgning sandsynliggjorde, at disse penge tilhørte ham og var opnået på lovligt grundlag.

Det fremsatte krav om afkortning af afsoning

Ved e-mail af 11. december 2018 fremsatte De på vegne af *Erstatningssøgende* krav om erstatning med henblik på afkortning af den straf, som *Erstatningssøgende* er blevet idømt i en anden sag.

Begrundelse for nægtelse af afkortning

Begrundelsen for min afgørelse er, at *Erstatningssøgende* efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til frihedsberøvelsen i en sådan grad, at erstatningskravet i det hele skal nægtes.

Jeg har lagt vægt på, at han fortsat stod registreret med bopæl i lejligheden, uanset han havde lejet den ud til *Person* og vidste, som retten har fastslået, at der foregik ulovlige aktiviteter i lejligheden. Det var derfor påregneligt for ham, at han kunne blive sigtet og frihedsberøvet såfremt politiet fandt ulovlige effekter i lejligheden. Ifølge *Person* kendte Deres klient til hans fortid med narkokriminalitet, hvilket Deres klients udtalelse til *Person* om, at han ikke ville have stoffer i lejligheden, bekræfter.

Jeg har også lagt vægt på, at Deres klient kort før anholdelsen blev oplyst om de euforiserende stoffer og pengene i lejligheden af *Person*, og at Deres klient herefter indvilligede i forklare til politiet, at en del af pengene var hans egne, for at hjælpe *Person*. Deres klient måtte påregne, at man ville mistænke pengene for at stamme fra salg af euforiserende stoffer, og at Deres klient på den baggrund kunne blive mistænkt for at have deltaget i dette salg. Mistanken mod Deres klient blev ikke afsvækket ved, at Deres klient senere forklarede, at pengene ikke var hans, og at hans første forklaringer herom var usand, lige som det i sig selv var mistankepådragende at afgive urigtige og vekslende forklaringer om straffesagens centrale spørgsmål.

På baggrund af ovennævnte finder jeg, at *Erstatningssøgende* har udvist en sådan egen skyld, at han ikke har ret til erstatning.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, jf. stk. 3 (erstatning for frihedsberøvelse kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld).

Mulighed for at klage

Erstatningssøgende kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. *Erstatningssøgende* skal sende klagen til Statsadvokaten i København. Fristen for at klage er 4 uger efter, at advokat Advokatfirmaet Kristian Braad har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

Advokatfirmaet Kristian Braad skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden *Erstatningssøgende* eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min udtalelse, er De velkommen til at kontakte ...

.....

Rigsadvokatens AFGØRELSE - 20. februar 2019 - RA-2019-3100206-11

Advokat Kristian Braad, Farvergade 27, 1463 København K

Ikke erstatning for frihedsberøvelse – din klient *Erstatningssøgende*

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 21. december 2018, om at nægte erstatning til *Erstatningssøgende*.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at din klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelsen.

Begrundelse

Du har i din klage fastholdt, at din klient er berettiget til fuld erstatning for varetægtsfængslingen, subsidiært fra den 12. juli 2018, hvor din klient afgav ny forklaring. Du har bl.a. anført, at din klients ændrede forklaring førte til et svækket mistankegrundlag og blev lagt til grund ved frifindelsen i retten. Endvidere har du anført, at det ikke kan føre til bortfald af erstatning, at din klient har lejet lejligheden ud til en, som har med narkotika at gøre. Du har endvidere bestridt statsadvokatens udlægning af sagens omstændigheder og rettens afgørelse.

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg finder, som statsadvokaten, at din klient selv har givet anledning til frihedsberøvelsen, ved at afgive skiftende og usandfærdige forklaringer vedrørende sin involvering i det ulovlige aktiviteter, der fandt sted i lejligheden, hvorefter han må påregne at blive mistænkt i sagen.

Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at han under afhøring og i grundlovsforhøret urigtigt vedkendte sig ejerforholdet af 80.000 kr. af de kontanter, der blev fundet i lejligheden, på trods af, at han kort forinden anholdelsen fik kendskab til, at der også blev opbevaret narkotika. Jeg har videre lagt vægt på, at din klient indtil den 12. juli 2018 fortiede, at det var ham, som gemte posen med 381.000 kr., som på daværende tidspunkt blev mistænkt for at stamme fra narkotikasalget.

Det forhold, at din klients ændrede forklaring af 12. juli 2018, blev lagt til grund ved frifindelsen, finder jeg ikke er udtryk for at den på daværende tidspunkt førte til et svækket mistankegrundlag. Jeg kan i den forbindelse henvise til at Københavns Byret ved den følgende fristforlængelse af 6. august 2018 opretholdt grundlovsforhørets kendelse om varetægtsfængsling på samme grundlag.

Jeg er enig i statsadvokatens gengivelse af rettens præmisser og sagens omstændigheder i øvrigt.

Jeg kan på den baggrund ikke imødekomme din klients erstatningskrav, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Sagens forløb

- I afgørelse af 21. december 2018 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 2. januar 2019 har du klaget over afgørelsen.
- Den af 7. januar 2019 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 (erstatning for frihedsberøvelse) og § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan helt eller delvist nægtes, såfremt den sigtede selv har givet anledning til foranstaltningen).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Din klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Din klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis din klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal I oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at du har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte

.....

Københavns Byrets DOM - 25. juni 2021 - SS 2-17939/2020 - SAK-2018-3100102-14

Erstatningssøgende *Erstatningssøgende*, født november 1989 mod Anklagemyndigheden

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Politidirektøren i København har ved tilkendegivelse af 1. juli 2020 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor *Erstatningssøgende* har fremsat krav om erstatning i form af afkortning af den straf, som den erstatningssøgende er blevet idømt i en anden sag i anledning af, at erstatningssøgende i tiden fra den 26. juni 2018 kl. 03.15 til den 11. december 2018 kl. 13.20 var anholdt og varetægtsfængslet for overtrædelse af straffelovens § 191.

Erstatningssøgende blev ved Københavns Byrets dom af 11. december 2018 frifundet for den rejste tiltale.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 11. december 2018 krav om erstatning i form af afkortning af den straf, som den erstatningssøgende er blevet idømt i en anden sag.

Erstatningssøgende har under sagen ved retten ændret sin påstand til krav om erstatning på 149.500 kr.

Erstatningskravet er opgjort således:

I alt 169 påbegyndte døgn

1 døgn á 6.700 kr. 6.700,00 kr.

168 døgn á 850 kr. 142.800,00 kr.

I alt

149.500,00 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse, men har ikke bestridt selve kravets opgørelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at erstatningssøgende selv bærer de omkostninger, der er forbundet med sagens indbringelse for retten.

Forklaringer

Erstatningssøgende har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Erstatningssøgende forklarede behørigt formanet, at han lejede lejligheden ud til *Person*. *Person* havde betalt to måneder forud på huslejen hos *Bank1* og *Bank2*. De skulle lave en lejekontrakt, men *Person* skulle først overføre pengene. Han kender *Person* via nogle fælles bekendte, og han har kendt ham i et par år. Han har ikke selv været vidne til noget, som *Person* skulle have lavet, men han har hørt en masse fra folk om *Person*. Han har aldrig taget snakken om *Person* til sig, og han har bare tænkt, at det aldrig ville få noget med ham at gøre.

Han havde det fint med at leje lejligheden ud til *Person*. Han gjorde det klart over for *Person*, hvilken type han selv var, og hvad hans forventninger til *Person* var. *Person* havde ikke noget tag over hovedet, og erstatningssøgende havde selv brug for økonomisk støtte, fordi han havde været nødt til at flytte hjem til sine forældre, fordi hans forhold til konen ikke var så godt. Der var mange minder i lejligheden, og han ville derfor ikke sælge den. Han ville derfor gerne leje den ud. Han gjorde det helt klar over for *Person*, at det skulle foregå efter bogen. *Person* sagde, at han godt kunne stole på ham. Han og *Person* havde en relation til hinanden, og han stolede på *Person*. *Person* kendte godt til hans hverdag og hans liv. Erstatningssøgendes liv sejlede på det tidspunkt, fordi han havde problemer med sin kone, men ellers passede han sit arbejde og havde det fint, indtil alt dette skete.

Han har aldrig før været anholdt. Han tager ikke længere stoffer, men den pågældende aften havde han taget kokain. De fejrede, at nogen var blevet student. De var ude at spise, og han havde fået noget at drikke og havde taget kokain. *Person* bad erstatningssøgende sige, at det var hans penge. *Person* sagde ikke, hvor pengene kom fra. *Person* havde ikke sagt til ham, at pengene kom fra euforiserende stoffer. *Person* sagde bare, at det var et større pengebeløb, som *Person* ikke kunne redegøre for. Han tænkte ikke selv nærmere over det. Han ville gerne hjælpe *Person*, som han gennem tiden var kommet tættere på. *Person* havde gjort, at han selv kunne beholde lejligheden, og han betragtede *Person* som sin bror. Forløbet, hvor han og *Person* aftalte det med pengene, tog måske kun et par minutter. Det hele var meget intenst, og han fangede ikke alvoren af situationen. Han ville selv gerne bare have det hurtigt overstået.

Hverken den pågældende aften eller i grundlovsforhøret fortalte han, at det ikke var hans penge. Han tænkte på, hvilke konsekvenser det kunne få, hvis han ikke holdt fast i sin forklaring. Han var bange for, at "nogen gav ham nogen på nakken", hvis han sagde noget om det i grundlovsforhøret. Han var bange for, at der ville ske andre ting. På det tidspunkt tog han nok det hele som en leg.

Det gik op for ham dagen efter grundlovsforhøret, at han havde brug for at forklare sig. Han kontaktede derfor sin forsvarer og sagde, at han gerne ville forklare sig. Han rykkede for at blive afhørt gentagne gange, nok 8-14 gange. Han skiftede advokat, fordi han ikke var tilfreds med, at han ikke kunne komme til at afgive yderligere forklaring. Der kom en dårlig stemning med hans forsvarer, fordi han ikke kom til afhøring hurtigere.

Afhørt af dommeren forklarede han, at det ikke var normalt for ham at have så stort et beløb på sig, som politiet fandt hos ham.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han havde fået den skudsikre vest, der blev fundet i kælderen, billigt. Han havde fået den billigt den gang, han havde en vaskehal. Han fik et tilbud på den af én, der ikke kunne betale sin regning til ham. Han havde vasket bilen, men ejeren havde ikke råd til at betale for det. Vesten så pæn ud, og han tog derfor imod den som betaling.

Han havde også Satudarah logomærker liggende i kælderen, men det var ikke hans egne. Han havde taget dem med fra vaskehallen, hvor nogen havde glemt dem. Han havde lagt dem i kælderen, fordi han tænkte, at de måske kom for at hente mærkerne, og så ville han nødtigt ikke have dem. Det var jo Satudarah.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 24, politiets rapport Banderelationer *Erstatningssøgende* af 15. juli 2018, hvoraf fremgår "*Resumé: Som det fremgår af rapport vedr. ransagning af kælderen, blev der blandt andet fundet velcro mærker fra Satudarah samt skudsikre veste i både kælder og lejlighed noget som indikerer bandetilhørsforhold i forhold til både ejer og lejer af boligen. Ved søgninger i politiets systemer er sigtede Erstatningssøgende udfundet med banderelationer til rockergrupperingen Satudarah under flere hændelser/registreringer i flere politikredse herunder adskillige i 2017.*". Erstatningssøgende blev endvidere foreholdt, at politiet ved 6 episoder har registreret erstatningssøgende i forbindelse med Satudarah.

Erstatningssøgende forklarede, at det var korrekt, han havde været til Satudarah klubfester. Han husker i dag ikke, om han var til stede den 13. november 2017 ved *Torv*.

Foreholdt, at det fremgik af samme rapport, at han den 17. august 2017 havde været til stede ved *Center*, hvor der havde været afholdt møde, forklarede han, at han aldrig havde deltaget i møder med Satudarah. Han havde heller ikke decideret deltaget i deres fester. Da han havde vaskehallen, ydede han den service, at han afhentede de biler, der skulle vaskes, og han leverede bilerne tilbage til kunden igen efterfølgende, uanset hvem kunden var. Satudarah havde holdt fest, hvor han selv havde været forbi for at aflevere en bil. Det var derfor, politiet havde registreret, han havde været der. Men han havde ikke deltaget i festen. Han har venner, der er medlemmer af Satudarah. Han har mange forskellige venner.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 65, politiets rapport Anmeldelsesrapport af 15. juli 2018, hvoraf fremgik "*Sagens genstand PER og ANM havde skændtes, hvorfor PER havde skubbet ANM ned i sofaen. Hun øn-*

skede at anmelde PER for vold, hvorfor hun blev vejledt om at søge skadestue samt politivagten. Hun udtrykte stor utryghed ved at bo sammen med PER, som var bandekriminel, aktuel hos Satudarah. Hun virkede ikke til at have ressourcer til at søge hjælp. ...", forklarede han, at han aldrig har givet sin kone indtryk af, at han var Satudarah medlem eller aktivt tilknyttet Satudarah. Han tror, at konen prøvede at finde noget på ham, og at hun forsøgte sig med en falsk beskyldning.

Han er i dag stadig tilmeldt den pågældende adresse, men han bor overhovedet ikke i lejligheden længere. Han har ikke boet i lejligheden siden 2018. Han har flere gange villet afmelde sig fra adressen. Han er hjemløs og bor lidt hist og pist. Han har ikke noget i lejligheden, og han har ikke noget med den at gøre. Han har flere gange sendt papirer ind for at afmelde sig adressen. Han ved ikke, hvorfor Folkeregistret ikke ændrer det.

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede han, at han ikke selv var registreret i Satudarah, men at han kender nogen, der er.

Der har været en samværssag mellem ham og hans kone om deres fælles barn. Episoden, som anklageren lige nævnte, havde været bragt ind i samværssagen. Han mente, det var derfor, hans kone havde lavet anmeldelsen. Hendes udtalelser om, at han var medlem af Satudarah, blev også givet med det formål. Han har været til møde i Københavns Kommune, der heller ikke har fundet belæg for hendes udtalelser."

Oplysningerne i sagen

Erstatningssøgende var ved sin anholdelse den 26. juni 2018 registreret med bopæl på adressen *Adresse, By*. Erstatningssøgende var ved sagens behandling i retten stadig registreret med bopæl på adressen. Dette fremgår af fremlagt personopslag i CPR-registret.

Det fremgår af sagen, at *Person* ved sin anholdelse den 26. juni 2018 ikke var registreret på adressen, men derimod var registreret uden fast bopæl.

Der er under sagen dokumenteret fra ekstraktens side 1, 2-5, 6-7, 8, 9, 12, 14-19, 25, 32, 35-38, 40, 43, 44, 51-53, 57, 58, 60-64, 89, 90, 92, 95, 96, 100, 103-109, 111, 116, 121, 123, 124-130, 133 og 134 samt tillægs-ekstrakt nr. 1 side 1-4, 6-9, 15, 16 og 67.

Retten's begrundelse og afgørelse

På baggrund af *Erstatningssøgendes* egen forklaring kan det indledningsvis lægges til grund, at *Erstatningssøgende* og *Person* kendte hinanden.

Det fremgår af politiets rapport Fortsat af 26. juni 2018 side 6, ekstrakten side 19, at både *Erstatningssøgende* og *Person* kort forud for anholdelsen oplyste politiet, at de begge boede på adressen *Adresse, By*. Forevist lejligheden vedkendte *Erstatningssøgende* sig ejerforholdet til pengene fundet i smykkeskrinet,

samtidig med han oplyste, at der var 70-80.000 kr. i kontanter. Han oplyste endvidere, at han havde tjent pengene som selvstændig, idet han havde drevet en bilvask.

Ved afhøring hos politiet på Station Bellahøj den 26. juni 2018 forklarede *Erstatningssøgende* igen, at kontantbeløbet på de 80.000 kr., der var blevet fundet i soveværelset, var hans, og at det var nogen, han havde tjent i forbindelse med sit arbejde i et vaskeri, som han ejede. Han forklarede desuden, at han lejede lejligheden ud og kun kom der meget sjældent. Han havde haft pengene liggende, fordi han stoledes på *Person*.

I grundlovsforhøret senere samme dag forklarede *Erstatningssøgende*, at pengene på 70-80.000 kr., der blev fundet i lejligheden, var hans. Han forklarede endvidere, at han kom i lejligheden i slutningen af hver måned for at tjekke sin post, og at han nogle gange tog nogle kontanter fra lejligheden. *Erstatningssøgende* blev varetægtsfængslet med blandt andet den begrundelse, at han havde tilknytning til lejligheden, og at der blev fundet store kontantbeløb samt kokain i lejligheden.

Ved afhøring hos politiet den 10. juli 2018 forklarede *Erstatningssøgende*, at han havde nøgle til lejligheden og kom og tjekkede sin post. Da *Erstatningssøgende* kom over til lejligheden om natten kort forud for anholdelsen, fortalte *Person*, at han havde nogle stoffer liggende i lejligheden. Da *Erstatningssøgende* kort efter i lejligheden fik forevist nogle ting af politiet og erklærede, at det var hans penge, var dette en løgn.

Efter at have vedkendt sig ejerskabet over pengene flere gange i træk først overfor politiet og dernæst i grundlovsforhøret, ændrede *Erstatningssøgende* således forklaring, da han blev afhørt af politiet den 10. juli 2018.

Ved fristforlængelse den 3. september 2018 blev varetægtsfængslingen af *Erstatningssøgende* endnu en gang forlænget, idet retten fandt, at grundlaget for rettens kendelse af 26. juni 2018 fortsat var til stede. Ved kendelse af 28. september 2018 stadfæstede Østre Landsret byrettens kendelse af 3. september 2018, idet grundlaget for kendelsen af 26. juni 2018 i det væsentligste fortsat forelå.

Ved dom af 11. december 2018 blev *Erstatningssøgende* frifundet. Det fremgår af dommens præmisser, at retten fandt det bevist, at *Erstatningssøgende* havde en vis viden om, at der foregik ulovlige aktiviteter i lejligheden.

Retten finder, at *Erstatningssøgende* den 26. juni 2018 bevidst afgav urigtige oplysninger både til politiet og i grundlovsforhøret, da han oplyste, at det var hans penge, og at *Erstatningssøgende* derved handlede uagtsomt. Retten finder endvidere, at *Erstatningssøgende* må have indset, at det kunne medføre risiko for sigtelse og varetægtsfængsling.

Ved afhøringen hos politiet den 10. juli 2018, hvor *Erstatningssøgende* ændrede sin forklaring, må det ligeledes have stået klart, at en ændret forklaring ikke i sig selv var nok til, at der ikke fortsat var risiko for sigtelse og varetægtsfængsling.

Herefter, og idet det oprindelige grundlag for varetægtsfængslingen fortsat var til stede, finder retten, at *Erstatningssøgende* har udvist egen skyld i sådan en grad, at erstatning skal nægtes, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes for det af erstatningssøgende rejste krav.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 25. afdelings DOM - 2. marts 2023 - S-2243-21

(landsdommerne Lene Jensen, Thomas Lohse og Daniel Brun Pedersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod erstatningssøgende *Erstatningssøgende*, født november 1989, (advokat Danni Richter Larsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 25. juni 2021 (sag nr. SS 2-17939/2020) er anket af *Erstatningssøgende* med en-
delig påstand om, at statskassen skal betale ham erstatning på 149.500 kr., subsidiært 136.750 kr.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Erstatningssøgendes subsidiære påstand svarer til erstatning fra den 10. juli 2018, hvor han ændrede for-
klaring om ejerforholdet til pengene, og frem til løsladelsen.

Forklaringer

Erstatningssøgende *Erstatningssøgende* har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke har boet i lejlig-
heden på *Vej* siden 2018. Han har indsendt papirer på, at han ikke bor i lejligheden. Han ved ikke, hvorfor
han stadig står tilmeldt lejligheden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at det må lægges til grund, at *Erstatningssøgende*
bevidst afgav urigtige oplysninger til politiet, da han oplyste, at han boede i lejligheden, og da han til poli-

tiet og under grundlovsforhøret oplyste, at ca. 80.000 kr. af de penge, der blev fundet i lejligheden, tilhørte ham.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der i *Erstatningssøgendes* lejlighed yderligere blev fundet blandt andet kokain, hash, salgsposer, 9 mobiltelefoner og en skudsikker vest, og at der i det kælderrum, som hørte til lejligheden, blev fundet 381.000 kr. og en skudsikker vest.

På den baggrund og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder landsretten, at *Erstatningssøgende* ved sin bevidst urigtige forklaring afgivet under de nævnte omstændigheder selv har givet anledning til varetægtsfængslingen og udstrækningen af denne. Landsretten finder endvidere, at *Erstatningssøgende* ved denne adfærd har udvist egen skyld i en sådan grad, at erstatning skal nægtes, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende *Erstatningssøgende* stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.