

[AM2022.06.15Ø]

Retten i Lyngbys DOM - 9. februar 2021 - 1-3040/2020 - 0900-73111-00003-20

Anklagemyndigheden mod T1 , født juni 2004, T2 , født maj 2002, T3 , født januar 2001, T4 , født september 2002 og T5 , født august 2001

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. august 2020.

T1 , T2 , T3 , T4 og T5 er tiltalt for:

1.

T1

manddrab efter straffelovens § 237 ved den 25. april 2020 ca. kl. 01.20 i området omkring skaterbanen, Adresse1 i By1 , at have dræbt F1 , idet tiltalte gav ham stød på halsen med en medbragt strømpistol og stak ham to gange i brystet med en kniv, hvorved F1 afgik ved døden.

2.

T1

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved på tid og sted som angivet i forhold 1, at have stukket T4 med kniv i den ene hånd.

3.

T2 , T3 , T4 , T5

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, subsidiært medvirken hertil efter straffelovens § 23, ved i forening og efter fælles forudgående aftale eller forståelse umiddelbart efter det i forhold 1 passerede og på samme sted som angivet i forhold 1, med knive, en økse og slagvåben at have stukket og slået T1 i hovedet og på kroppen, så han pådrog sig kraniebrud, blod- og væskeansamlinger i hovedet, skader ved øret og en skade ved knæet.

4.

T2

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved umiddelbart efter det i forhold 1 passerede og på samme sted som angivet i forhold 1, at have stukket F2 i ryggen med en kniv.

5.

T2 T3 , T4 , T5

overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, subsidiært medvirken hertil efter straffelovens § 23, ved i forening og efter fælles forudgående aftale eller forståelse på tid og sted som angivet i forhold 1, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet en håndøkse, to knive, en totenschläger og et jernrør.

6.

T1

overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 2 og nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, ved på tid og sted som angivet i forhold 1, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet tre knive, en kombineret lygte og strømpistol, og en jernstang.

7.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 43 a, § 44 og § 67, stk. 2, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, ved umiddelbart forud for det i forhold 1-6 passerede, ad Helsingørmotorvejen i Nordgående retning ved Gentofte, at have ført sin knallert med 124 km/timen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T3 og T5 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 6, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om konfiskation af syv ulovlige knallertdele som anført i kosterrapport af 25. august 2020 (koster nr. 1), en lilla kniv (koster nr. 2), en kombineret lygte og strømpistol (koster nr. 3), en kniv med orange skæfte (koster nr. 810), en knivskede (koster nr. 4055), en blå kniv (koster nr. 811), en jernstang (koster nr. 1082), en håndøkse med tilhørende skede (koster nr. 4 + 1060), en rød og sort kniv (koster nr. 10), en totenschläger (koster nr. 16 + 19 + 1063), en trækæp (koster nr. 1062), en isoleringskniv (koster nr. 1064), og et jernrør fra en vandpipe (koster nr. 1073) i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og har erkendt sig delvis skyldig i forhold 6 og 7.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 3, 4 og 5.

T3 , T4 og T5 har nægtet sig skyldige i forhold 3 og 5.

T3 og T5 har påstået frifindelse over for påstanden om udvisning.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

X1 har nedlagt påstand om, at T1 til ham skal betale 53.118,75 kr. i erstatning for begravelsesomkostninger og 130.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a, i alt 185.118,75 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

T1 har påstået frifindelse for kravet om erstatning og godtgørelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået for så vidt angår kravet om godtgørelse, og har ikke haft bemærkninger til opgørelsen af kravet vedrørende begravelsesomkostninger.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne F2 , V1 , V2 , V3 , V4 , V5 , V6 , V7 , V8 , V9 , V10 , V11 , X1 og V12 .

[FORKLARINGER UDELADES]

Sagens oplysninger

[Der er under sagen dokumenteret og afspillet teleoplysninger, politirapporter om overvågning, dispositioner, gerningsstedsundersøgelser og fund, lægelige oplysninger og tekniske undersøgelser og erklæringer]

Frihedsberøvelser i forbindelse med sagen

T1 har været frihedsberøvet siden den 25. april 2020.

T2 har været frihedsberøvet siden den 25. april 2020.

Forstraffe

De tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for nærværende sag.

Personlige forhold

T1

T1 har i forbindelse med sagen været mentalundersøgt. Det fremgår af Retspsykiatrisk Erklæring af 30. november 2020 blandt andet, at T1 findes omfattet af straffelovens § 69, men at der, såfremt T1 findes skyldig, ikke kan peges på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

T2

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 3. januar 2021 vedrørende T2 oplyst blandt andet, at T2 er egnet til at modtage en hel eller delvisbetinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Fritidscenter ved V13 har afgivet en udtalelse af 24. januar 2021 vedrørende T2 .

T3

Fritidscenter ved V13 har afgivet en udtalelse af 20. januar 2021 vedrørende T3 .

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at hans eksamen i november gik godt, og at han bestod. Han er gået i gang med FGU. Om 4 måneder begynder han på Teknisk Skole. Han ser stadig sin kæreste. Han bor i en ungdomsbolig i Kommune .

Udlændingestyrelsen har i "Udtalelse om mulig udvisning af T3 " af 3. december 2020 udtalt blandt andet, at Udlændingestyrelsen på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at T3 forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning, og at påstanden om udvisning efter Udlændingestyrelsens vurdering bør nedlægges i medfør af udlændingelovens § § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

T4

T4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor i By1 og går i 3G med matematik og samfundsfag som linjefag. Han har en stor familie, herunder bedsteforældre, der bor tæt på. De ses hver uge. Han bor hjemme. Han har to storebrødre og en lillesøster. Han bliver student til sommer. Det går godt på gymnasiet. Denne sag har påvirket ham meget. Det er svært at sove. Han er indforstået med at undergive sig vilkår fra Kriminalforsorgen.

T5

FGU ... ved V14 har afgivet en udtalelse af 16. november 2020 vedrørende T5 .

Udlændingestyrelsen har i "Udtalelse om mulig udvisning af T5 " af 3. december 2020 udtalt blandt andet, at Udlændingestyrelsen på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at T5 forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning, og at påstanden om udvisning efter Udlændingestyrelsens vurdering bør nedlægges i medfør af udlændingelovens §§ 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

T5 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han går i skole på FGU og modtager for tiden virtuel undervisning pga. corona. Han ønsker at fortsætte på HF og senere at læse til arkitekt. Han har arbejdet hos en frisør, og han begynder igen, når frisørgeren genåbner. Han bor hos sine forældre. Han har et tæt forhold til sin lillebror, og de deler værelse. Han har flere danske venner, men har en dansk, bedste ven. Han er indforstået med at undergive sig vilkår fra Kriminalforsorgen.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Alle nævninger og dommere lægger efter bevisførelsen til grund, at i løbet af den 24. april 2020 blev T1 og T2 uvenner over snapchat. T1 og T2 kendte ikke hinanden på forhånd, men fremsendte både alvorlige trusler og grove fornærmelser til hinanden og aftalte at mødes samme nat til et slagsmål. Oprindeligt var det aftalte mødested ved Butik på Vej kl. 01.00, men da T2 og hans gruppe mødte op, ændrede T1 aftalen, således at mødet rent faktisk fandt sted på parkeringspladsen ved skaterbanen ca. 20 minutter senere.

T1 , der var 15 år, kom sammen med sin lillebror F2 på 13 år, V3 på 19 år, V4 på 14 år, V2 på 13 år og V1 på 15 år.

T2 , der var 17 år, kom sammen med F1 på 18 år, T5 på 18 år, T4 på 17 år, T3 på 19 år, V6 på 18 år og V7 på 16 år.

T1 ankom på knallert som den første til parkeringspladsen, der er beliggende på et delvist indhegnet område omkring en skaterbane.

T1 har erkendt, at han medbragte en lilla køkkenkniv, en blå køkkenkniv, en kombineret lygte og strømpi-stol samt en jernstang under sædet på sin knallert. Han har nægtet kendskab til en kniv med orange skæfte,

der af politiet blev fundet på Adresse2 med F2's dna afsat på knivskæftet og T2's dna afsat på knivbladet.

Under en aflyttet samtale mellem F2 og V3, der fandt sted den 21. maj 2020, fortæller F2, at han tog en kniv fra T1's knallert. I T1's knallert under sædet er fundet en knivskede af mærket Hultafors, der kan passe til kniven med det orange skæfte. Kniven med det orange skæfte er den eneste fundne kniv, som ikke er en rustfri kniv, og samtidig er der ved aftapning både af T1's jakke og af F2's jakke fundet rustpartikler. På denne baggrund finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte T1's forklaring om manglende kendskab til kniven med det orange skæfte. Retten lægger herefter til grund, at T1 medbragte tre knive, en kombineret lygte og strømpistol samt en jernstang under sædet på sin knallert.

V3 fulgte efter T1 i bil og ankom til parkeringspladsen umiddelbart efter T1. I V3's bil sad foruden V3 selv, F2, V1, V2 og V4. T1 steg af sin knallert i den nedre del af parkeringspladsen et stykke væk fra indkørslen til stedet. V3 standsede bilen samme sted, og V3, F2, V2 og V4 steg ud ad bilen, mens V1 blev siddende på passagersædet ved siden af førersædet. Mens de ventede, udleverede T1 den blå kniv og jernstangen til V2, der gemte våbnene i lommen og under jakken.

T2 kom gående til parkeringspladsen i følgeskab med nu afdøde F1, T3, T4, T5, V6 og V7, der alle var mødtes tidligere på aftenen ved et bålsted på Skole, hvor de havde grillt og røget vandpipe.

T2, T5, T4 og T3 var ankommet først til bålstedet. T4 havde medbragt en håndøkse, T3 en rockwool-kniv og T5 en vandpipe med et tilhørende jernrør. Mens de var ved bålstedet, blev der fra T2's telefon sendt trusler til T1 og indgået aftale om slagsmål. T2 ringede efter F1, der kom til bålpladsen omkring kl. 23.00 sammen med sin kæreste V7.

V7 har, få timer efter at slagsmålet på parkeringspladsen havde fundet sted, afgivet en lang og detaljeret forklaring til politirapport. Da hun blev afhørt i retten, huskede hun ikke nærmere om, hvad hun havde forklaret til politiet. Hun fortalte i retten, at hun har gået hos en psykolog, der har sagt, at det er normalt, at hun ikke længere kan huske noget. Ifølge politirapport skal V7 bl.a. have forklaret: "F1 ville faktisk ikke med, men T2 havde engang hjulpet F1 i et lille slagsmål, så F1 skyldte at hjælpe tilbage."

Da T2's gruppe gik fra bålstedet og begav sig mod Butik, medtog de håndøkseen, rockwool-kniven og vandpipen med det tilhørende jernrør. Ud over de tre nævnte genstande lægger retten til grund som forklaret af T2 i grundlovsforhøret, at F1 medbragte to knive, og at yderligere en fra gruppen medbragte en totenschlæger. Bevisførelsen i retten har ikke fastlagt, hvem af de syv i T2's gruppe, der bar hvilke genstande fra bålstedet til Butik og videre til parkeringspladsen.

Da T2's gruppe stod ved Butik ca. kl. 01.00, modtog T2 en video fra T1, der viste, at T1's gruppe stod på parkeringspladsen ved V3's bil. T2's gruppe begav sig herefter fra Butik i retning mod parkeringspladsen. Allerede mens T2 og hans gruppe gik på fortovet udenfor hegnet på vej hen mod indkørslen til parkeringspladsen, kom de to grupper med tilråb til hinanden.

F1 løb som den første ned mod T1 . Efter forklaringerne sammenholdt med fund af F1's dna på snoren til håndøksen, lægger retten til grund, at F1 løb frem mod T1 med i hvert fald et våben i hænderne. T2 har forklaret, at han løb efter F1 , fordi F1 "løb for hans skyld". Det lægges videre til grund efter T1's og T4's forklaring, at T3 løb lige efter T2 , og herefter fulgte T4 og T5 .

Ved synet af den anden gruppe valgte V3 at sætte sig ind i bilen på førersædet ved siden af V1 . V2 og V4 løb fra stedet, mens T1 og F2 blev stående.

Efter forklaringerne sammenholdt med skader og fund af dna lægger retten til grund, at på parkeringspladsen opstod der et slagsmål med deltagelse af T1 , F2 , F1 , T2 , T3 , T4 og T5 . Under slagsmålet blev F1 stukket to gange i brystet med den lille køkkenkniv og brændt på halsen af strømpistolen. T1 blev stukket med rockwool-kniven i knæet og slået med slagvåben samt stukket med knive, alt hvorved han pådrog sig skader i hovedet, en skade ved øret og en skade ved knæet. F2 og T2 blev begge stukket med kniv i ryggen, og T4 pådrog sig en knivskade i hånden. Under slagsmålet forsøgte V3 med sin bil at skærme T1 for angreb.

Ad forhold 1

T1 har forklaret, at han stod med den lille køkkenkniv i den venstre hånd og den kombinerede lygte og strømpistol i den højre hånd, da F1 kom løbende imod ham med en kniv i hånden. T1 har videre forklaret, at han strakte venstre arm ud og stak F1 i brystet en gang med kniven. T1 har gjort gældende, at han handlede i nødværge.

Det fremgår af de lægelige oplysninger om skader på nu afdøde F1 , at han blev tilføjet to stiklæsioner på højre side af brystkassen. Det dødbringende stik havde efterladt en stikkanal med en længde på ca. 13 cm. Stiksåret gik gennem hud, underhud, brystmuskulatur, overskar højre 6. og 7. ribbens bruske del og gik hele vejen ind i lungehulen. Stikkanalens retning var bagud, let mod venstre og opad. Det andet stik havde efterladt en stikkanal på ca. 2 cm. Stikkanalen var let bagud. Navnlige henset til oplysningerne om placering af de to stiksår og stikkanalernes retning, der er stort set identiske, finder retten det ubetænkeligt at tilside-sætte T1's forklaring om, at han kun stak F1 en gang med kniven, og lægger til grund, at begge stik er tilføjet F1 ved en bevidst handling fra T1's side.

Af de lægelige oplysninger om skader på nu afdøde F1 fremgår det endvidere, at F1 havde hudafskrabninger i et karakteristisk punktformet mønster på venstre side af halsen. De tekniske undersøgelser har fastlagt, at det er T1's strømpistol, der har afsat skaden på F1's hals. Det er ikke godtgjort ved de lægelige oplysninger og tekniske undersøgelser, at strømpistolen afgav strøm, da F1 blev brændt på halsen. Retten kan derfor ikke afvise T1's forklaring om, at han umiddelbart forud for sammenstødet med F1 havde afprøvet strømpistolen, der derfor var varm, og at mærkerne på F1's hals ikke er opstået som følge af elektrisk stød, men fordi strømpistolen var varm. Retten finder det imidlertid ubetænkeligt at lægge til grund - også henset til placeringen af skaden efter strømpistolen - at F1 blev ramt på halsen som følge af en bevidst handling fra T1's side og ikke som forklaret af T1 ved en tilfældighed i forbindelse med et fald.

3 dommere og 5 nævninger udtaler herefter:

Vi finder, at T1 ved som beskrevet ovenfor at stikke en kniv dybt ind i højre side af brystkassen på F1 med retning opad og let mod venstre side og dermed mod hjertet må have indset, at det var overvejende sandsynligt, at F1 ville afgang ved døden. Dette bestyrkes af, at T1 tilføjede F1 to knivstik samtidig med, at han brændte F1 på halsen med en strømpistol. Vi finder derfor, at T1 havde forsæt til manddrab.

1 nævning udtaler:

Jeg finder ikke, at det kan lægges til grund, at T1 havde forsæt til at dræbe, men alene at han havde forsæt til at begå grov vold med døden til følge.

Efter de afgivne stemmer findes T1 herefter at have haft forsæt til drab, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

T1 har forklaret, at hans knallert stod 2 meter væk, og at han, da F1 kommer løbende mod ham med en kniv, løb til sin knallert og hentede en kniv. Det følger af denne forklaring, at T1, fra han så T2 og hans venner komme gående på fortovet udenfor hegnet medbringende våben og således i god tid inden sammenstødet med F1, kunne have valgt at stikke af eller at køre fra stedet enten på sin knallert eller i bilen med V3. Som beskrevet ovenfor lægges det til grund, at T1 havde forberedt sig på en slåskamp med våben. Efter bevisførelsen findes T1's handlinger med truende adfærd at have været medvirkende til at eskalere situationen og fremprovokere de omstændigheder, der førte til, at T1 dræbte F1 med den medbragte kniv. Under disse omstændigheder foreligger der ikke en situation med nødværge som omhandlet i straffelovens § 13, stk. 1 og 2.

T1 findes herefter skyldig efter tiltalen i forhold 1, dog således at T1 brændte F1 på halsen med strømpistolen.

Ad forhold 2

Mod T1's forklaring er det ikke efter bevisførelsen godtgjort, at T1 har stukket T4 med kniv i den ene hånd. Derfor frifindes T1 i forhold 2.

Ad forhold 3

Det fremgår af personundersøgelsen vedrørende T1, at han havde kvæstningssår i hovedbunden, blodansamling i bløddelene i højre tindingeregion, brud af højre tindingeben, luftansamling i højre side af kraniehulen, en lille blodansamling under den hårde hjernehinde på højre side samt tegn på let væskeopstemning af højre side af storhjernen. Skaden på T1's hoved kan være opstået ved moderat stump vold. T1 havde endvidere læsioner på højre øre og højre knæ opstået ved skarp vold, muligt ved snit med kniv.

På og omkring gerningsstedet har politiet fundet T4's håndøkse, T3's rockwoolkniv og jernrøret fra T5's vandpibe. Politiet har endvidere fundet en totenschlæger skilt ad i tre dele, hvor to dele lå på parkeringspladsen og en del på løbebanen omkring parkeringspladsen. Yderligere fandt politiet på parkeringspladsen en rød og sort kniv med F1's dna og på løbebanen udenom parkeringspladsen en 1 meter lang kæp, hvor F1's dna er afsat på kæppens tynde ende. Etuiet til T4's håndøkse blev ligeledes fundet på løbebanen.

De tekniske undersøgelser har vist, at skaden på T1's knæ er tilføjet ham med rockwoolkniven. F1's, T4's og T5's dna er fundet på T1's jakke. Jernrøret fra T5's vandpibe har ved test med Combur vist reaktion som for blod. På den del af totenschlægeren, der blev fundet på løbebanen, var der indvendigt i hver ende afsat dna fra T1. På den midterste del af totenschlægeren er fundet dna fra T5.

Som beskrevet ovenfor gik T2's gruppe sammen først til Butik, hvor T2 på sin telefon modtog en video fra T1, der viste, at T1 var på parkeringspladsen. Efter forklaringerne sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt kan det lægges til grund, at senest da gruppen stod ved Butik, må det have stået klart for både T3, T4 og T5, at der var uvenskab mellem T2 og T1 og lagt op til slåskamp.

Som beskrevet ovenfor løb T2's gruppe ind på parkeringspladsen med F1 først, T2 løb lige efter F1 og herefter fulgte T3, T4 og T5.

Retten lægger videre efter bevisførelsen til grund, at T2's gruppe, da de løb ind på parkeringspladsen, medtog T4's håndøkse, T3's rockwoolkniv og jernrøret fra T5's vandpibe samt en totenschlæger og en rød og sort kniv. Hvem af de fem, der bar hvilke genstande, er ikke bevist, men henset til antallet og karakteren af våbnene og det oplyste om det forudgående forløb kan hverken T2, T3, T4 eller T5 have været i tvivl om, at der blev medbragt både knive og slagvåben, da gruppen løb ind på parkeringspladsen.

Henset til antallet af skader på T1, som efter de lægelige oplysninger er en følge af både stump vold og skarp vold sammenholdt med forklaringerne i sagen, lægger retten yderligere til grund, at T1 nødvendigvis må være blevet overfaldet af flere personer, og henset også til styrkeforholdet, hvor T1 var alene med sin lillebror på 13 år mod en gruppe på fem personer, tilsidesætter retten forklaringerne fra T3, T4 og T5 om, at formålet med, at de løb ind på parkeringspladsen, var at standse slåskampen, som utroværdige.

T2, T3, T4 og T5 var venner og fulgtes ad fra Skole via Butik til parkeringspladsen. De havde alle viden om, at der var uvenskab mellem T2 og T1 og var lagt op til slagsmål, samt at der blev medbragt våben. Da T2, T3, T4 og T5 løb ind på parkeringspladsen, må de derfor alle have indset, at situationen kunne udvikle sig til et slagsmål. Den vold, der blev udøvet mod T1, gik ikke udover, hvad T2, T3, T4 og T5 hver især må have indset som en mulig følge og accepteret, da de løb ind på parkeringspladsen. Alle fire tiltalte er derfor i fællesskab ansvarlige for den samlede vold, der blev udøvet mod T1.

T2 , T3 , T4 og T5 findes herefter skyldige i den subsidiære tiltale i forhold 3 for medvirken efter straffelovens § 23 til legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1.

Ad forhold 4

Under slagsmålet på parkeringspladsen blev både T2 og F2 stukket i ryggen med en kniv. T2 var på gerningstidspunktet iført en letgenkendelig jakke af mærket ... , og F2 skilte sig ud fra de andre ved sin lille statur. T2 og F2 har begge i retten forklaret, at de blev stukket i ryggen af den anden, og at de ikke selv stak med kniv.

Politiet har på Adresse2 fundet en kniv med orange skæfte, hvor T2's dna var afsat på knivbladet, og F2's dna var afsat på knivskæftet. F2 har forklaret, at han løb fra parkeringspladsen til Butik , og på vejen smed han en kniv. Henset til findested af kniven med orange skæfte og placering af afsat dna på denne finder retten det godtgjort, at det var kniven med det orange skæfte, der blev brugt til at stikke T2 i ryggen med. Det er ikke godtgjort, hvilken kniv der blev brugt til at stikke F2 med.

Retten finder at kunne lægge afgørende vægt på den aflyttede samtale den 21. maj 2020 mellem F2 og V3 , hvor F2 betroede sig til V3 . Under samtalen fortalte F2 , at han gik hen til knallerten og tog en kniv, at han stak T2 med kniven, at han herefter selv blev lagt ned på jorden af T2 , og at T2 , mens F2 lå der, stak F2 i ryggen. Rigtigheden af oplysningerne, som F2 gav til V3 om hændelsesforløbet, understøttes af oplysninger i sagen i øvrigt. Retten finder det herved bevist, at T2 stak F2 i ryggen med en kniv.

T2 findes herefter skyldig i forhold 4 i legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1.

Ad forhold 5

Som beskrevet ovenfor ad forhold 3 er T2 , T3 , T4 og T5 i forening fundet skyldige i medvirken til grov vold udøvet mod T1 under medtagelse af en håndøkse, to knive, en totenschlæger og et jernrør. Heraf følger, at de også er skyldige i medvirken til overtrædelse af knivloven og våbenloven som beskrevet i anklageskriftets forhold 5 vedrørende de medtagne våben.

T2 , T3 , T4 og T5 findes derfor skyldige i den subsidiære tiltale i forhold 5 for medvirken efter straffelovens § 23 til overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18.

Ad forhold 6

T1 har erkendt, at han medbragte den lilla kniv og den blå kniv, en kombineret lygte og strømpistol samt en jernstang under sædet på sin knallert. Han har nægtet kendskab til kniven med det orange skæfte, der af politiet blev fundet ud for Adresse2 med F2's dna afsat på knivskæftet og T2's dna afsat på knivbladet. På baggrund af det ovenfor anførte om den aflyttede samtale den 21. maj 2020 mellem F2 og V3

sammenholdt med, at der i T1's knallert under sædet er fundet en knivskede af mærket Hultafors, der kan passe til kniven med det orange skæfte, lægger retten til grund, at T1 også besad kniven med det orange skæfte.

T1 findes herefter skyldig i forhold 6 i overensstemmelse med den rejste tiltale for overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 2 og 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18 ved at have besiddet tre knive, en kombineret lygte og strømpistol og en jernstang.

Ad forhold 7

T1 har delvist erkendt sig skyldig, idet han dog har forklaret, at knallerten ikke kunne køre mere end 75 km/t.

Ved T1's delvise erkendelse, hvis rigtighed understøttes af sagens oplysninger i øvrigt, finder retten det bevist, at T1 førte sin knallert med ikke under 75 km/t.

I det angivne omfang findes T1 skyldig i forhold 7 i overtrædelse af færdselslovens § 43 a, § 44 og § 67, stk. 2, jf. § 118, stk. 1, nr. 1.

Derfor bestemmes

Tiltalte T1 findes skyldig i manddrab efter straffelovens § 237 i forhold 1, han frifindes i forhold 2, findes skyldig i overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 2 og 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18 i forhold 6 og i overtrædelse af færdselslovens § 43 a, § 44 og § 67, stk. 2, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, i forhold 7.

Tiltalte T2 findes skyldig i legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1 i forhold 4.

De tiltalte T2, T3, T4 og T5 findes skyldige i medvirken efter straffelovens § 23 til legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 3, og i medvirken efter straffelovens § 23 til overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, i forhold 5."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen til tiltalte T1 fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 33, stk. 3, knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 2 og 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, og færdselslovens § 43 a, § 44 og § 67, stk. 2, jf. § 118, stk. 1, nr. 1.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år.

Alle voterende dommere og nævninger har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte T1 er dømt for drab, og på hans aktive rolle i forbindelse med slagsmålet, herunder optakten hertil, og som formildende omstændighed lagt vægt på hans unge alder.

Straffen til tiltalte T2 fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 23, og knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 10 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 2 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen som skærpende omstændigheder lagt vægt på karakteren og omfanget af den kriminalitet, som tiltalte T2 er fundet skyldig i, og på hans aktive rolle forud for og under slagsmålet, herunder som initiativtager til slagsmålet, og som formildende omstændighed lagt vægt på hans unge alder.

Mindretallet har ved straffastsættelsen som skærpende omstændigheder lagt vægt på karakteren og omfanget af den kriminalitet, som tiltalte T2 er fundet skyldig i, og på hans aktive rolle forud for og under slagsmålet, herunder som initiativtager til slagsmålet, og som formildende omstændighed lagt vægt på hans unge alder.

Straffen til tiltalte T3 fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, og knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år.

Alle voterende dommere og nævninger har ved straffastsættelsen som skærpende omstændigheder lagt vægt på karakteren af den kriminalitet, som tiltalte T3 er fundet skyldig i, og på hans rolle i forbindelse med slagsmålet, og som formildende omstændighed lagt vægt på hans unge alder.

Straffen til tiltalte T4 fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, og knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år.

Alle voterende dommere og nævninger har ved straffastsættelsen som skærpende omstændigheder lagt vægt på karakteren af den kriminalitet, som tiltalte T4 er fundet skyldig i, og på hans rolle i forbindelse med slagmålet, og som formildende omstændighed lagt vægt på hans unge alder.

Straffen til tiltalte T5 fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, og knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år.

Alle voterende dommere og nævninger har ved straffastsættelsen som skærpende omstændigheder lagt vægt på karakteren af den kriminalitet, som tiltalte T5 er fundet skyldig i, og på hans rolle i forbindelse med slagmålet, og som formildende omstændighed lagt vægt på hans unge alder.

Udvisning

T3 indrejste i Danmark den 25. april 2016 og blev den 17. november 2016 meddelt opholdstilladelse i Danmark, hvorfor han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år, jf. udlændingelovens § 27.

T5 ansøgte den 26. maj 2016 om opholdstilladelse i Danmark under henvisning til sin herboende bror og blev den 17. februar 2017 meddelt opholdstilladelse i Danmark. Den 14. maj 2017 blev T5 tilmeldt Det Centrale Personregister, hvorfor han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 6 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

T3 og T5 har herefter haft lovligt ophold i Danmark i mindre end 5 år, jf. udlændingelovens § 27, stk. 5. Betingelserne for udvisning af T3 og T5 i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, er herefter opfyldt. Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal T3 og T5 derfor udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse.

Afgørelsen af om udvisning er nødvendig beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår blandt andet de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet.

Det fremgår af forarbejderne til udlændingelovens § 26, skt. 2, at udvisning i almindelighed bør ske i de tilfælde, hvor en udlænding, der er født eller opvokset i Danmark eller kommet hertil som mindreårig og ikke har stiftet familie, dømmes 1 års fængsel eller en strengere straf for de kriminalitetsformer, som Menneskerettighedsdomstolen ser med alvor på, herunder voldelige overfald. Dette forudsætter dog, at der ikke er tale om et strafbart forhold begået af en mindreårig, og at udlændingen har et vist minimum af tilknytning til det land, som den pågældende må forventes at tage ophold i. Ved straffe, der ligger tæt på 1 års fængsel, forudsætter det endvidere som udgangspunkt at den pågældende tidligere er straffet og i den forbindelse er blevet idømt fængselsstraf. Hvis de nævnte forudsætninger ikke er til stede, er det ikke nødvendigvis udelukket, at der alligevel kan ske udvisning.

T3 er født og opvokset i Syrien og taler arabisk. Han var 15 år, da han som palæstinensisk flygtning kom til Danmark med sin onkel. Hans mor og halvbror har ophold i Danmark. Han har gode danskundskaber og er i gang med en forberedende grunduddannelse på FGU I fritiden har han været aktiv i Fritidscenter og haft et fritidsjob.

T5 har gået i skole i Syrien og taler kurdisk/kermanji som modersmål og forstår en smule arabisk. Han var 15 år, da han kom til Danmark med sine forældre, som han bor hos sammen med sine tre søskende. Han har gode danskundskaber og er i gang med en forberedende grunduddannelse på FGU I fritiden har han haft et fritidsjob.

T3 og T5 er begge ustraffede.

På denne baggrund, og henset til kriminalitetens karakter og omstændighederne ved voldsudøvelsen, herunder T3's og T5's rolle i forbindelse hermed, er der afgivet 10 stemmer for at frifinde T3 og T5 for udvisningspåstanden. Udvisning findes således efter en samlet vurdering med sikkerhed at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. T3 og T5 skal herefter tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24b.

Under hensyn til den idømte straf og det oplyste om T3's og T5's begrænsede tilknytning til Danmark er der afgivet to stemmer for at tage udvisningspåstanden til følge. Udvisning med indrejseforbud i 6 år findes efter en samlet vurdering ikke at være en uproportional foranstaltning og dermed ikke med sikkerhed at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter de afgivne stemmer frifindes T3 og T5 for påstanden om udvisning og tildeles en advarsel om udvisning.

Konfiskation

Påstanden om, at der hos T1 konfiskeres syv ulovlige knallertdele som anført i kosterrapport af 25. august 2020 (koster nr. 1), en lilla kniv (koster nr. 2), en kombineret lygte og strømpistol (koster nr. 3), en kniv med

orange skæfte (koster nr. 810), en knivskede (koster nr. 4055), en blå kniv (koster nr. 811) og en jernstang (koster nr. 1082) og hos T2, T3, T4 og T5 konfiskeres en håndøkse med tilhørende skede (koster nr. 4+1060), en rød og sort kniv (koster nr. 10), en totcnschläger (koster nr. 16+19+1063), en trækæp (koster nr. 1062), en isoleringskniv (koster nr. 1064), og et jernrør fra en vandpipe (koster nr. 1073) tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Dommerne tager påstand om erstatning for begravelsesomkostninger, der beløbsmæssigt er ubestridt, til følge som nedenfor bestemt.

Erstatningskravet forrentes med procesrente fra det blev fremsat i retten den 27. januar 2021.

Dommerne finder ikke grundlag for at tilkende X1 som far til nu afdøde F1 en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a. Dommerne har lagt vægt på F1's alder og sagens omstændigheder i øvrigt.

Thi kendes for ret:

T1 skal straffes med fængsel i 8 år.

T2 skal straffes med fængsel i 2 år.

T3 skal straffes med fængsel i 1 år.

T3 tildes en advarsel om udvisning.

T4 skal straffes med fængsel i 1 år.

T5 skal straffes med fængsel i 1 år.

T5 tildes en advarsel om udvisning.

Hos T1 konfiskeres syv ulovlige knallertdele som anført i kosterrapport af 25. august 2020 (koster nr. 1), en lilla kniv (koster nr. 2), en kombineret lygte og strømpistol (koster nr. 3), en kniv med orange skæfte (koster nr. 810), en knivskede (koster nr. 4055), en blå kniv (koster nr. 811) og en jernstang (koster nr. 1082).

Hos T2 , T3 , T4 og T5 konfiskeres en håndøkse med tilhørende skede (koster nr. 4+1060), en rød og sort kniv (koster nr. 10), en totenschliiger (koster nr. 16+19+1063), en trækæp (koster nr. 1062), en isoleringskniv (koster nr. 1064), og et jernrør fra en vandpipe (koster nr. 1073).

T1 , T2 , T3 , T4 og T5 skal betale sagens omkostninger, dog således at de hver især betaler salærerne til egne forsvarsadvokater.

T1 skal inden 14 dage betale 53.118,75 kr. til X1 . Beløbet forrentes med procesrente fra den 27. januar 2021.

Britt Falster Klitgaard

Dommer

.....

Østre Landsrets 23. afdelings DOM - 15. juni 2022 - S-1319-21

(landsdommerne Gunst Andersen, Morten Christensen og Nicolas Bastholm Roy-Bonde (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod 1) T5 , født august 2001, (advokat Louise Bott Traberg Smidt, besk.), 2) T3 , født januar 2001, (advokat Henrik Stageborn, besk.)

Retten i Lyngbys dom af 9. februar 2021 (1-3040/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, navnlig således at der sker ubetinget udvisning med indrejseforbud.

T5 og T3 har herefter begge anket dommen med påstand om formildelse samt stadfæstelse af den meddelte advarsel.

Der har for landsretten ikke været bemærkninger til dommens bestemmelse om konfiskation.

Personlige forhold

T5 er tidligere straffet ved vedtagelse den 14. november 2018 af et bødeforlæg for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med en bøde på 500 kr.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 3. december 2020 om mulig udvisning af T5 fremgår blandt andet følgende:

”Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ikke under 1 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T5 er ikke tidligere idømt frihedsstraf for kriminalitet.

Pågældende har ikke været varetægtsfængslet i straffesagen.

Opholdsgrundlag og længde

Den 26 maj 2016 søgte T5 om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende bror.

T5 fik den 17. februar 2017 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 17. februar 2019. Denne tilladelse er senest den 3. maj 2019 forlænget indtil den 30. november 2020.

T5 har den 27. september 2020 søgt om forlængelse af sin opholdstilladelse. Ansøgningen er indgivet rettidigt og T5 har lovligt ophold i Danmark under sagens behandling.

Den 14. maj 2017 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T5's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 14. maj 2017, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T5 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 6 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T5 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 29. juni 2020.

Heraf fremgår at T5 blandt andet har oplyst, at han:

- Kom til Danmark for 3 år siden med sine forældre, idet pågældendes bror allerede var i landet.
- Har aldrig været frihedsberøvet.
- Har haft en dansk kæreste igennem 1 år.
- Bor sammen med sine forældre og 3 søskende.
- Har gået i skole i Syrien svarende til og med 9 klasse. Pågældende har gået 3 år i sprogskole i Danmark og påbegynder FGU i august 2020.

- Går til fitness. Pågældende har tidligere spillet fodbold.
- Er sund og rask. Pågældende har ingen former for misbrug.
- Har ikke besøgt Syrien, siden han kom til Danmark.
- Har mistet sit syriske nationalitetspas. Pågældende har et dansk fremmedpas.
- Har ikke aftjent værnepligt i Syrien.
- Taler modersmålet kurdisk/kermanji, men har ikke skrivekundskaber. Forstår endvidere en smule arabisk.”

Der er for landsretten tillige sket dokumentation af politirapport af 29. juni 2020 om § 26 afhøring af tiltalte.

Af skoleudtalelse af 9. juni 2022 fra FGU ... vedrørende T5 fremgår blandt andet, at tiltalte har gået to år i AGU klasse for dansk som andetsprog. Tiltaltes kontakt- og klasselærer har vurderet, at tiltalte er dygtig og kan formidle sin viden til andre. Det er videre lærerens vurdering, at han er sprogligt stærk, og at det er tydeligt, at han bruger dansk dagligt sammen med danskere, og at han taler et nuanceret dansk. Det er vurderingen, at tiltalte til december 2022 vil kunne bestå Dansk som Andetsprog på 9. klasses niveau med en god mellemkarakter. Af udtalelsen fremgår endvidere, at tiltaltes matematiklærer har oplyst blandt andet, at tiltalte har bestået matematik på G niveau (9. klasse) med karakteren 7.

Tiltalte T5 har i landsretten afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

T5 har forklaret blandt andet, at han går i skole, hvilket han har gjort, siden han kom til Danmark. Han arbejder også i et transportfirma omkring 15 timer om ugen. I sin fritid er han meget sammen med sin kæreste og træner fitness to-tre gange om ugen. Han har mange danske venner, herunder én, der er hans bedste ven. Han bor sammen med sin familie. Tiltalte deler værelse med sin lillebror, der er kronisk syg. Tiltalte har været kæreste med sin kæreste i et år. Han har haft en drøm om at blive arkitekt, men hans aktuelle plan er at uddanne sig til frisør.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 3. december 2020 om mulig udvisning af T3 fremgår blandt andet følgende:

”Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt i omegnen af ikke under 1 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T3 er ikke tidligere idømt frihedsstraf for kriminalitet og har ikke været varetægtsfængslet i den aktuelle straffesag.

Opholdsgrundlag og længde

T3 indrejste i Danmark den 25. april 2016, hvor han søgte asyl.

Den pågældende fik den 17. november 2016 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 3 indtil den 17. november 2017. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 31. oktober 2018 forlænget indtil den 19. november 2019.

Den 25. juli 2019 fik pågældende nyt opholdsgrundlag og blev meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 25. juli 2021.

Længden af T3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. november 2016, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 3, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2, og T3 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 29. juni 2020.

Heraf fremgår at T3 blandt andet har oplyst, at han:

- Er palæstinensisk flygtning født i Syrien.
- Kom til Danmark i 2016 med sin onkel.
- Har ikke været frihedsberøvet i Danmark.
- Har danske venner og naboer.
- Har gået på ungdomsskole i Pågældende går nu i sprogskole og skal til afsluttende eksamen i november 2020. Pågældende ønsker at påbegynde FGU og herefter teknisk skole.
- Er i lønnet praktik i flyttevirksomhed.
- Har gode danskundskaber.
- Går til fitness og har tidligere spillet fodbold.
- Er 19 år.
- Er sund og rask. Pågældende har ingen former for misbrug.
- Er ikke gift og har ikke børn.
- Har en kæreste igennem 1 år.
- Har herboende familie i form af mor, halvbror og onkel. Pågældende har ingen kontakt til sin far.
- Har ikke kontakt med familie uden for Danmark.
- Taler sit modermål, arabisk, flydende."

Der er for landsretten tillige sket dokumentation af politirapport af 29. juni 2020 om § 26 afhøring af tiltalte.

Af en udateret udtalelse udarbejdet af en almenlærer ved FGU ... , som efter det oplyste er fremsendt til tiltaltes støttekontaktperson den 14. marts 2022, fremgår blandt andet, at læreren har undervist tiltalte i dansk som andetsprog igennem det seneste halvandet år. Læreren har videre udtalt blandt andet, at tiltalte er fagligt stærk og har lært at tale rigtig flot danske på kort tid, og at det er lærerens vurdering, at tiltalte ligger over middel på D niveau.

Af en udateret udtalelse fra Virksomhed1 v/ X2 , som efter det oplyste er fremsendt til tiltaltes støttekontaktperson den 10. juni 2022, fremgår blandt andet følgende:

”Vores samarbejde med T3

T3 var ansat i 2021 i min tidligere Virksomhed Virksomhed2 . Her arbejde T3 som flyttemand.

Vi havde en rigtig god tid med T3 . Han var meget serviceminded, pligtopfyldende og ville gerne lære og tage til sig. Han sagde sjældent nej til overarbejde og ville bare gerne arbejde hele tiden.

Han var vellidt hos resten af mine medarbejdere, som var glade når de skulle på samme hold som T3 .

Da T3 udviklede sig rigtig flot i min virksomhed, fungerede han i flere omgange som formand på mine opgaver og fik pålagt endnu større ansvar. Han løste disse formandsopgaver rigtig godt.”

Tiltalte T3 har i landsretten afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

T3 har forklaret blandt andet, at han er flyttet til en anden ungdomsbolig i By1 , hvor han bor sammen med en kammerat. Han har en kæreste. De har været kæresten i halvandet år. Han påbegyndte grunduddannelse på FGU ... i sommeren 2021. Han skal til afsluttende eksamen om 15 dage, hvorefter han gerne vil begynde på teknisk skole i en håndværksmæssig uddannelse. Han har erhvervet kørekort. Tiltalte har deltidsarbejde i det flyttefirma, hvor han tidligere har arbejdet på fuld tid. Han er på arbejde, når han har fri fra studiet. Tiltalte dyrker fortsat fitness og er begyndt til MMA, der er en kampsport. Han har fået mange danske venner gennem sit arbejde. Tiltaltes mor er flyttet til By2 . Han besøger hende ikke tit. Hans bror besøger ham aldrig. Tiltalte har ikke kontakt til sin far. Det er nok to år siden, han sidst har talt med sin far. Han ved ikke, hvor han bor. Han har ikke kontakt til familie uden for Danmark.

Landsrettens begrundelse og resultat

Strafudmåling

Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, at straffene er fastsat som sket.

Spørgsmålet om udvisning af de tiltalte

T5

Tiltalte er for medvirken til legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, under anvendelse af våben og i den forbindelse også for medvirken til overtrædelse af knivloven og våbenlovgivningen idømt straf af fængsel i 1 år.

På tidspunktet for byrettens dom har tiltalte haft lovligt ophold i Danmark i knap 3 år og 9 måneder.

Betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, er derfor opfyldt. Der vil efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5, i forbindelse med en bestemmelse om udvisning som udgangspunkt skulle meddeles et indrejseforbud i 6 år, der regnes fra udrejse eller udsendelse. Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det er i den forbindelse afgørende, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte blev tilmeldt Det Centrale Personregister den 14. maj 2017, hvor han var ca. 15 år gammel. Han er her i landet efter det oplyste fortsat hjemmeboende hos sine forældre og tre søskende, hvor han deler værelse med sin bror, der er kronisk syg. Landsretten finder efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes familieforhold og henset til tiltaltes alder, at udvisning vil udgøre et indgreb i tiltaltes ret til familieliv og privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning har som anført hjemmel i loven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket efter artikel 8, stk. 2, er legitime formål. Der skal derfor alene tages stilling til, om det må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund at udvise tiltalte af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

Tiltalte var på gerningstidspunktet fyldt 18 år og er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har gået i skole i Syrien til og med, hvad der svarer til 9. klasse. Han har ikke besøgt Syrien, efter at han kom til Danmark. Han taler sit modersmål kurdisk/kermanji og forstår en smule arabisk, idet det dog også fremgår af politirapporten om § 26 afhøring af tiltalte, at han før kunne læse og skrive arabisk, men har glemt det efter nogle år. Det fremgår ligeledes af denne afhøringsrapport, at tiltalte taler kermanji med sine forældre og skriver lidt arabisk med dem. Han har efter det under afhøringen oplyste ikke familiemedlemmer i Syrien, hvor hans familie heller ikke ejer noget. Tiltalte har haft et syrisk pas, som er bortkommet.

Tiltalte har opnået gode danskundskaber og har gået på ungdomsuddannelse i Danmark. Han har ifølge oplysningerne under § 26 afhøring været i praktik i en frisørsalon og har for landsretten forklaret, at han arbejder i et transportfirma omkring 15 timer om ugen. Han har deltaget i fritidsaktiviteter så som fitness og fodbold.

Tiltalte har en kæreste, men har ikke stiftet familie.

Fire voterende udtaler:

Tiltalte har som anført ovenfor om sin familiemæssige tilknytning til Syrien oplyst, at han ikke længere har familie i landet. Tiltalte har imidlertid boet med sin familie i Syrien i en meget væsentlig del af tiltaltes opvækst, og han har gennemført, hvad der svarer til et dansk grundskoleforløb i Syrien. På denne baggrund og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger om tiltalte, herunder hans sprogkundskaber, lægger disse voterende til grund, at tiltalte har såvel de kulturelle som sproglige forudsætninger for at kunne begå sig ved en tilbagevenden til landet.

Tiltaltes ophold i Danmark har været relativt kortvarigt, og disse voterende finder, at tiltalte til trods for, at han har tilegnet sig gode danskundskaber i løbet af de ca. 3 år og 9 måneder, som han lovligt har opholdt sig i landet, stadig har en væsentlig større kulturel tilknytning til Syrien end til Danmark. Dette gælder også, selvom tiltalte har danske venner og har dyrket sport her i landet.

Tiltaltes familiemæssige tilknytning til Danmark er derimod stærkere end hans familiemæssige tilknytning til Syrien, men tiltalte har som anført ikke selv stiftet familie i Danmark.

Den pådømte grove voldskriminalitet, som tiltalte medvirkede til, blev begået af flere i forening under anvendelse af adskillige stik- og slagvåben og resulterede i omfattende personskade. Der var ikke tale om en spontan hændelse.

Efter en samlet afvejning af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder hans tilknytning til henholdsvis Danmark og Syrien og på den anden side karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet og længden af den idømte fængselsstraf, finder disse voterende, at udvisning af tiltalte med et indrejseforbud i 6 år ikke vil være i strid med kravet om proportionalitet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 2.

Navnlig under hensyn til Højesterets dom af 15. november 2019 i sag 97/2019 (UfR 2020.274) kan det efter disse voterendes opfattelse ikke føre til et andet resultat, at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen. Det oplyste om tiltaltes personlige forhold efter den begåede kriminalitet kan heller ikke føre til et andet resultat.

Disse voterende stemmer derfor for at udvise tiltalte af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

To voterende udtaler:

To voterende finder af de grunde, som byrettens flertal har anført, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Det tillægges herved også væsentlig betydning,

at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, og at tiltalte i øvrigt har klaret sig godt under sit ophold i Danmark.

Disse voterende stemmer på denne baggrund for at stadfæste dommens bestemmelse om meddelelse af en advarsel.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år fra tiltaltes udrejse eller udsendelse.

T3

Tiltalte er for medvirken til legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, under anvendelse af våben og i den forbindelse også for medvirken til overtrædelse af knivloven og våbenlovgivningen idømt straf af fængsel i 1 år.

På tidspunktet for byrettens dom har tiltalte haft lovligt ophold i Danmark i knap 4 år og 3 måneder.

Betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, er derfor opfyldt. Der vil efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5, i forbindelse med en bestemmelse om udvisning som udgangspunkt skulle meddeles et indrejseforbud i 6 år. Det følger af det ovenfor i relation til T5 anførte, at tiltalte skal udvises, medmindre dette vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettigheds-konventionens artikel 8.

Tiltalte har opholdt sig i Danmark siden den 25. april 2016, hvor han var ca. 15 år gammel. Han bor i en ungdomsbolig i By1. Landsretten finder efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes familieforhold og ophold i Danmark, at udvisning vil udgøre et indgreb i tiltaltes ret til privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1.

Det afgørende er herefter om udvisning vil være i strid med proportionalitetsvurderingen efter artikel 8, stk. 2.

Tiltalte var på gerningstidspunktet fyldt 19 år og er ikke tidligere straffet.

Det fremgår af politirapport om § 26 afhøring af tiltalte, at han er født i Syrien som flygtning. Han er ikke i besiddelse af pas. Det må efter indholdet af § 26 afhøringen lægges til grund, at tiltalte har gået i skole i Syrien, men det er uoplyst, hvor mange år han har modtaget undervisning. Det fremgår endvidere af afhøringsrapporten, at tiltalte ikke ved, om han har familie i Syrien. Han har ikke kontakt med familie uden for Danmark. Han taler sit modersmål, arabisk, flydende, og det fremgår af politirapporten om § 26 afhøringen, at han tidligere kunne læse og skrive arabisk, men med mange fejl.

Tiltalte har opnået gode dansk kundskaber og har gået på ungdomsuddannelse. Han har endvidere arbejdet i et flyttefirma og har deltaget i fritidsaktiviteter så som fitness og fodbold.

Han har en kæreste, men har ikke stiftet familie.

Fire voterende udtaler:

Tiltaltes oplysninger om sine familiemæssige tilknytning til Syrien fremstår usikre, idet det er uoplyst, i hvilket omfang tiltalte fortsat har familie i landet. Tiltalte har imidlertid boet med sin familie i Syrien i en meget væsentlig del af tiltaltes opvækst, hvor han også har gået i skole. Han taler flydende arabisk og disse voterende finder efter de foreliggende oplysninger, at det må antages, at han fortsat i et vist omfang kan skrive og læse arabisk. Tiltalte må således antages at have såvel de kulturelle som sproglige forudsætninger for at kunne begå sig ved en tilbagevenden til landet.

Tiltaltes ophold i Danmark har været relativt kortvarigt, og disse voterende finder, at tiltalte til trods for, at han har tilegnet sig gode dansk kundskaber i løbet af de ca. 4 år og 3 måneder, som han lovligt har opholdt sig i landet, stadig har en væsentlig større kulturel tilknytning til Syrien end til Danmark. Dette gælder også, selvom tiltalte har danske venner og har dyrket sport her i landet.

Det er efter tiltaltes forklaring for landsretten ikke ofte forekommende, at tiltalte besøger sin mor, der bor i By2 . Tiltaltes bror besøger ham aldrig, og det er to år siden, tiltalte senest så sin far.

Den pådømte grove voldskriminalitet, som tiltalte medvirkede til, blev begået af flere i forening under anvendelse af adskillige stik- og slagvåben og resulterede i omfattende personskade. Der var ikke tale om en spontan hændelse.

Efter en samlet afvejning af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder hans tilknytning til henholdsvis Danmark og Syrien og på den anden side karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet og længden af den idømte fængselsstraf, finder disse voterende, at udvisning af tiltalte med et indrejseforbud i 6 år ikke vil være i strid med kravet om proportionalitet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 2. At tiltalte ikke tidligere er straffet kan ikke føre til et andet resultat. Det oplyste om tiltaltes personlige forhold efter den begåede kriminalitet kan heller ikke føre til et andet resultat.

Disse voterende stemmer derfor for at udvise tiltalte af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

To voterende udtaler:

To voterende finder af de grunde, som byrettens flertal har anført, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Det tillægges herved også væsentlig betydning, at tiltalte ikke tidligere er straffet, og at tiltalte i øvrigt har klaret sig godt under sit ophold i Danmark.

Disse voterende stemmer på denne baggrund for at stadfæste dommens bestemmelse om meddelelse af en advarsel.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år fra tiltaltes udrejse eller udsendelse.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T5 og T3 ændres, således at de tiltalte udvises af Danmark hver med et indrejseforbud gældende i 6 år fra tiltaltes udrejse eller udsendelse.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder hver for deres del salæret til deres beskikkede forsvarer.