

MODTAGET
12 SEP. 2013
Statsadvokatens kontor i København

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 6. september 2013 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Karen-Anke Tørring, Anne Thalbitzer og Anna Sólvá Eiriksdóttir (kst.)
med domsmænd).

9. afd. nr. S-1513-13:
Anklagemyndigheden
mod

T2

Født marts 1966

(advokat Jan Schneider, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 1. maj 2013 (1-1826/2013) er anket af T2
med påstand om frifindelse for påstanden om udvisning, således at tiltalte alene
udvises betinget.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten har tiltalte afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at kom til Danmark som 19-årig i 1985.
Han har en søn, X2 som i dag er 27 år. Sønnen bor et par hundrede meter fra tiltalte, og
de ses ofte. De har et tæt forhold. Han har et godt forhold til sin tidligere hustru. Han har
ikke anden familie i Danmark. Han har arbejdet som kok i Danmark. I de sidste 7 – 8 år
forud for anholdelsen arbejdede han som lydtekniker i Han har en stor bekendt-

skabskreds i Danmark. Han har været i Chile én gang i 2002 i forbindelse med, at hans mor var syg. Hans forældre er døde. Han har sine søskende i Chile, som han taler i i telefon med en gang imellem. Han har en søn på omkring 30 år i Chile, som han ligeledes har telefonisk kontakt med.

Landsrettens bemærkninger:

Efter karakteren og grovheden af den pådømte kriminalitet sammenholdt med det oplyste om tiltaltes personlige forhold tiltræder landsretten, at tiltalte er udvist for bestandigt, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. stk. 2, nr. 5.

Landsretten stadfæster derfor dommen, for så vidt den er anket.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11. september 2013

Allyson Martin
kl. fm

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. maj 2013

Rettens nr. 1-1826/2013

Politiets nr. AOK 0109-71281-00231-12

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer født dec 78

og

T2

cpr-nummer født marts 66

P.t. Fængsler

Anket

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet efter retsplejelovens § 831.

Retsmødebegæring er modtaget den 5. marts 2013.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

T2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,

ved den 21. november 2012 ca. kl. 22.20 i lejligheden beliggende
Vej at have været i besiddelse af 1565,2 gram kokain delvist med henblik på videreoverdragelse, samt forud for dette tidspunkt at have overdraget ca. 7 gram kokain til T1

2.

T1

lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, jf. bilag 1, liste A nr. 4 og liste B, nr. 43 og 131,

ved den 21. november 2012 i lejligheden beliggende med dertilhørende kælderrum, at have besiddet ca. 7 gram kokain, ligesom hun var i besiddelse af 0,5 gram MDMA og et stk. LSD-frimærke, alt til eget forbrug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselstraf for begge de tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 konfiskeres 1565,2 gram kokain med dertilhørende emballage, to digitalvægte med kokainrester, en rulle plasticposer, en pose kartoffelmel, en seddel, ca. 7 gram kokain med dertilhørende emballage, 0,5 gram MDMA og et stk. LSD-frimærke.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, jf § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte har erkendt sig skyldige.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte T2 har protesteret mod udvisningspåstanden, subsidiært nedlagt påstand om, at udvisningen sker betinget..

Oplysningerne i sagen.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte. Deres forklaringer fremgår af retsbogen.

Personlige oplysninger.

Ingen af de tiltalte er tidligere straffet.

I forbindelse med udvisningsspørgsmålet for tiltalte T2 har Udlændingestyrelsen afgivet en udtalelse af 19. marts 2013, og heri anføres følgende:

.....

"Opholdsgrundlag og længde

Den 26. januar 1989 indgav T2 ansøgning om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende ægtefælle. T2 fik den 20. februar 1989 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter den dagældende bestemmelse i udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 26. januar 1990. Denne tilladelse blev den 11. juni 2002 meddelt tidsubegrænset.

Længden af ^{T2's} lovlig ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. januar 1989, hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1 og ^{T2} har således haft lovlig ophold i Danmark i ca. 24 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

^{T2} har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 23 år og 10 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, udvises, hvis udlændingen efter § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af ^{T2} kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 31. januar 2013.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- ^{T2} oplyser, at han indrejste i Danmark i 1985, idet han havde mødt en dansk pige, ^{X1}
- ^{T2} taler og skriver dansk.
- ^{T2} oplyser, at han i nogle perioder har været i arbejde, mens han i andre perioder har modtaget kontanthjælp. Han har blandt andet arbejdet som kok i Danmark. Han har de seneste 8 år arbejdet med lysopsætning.

- sammen med ^{T2} X1 i Danmark, og han oplyser, at han fortsat har kontakt med sin søn.
- ^{T2} er 46 år gammel og ved godt helbred.
- ^{T2} oplyser, at hans forældre er afgået ved døden, men at han fortsat har 3 søskende i Chile. Han oplyser, at han kun har besøgt Chile en gang siden indrejsen i Danmark.
- Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at ^{T2} for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke på nuværende tidspunkt er i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt den pågældende vil risikere at blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Chile eller for at ^{T2} dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark. Udlændingestyrelsen er således ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt dobbeltstraf anvendes i praksis.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens instilling om udvisningsspørgsmålet.

....."

Tiltalte ^{T1} har under sagen været frihedsberøvet fra den 21. november 2012 til den 10. december 2012.

Tiltalte ^{T2} har under sagen været frihedsberøvet fra den 21. november 2012.

Rettens begrundelse og afgørelse.

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes for tiltalte ^{T2} til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, jf. bil-

ag 1, liste B, nr. 43.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om besiddelse af kokain delvist med henblik på videresalg og mængden heraf.

Straffen fastsættes for tiltalte **T1** til fængsel i 10 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, bilag 1, liste A, nr. 4 og liste B, nr. 43 og 131.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte **T2** har gjort skyldig i narkotikakriminalitet af betydelig grovhed, hvorfor påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser tages til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26, navnlig længden af tiltaltes ophold i Danmark, ikke findes til hinder herfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 10 dage.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 5 år.


Hos de tiltalte konfiskeres 1565,2 gram kokain med dertilhørende emballage, to digitalvægte med kokainrester, en rulle plasticposer, en pose kartoffelmel, en seddel, ca. 7 gram kokain med dertilhørende emballage, 0,5 gram MDMA og et stk. LSD-frimærke..

Tiltalte **T2** udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Poul K. Egan
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 13. maj 2013


Louise Stenbæk
Overassistent