

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 9. maj 2018 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Steen Mejer, Gitte Rubæk Pedersen og Karen Moestrup Jensen (kst.) med
domsmænd).

9. afd. nr. S-281-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1973

(advokat Poul Erik Petersen, besk.)

Helsingør Rets dom af 18. januar 2018 (1-2772/2017) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V1 .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han var beruset, men han var ikke ”black
out fuld”. Han sagde nej til en sidste drink. Han husker, at han børstede tænder, inden han
gik i seng, og det ville han ikke have gjort, hvis han var meget fuld.

Han havde ikke betænkeligheder ved at lægge sig op til F , uanset de episoder han
tidligere havde med V1 . Disse episoder lå mange år tilbage, og han har en opfattelse af,
at der ikke har været mange episoder. Han har mange gange sovet på sofaen, mens han var

gift med V1, og han husker godt, at V1 har haft nævnt for ham, at han har gjort tilnærmelser til hende.

Han var gået i seng, da han sendte en SMS til V4, hvori han skrev, at han lå med F ved sin side, men at han godt gad at ligge op ad V4. Herefter lagde han sig til at sove.

Han var i en drømmende tilstand, men på et tidspunkt kom han til sig selv. Han skulle først orientere sig, fordi han ikke vidste, hvor han befandt sig. Han sad på sine knæ og var ved at befamle F på ballerne, da han vågnede. Han blev sig selv og tænkte, ”hvad sker der her”. Han overvejede at vække F, men han var beruset og tænkte ikke klart. Han kunne ikke overskue situationen. Han kan ikke sige, hvorfor han kunne falde i søvn bagefter, men måske var det, fordi han var beruset. Da han senere vågnede, var han fuldstændig bevidst om situationen, og han iagttog F for at vurdere, om hun havde bemærket situationen og var påvirket heraf.

Han blev senere klar over, at F havde oplevet noget, da F opførte sig anderledes end sædvanligt.

Han skrev om lørdagen til V1 og spurgte til, hvordan F havde det, men uden at nævne den natlige hændelse. Søndag skrev han igen til V1 og orienterede hende om, at der havde været en episode. V1 reagerede ved at blive stiktosset, bl.a. skrev V1, at han var et ”svin”.

I hans SMS besked den 26. september 2016 til F nævnes V1 ikke. Det var fordi, han ikke ønskede at gå i detaljer. Det ville han eventuelt gøre, når de senere skulle mødes.

Politiet har nok under efterforskningen haft spurgt, om han tidligere har haft foretaget befølinger af andre i søvne, og han har nok sagt, at det har han. Foreholdt politirapport af 15. december 2016, s. 2, de 3 sidste afsnit, har han forklaret som gengivet. Han erindrer ikke mange episoder med befølinger foretaget i søvne, og han har ingen specifik erindring om nogen episoder med V1. At han under samlivet med V1 nogle gange sov på sofaen har han set som værende udslag af, at han har haft drukket og snorket. Episoder med befølinger har ikke fyldt i hans liv. Det har under alle omstændigheder været mange år siden.

Bølgerne mellem ham og V1 har ind i mellem gået højt, og de har ikke altid haft nogen konstruktiv dialog. Han kan ikke udelukke, at han under sagen har appelleret til V1 om at tænke på børnenes bedste.

F virker i dag naturlig over for ham, og deres indbyrdes forhold virker afslappet. Han føler, at han har fået hende tilbage. Han ser hende dog ikke så meget, da hun prioriterer samvær med venner.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at da hun hentede F om lørdagen, gav F hende et langt kram. Det plejede F ikke at gøre, og hun blev af den grund klar over, at der var sket noget.

Vidnet blev meget påvirket af det, F fortalte hende om aftenen. F fortalte detaljeret, og hun var ikke i tvivl om, at F talte sandt. Hun orienterede F's farmor, der var til stede. Farmoren foreslog, at tiltalte skulle have lejlighed til selv at komme og fortælle om det. Hun besluttede herefter at vente med at gøre videre. Næste dag orienterede tiltalte hende om, at han havde nusset F på ballerne, og han sagde, at han troede, at det var hende, han havde befølt. Hans fortælling svarede til det, F havde fortalt. Hun blev meget vred. Foreholdt SMS besked fra tiltalte den 26. september 2016, kl. 12.37 husker hun godt, at hun kaldte tiltalte for et "svin". Tiltalte sendte mange SMS-beskeder. Hun svarede bl.a., at hun ikke mente, at tiltalte var en sexforbryder.

Hun blev skuffet, da psykologen meddelte, at hun ville foretage indberetning. Hun ønskede ikke, at der skulle komme en straffesag. Det var af hensyn til F. Det var ikke af hensyn til tiltalte. Psykologen sagde, at tiltalte nok kom til at betale erstatning, men at han nok ikke ville komme i fængsel.

Hun er sikker på, at hun under den første afhøring fortalte om, at hun havde oplevet befølinger fra tiltalte under tilsvarende omstændigheder, selv om det ikke fremgår af rapporten. Hun husker ikke, hvor mange gange, hun har oplevet det, men måske 100 gange. Der var i hvert fald en del episoder, inden hun fik sat grænser, og tiltalte begyndte at sove på sofaen. Det kan godt være, at 100 gange er overdrevet. Hun kan ikke sige, om tiltalte bare har været fuld ved disse episoder, eller om han har været i en søvnliggende tilstand. Hun husker det ikke så detaljeret. Tiltalte blev nærgående, når han havde fået noget at drikke. Han havde ikke den adfærd, når han ikke havde drukket. Nogle gange var han sovende, idet han

snorkede. Andre gange var han ikke nærværende i blikket. Hun husker ikke, hvor detaljeret hun forklarede herom under den første afhøring.

De i byretten af vidnerne V2 , V3 og V4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er også i landsretten afspillet videooptagelse af den afhøring af forurettede F , som fandt sted den 11. oktober 2016.

Landsrettens begrundelse og resultat

F har under videoafhøringen forklaret, at hun blev befølt som angivet i tiltalen, og tiltalte har heller ikke for landsretten bestridt at have foretaget disse handlinger.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, finder landsretten det bevist, at tiltalte var bevidst om, at det var hans datter, han befølte, og at han handlede forsætligt. Landsretten har navnlig lagt vægt på datterens og tiltaltes forklaringer om hændelsesforløbet, som de begge har haft en klar og detaljeret erindring om. Landsretten har herunder lagt vægt på datterens forklaring om, at tiltalte havde vanskeligheder med at få trukket hendes trusser af, men at det lykkedes, således at trusserne var nede om hendes ene fod samt på deres samstemmende forklaringer om, at tiltalte undervejs i forløbet satte sig op på knæ. Landsretten har endvidere lagt vægt på oplysningerne om tiltaltes tilstand, herunder om graden af hans spirituspåvirkethed samt om hans afsendelse af en SMS-besked til V4 .

Tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen.

5 voterende udtaler herefter:

Efter karakteren af befølingerne, der er begået over for tiltaltes datter, finder vi, at straffen bør udmåles til fængsel i 40 dage. Efter omstændighederne, herunder tiltaltes godt personlige forhold, finder vi, at straffen kan gøres betinget på vilkår om afvikling af samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder og en prøvetid på 1 år, jf. straffelovens § 62 og § 63. Henset til anbefalingen fra Kriminalforsorgen i den udarbejdede § 808-undersøgelse finder vi, at der bør fastsættes vilkår om, at tiltalte skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent, jf. straffelovens § 63, stk. 4, jf. § 57, nr. 4.

1 voterende udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at straffen efter karakteren af befølingerne begået over for tiltaltes datter bør udmåles til fængsel i 40 dage. Når der henses til, at tiltaltes handlinger er begået over for hans datter, der på gerningstidspunktet var 12 år, finder jeg, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte, T , straffes med fængsel i 40 dage.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på vilkår,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen,

at tiltalte skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra landsrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for byret og landsret.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-05-2018

Trine Hultberg Klyver
kontorelev



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 18. januar 2018

Retten nr. 1-2772/2017
Politiets nr. 0900-72371-00041-16

Anklagemyndigheden
mod

T
Født oktober 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. oktober 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 232 ved den 24. september 2016 mellem kl. kl. 0100 og kl. 0300 på adressen , at have befølt sin 12 årige datter F på balleme og efterfølgende at have befølt hende i skridtet med fingre-
ne.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1 , V2 , V3 og V4

Forklaringerne er i retsbogen gengivet således:

Tiltalte bekræftede, at forurettede F er hans datter. Tiltalte forklarede, at han på gerningstidspunktet ikke boede sammen med F's mor. De var blevet skilt 2 ½ års tid forinden. Samværet med bornene forløb fint. Da tiltalte var i den 24. september 2016 var det under hans samvær med sine børn. Tiltalte og bornene var på besøg hos nogle venner. De havde spist god mad, drukket vin og bornene havde leget og spillet spil. Tiltalte kan ikke huske, hvor meget de fik af drikke, men der var tale om nogle flasker rødvin. De var tre voksne og de var berusede. Tiltalte tror, der

blev drukket tre flasker rødvin. Tiltalte kan ikke huske om de drak andet end vin, men udelukker det ikke. Tiltalte forklarede, at han og bornene skulle overnatte hos vennerne, som de plejer. Det var ikke tiltalte, der stod for opredningen. Der blev redt op til tiltalte og hans born i vennernes datters værelse. Tiltalte og F delte sengen og tiltaltes son sov på en madras på gulvet. Tiltalte havde ikke set på forholdene, for han selv gik i seng.

F og de andre born gik i seng omkring 23.30. X, V2's kone, gik dernæst i seng. Tiltalte og V2 blev oppe. Tiltalte er ikke helt klar over, hvornår de gik i seng. Han skrev en sms til sin kæreste V4, inden han gik i seng. Tiltalte lagde sig til at sove. Tiltalte havde en oplevelse af, at han lå ved siden af sin nye kæreste, V4. Tiltalte havde talt meget om hende i lobet af aftenen. Tiltalte havde en oplevelse af, at han lå og nussede V4 på ryggen, og at hans hånd gled ned af hendes krop og ned til hendes hofter. Da han mærkede, at personen havde smalle hofter tænkte han, at det ikke var V4, men hans ekskone V1, der lå i sengen. Tiltalte havde på daværende tidspunkt stadig følelser for V1. Tiltalte satte sig op på knæ i sengen og trak trusserne af på den, han troede var V1 og rorte ved hendes baller. Da hun bevægede sig ved beroringen vågnede tiltalte. Tiltalte var meget diffus i situationen. Han var i et mørkt lokale og tiltalte blev klar over, at han ikke var hjemme. Tiltalte blev chokeret, da det gik op for ham, at det var F, der lå i sengen. Tiltalte er usikker på, hvad der derefter skete. Han kan huske, at han tjekkede sin telefon for at se, hvad klokken var. Tiltalte lagde sig ned i sengen og håbede, at F ikke havde registreret, hvad der var sket og havde sovet fra det hele. Tiltalte kan efterfølgende godt se, at det var naivt at tro, at F ikke havde registreret episoden, men at han i situationen var chokeret og ikke tænkte så langt.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han havde en oplevelse af, at han sad på sine knæ, da han rorte ved personens baller. Tiltalte har ingen fornemmelse af om han havde åbne øjne. Tiltalte husker ikke, at han sagde noget. Personen bevægede sig efter, at tiltalte rorte ved hendes baller. Tiltalte husker, at hun lå på maven, måske lidt på siden og trak benene op under sig, idet han rorte hende. Bevægelsen gør, at tiltalte blev trukket ud af sin tilstand. Hverken tiltalte eller F sagde noget.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke befolte F i skridtet. Han havde en oplevelse af, at han formentlig kan have strejft hendes skridt, idet han trak trusserne af hende. Tiltalte har ingen erindring om, at han skulle have befolt F i skridtet overhovedet. Tiltalte kan ikke huske om han spredte F's ben. Tiltalte havde til hensigt at have sex med den kvinde, han troede var hans ekskone.

Tiltalte har tidligere oplevet at indlede en seksuel akt eller en befoling i sovne. Han har ikke tidligere oplevet at tage fejl af en person. Tiltalte forklarede at han, da han var gift med V1, tidligere har sovet på sofaen, fordi han sov meget uroligt og godt kunne finde på at beføle hende, når hun sov.

Det skete specielt, når han havde drukket. Tiltalte har haft en tilbøjelighed til at gå i sovne og til at tisse i sengen. Det er ikke uvant for tiltalte, at han i sit hoved befinder sig andre steder i andre sammenhænge i søvne. Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det ikke er fordi han havde tilbøjelighed til at befamle sin ekskone, hver gang han var beruset, at han havnede på sofaen, men at det er sket én gang eller to. Tiltalte husker, at ekskone tidligere har sagt, at hun ikke gad at have sex med ham, når han var beruset. Han lagde sig typisk på sofaen for at respektere hendes søvn, da han sover uroligt og snorker meget.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han nu er gift med V4 og at V3 er en tidligere kæreste. Tiltalte har en erindring om at have lagt op til sex, når V3 lå og sov. Det er meget uklart, da det er mere end 25 år siden han var i et forhold med V3. Tiltalte forklarede, at han og V3 var store teenagere, da de var kærestes. De levede et liv med mange fester, alkohol og sex. Der har været episoder, hvor han har befamlet hende og taget initiativ til sex, men at det har været rart for dem begge. Tiltalte har lagt op til sex med V4, hvor hun har sovet og hvor han selv har været vågen. Tiltalte forklarede, at det altid er endt med sex, da de begge synes det er okay.

Adspurgt af anklageren bekræftede tiltalte, at V1 ikke var interesseret i at have sex med ham, når tiltalte var beruset. Tiltalte mener ikke, at han bliver specielt seksuelt opstemt af at drikke alkohol. Tiltalte forklarede, at han sjældent har lyst til sex, hvis han har drukket sig meget beruset. I sådan et tilfælde vil han hellere sove.

Adspurgt af forsvareren bekræftede tiltalte at han godt vidste, hvad han fortog sig under episoden, men at det ikke står klart for ham i enkeltheder. Tiltalte troede først, at F var V4 og senere V1. Det gik op for tiltalte, at det var F, da hun bevægede sig. Tiltalte og F talte ikke om episoden, da det skete. Tiltalte fortryder, at han ikke talte med hende øjeblikkeligt. Tiltalte har det godt med F i dag. Det har været en lang proces at få genskabt tilliden imellem dem. F sover igen hos tiltalte og de rejser sammen.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det var et mørkt lokale de sov i, hvor der formentlig har været lidt stjernelys fra vinduet, men at der har været så mørkt, at han ikke har kunne orientere sig. Tiltalte er ikke bekendt med, at der skulle have været et vågelys i lokalet. Tiltalte kender ikke til tidligere episoder, hvor han skulle have overtrådt F's grænser. Tiltalte mener ikke, at han er nærgående overfor sin datter. Han krammer og kysser sine børn og det ser han intet forkert i. Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke kan erindre en episode, hvor tiltalte og F havde danset og F skulle være blevet kysset meget på kinden af tiltalte. Tiltalte har ved forskellige lejligheder danset med sin datter mange gange.

V1 forklarede, at hun er F's mor og T's tidligere kone.

V1 bekræfter, at hun og T havde været skilt i et par år, da episoden i september 2016 fandt sted. F fortalte vidnet om episoden dagen efter om aftenen, da hun havde puttet hende. F bad V1 om at lukke døren til værelset, da de havde besøg af farmoren. F fortalte, at hun skulle fortælle V1 noget, og at det ikke var så slemt som det lyder. V1 oplevede, at F ikke på dette tidspunkt forstod, hvad der var sket og hun virkede meget rolig. Men i den efterfølgende tid begyndte F at få det dårligt. Hun kunne ikke passe sin skole og hun kunne ikke overskue så meget. F blev angst og havde svært ved at overskue dagen. V1 forklarede, at F er kommet rigtig godt igennem det og at det går meget bedre. Bornehuset og psykologen har hjulpet hende meget. F er stærk, moden og afbalanceret. V1 er ikke bekymret for hende i dag.

Adspurgt af anklageren bekræfter V1, at der kom en indberetning fra en psykolog og at V1 ikke mente, at det var en sag, der skulle meldes til politiet af hensyn til F. Hun er i tvivl, om det har skadet F at melde sagen til politiet og derved slå sagen så stort op. V1 mener, at F er kommet over episoden i dag. Hun bekræfter, at det er psykologen, der indberettede sagen.

Adspurgt af anklageren forklarede V1, at tiltalte og F ikke ses i det samme omfang som tidligere, men at de ses. Tiltalte og F har været i sammen, hvilket gik rigtig godt. F vil gerne holde sin konfirmation hjemme hos T og V4 til april. Tiltalte har samvær med bornene torsdag til mandag i lige uger. F har sovet hos tiltalte i forbindelse med julen. F overnatter ikke hos tiltalte som før. V1 forklarede, at F også inden episoden var begyndt ikke at ville overnatte hos tiltalte. Dette har ikke noget med tiltalte at gøre, men fordi F er ved at blive teenager og synes det er irriterende at være væk fra vennerne.

Adspurgt af anklageren bekræfter V1, at hun mange gange har oplevet, at tiltalte ville have sex, da de var gift og når hun sov. Hun kunne vågne midt om natten ved at tiltalte lå og rorte ved hende. Tiltalte var ikke altid bevidst omkring det; hun kunne ikke altid huske det næste morgen. V1 har oplevet, at hun måtte vække ham og bede ham stoppe. V1 og tiltalte havde en aftale om, at tiltalte sov på sofaen, når han havde drukket. V1 har oplevet disse episoder mange gange, måske 100 gange. V1 og tiltalte var sammen i 12 år. V1 bekræfter, at det var normal adfærd for tiltalte, når han havde drukket. Det var ikke en adfærd V1 brød dig om, og derfor havde de en aftale om, at han enten sov ude eller på sofaen, når han havde drukket alkohol. Tiltalte respekterede aftalen på nær enkelte episoder, hvor han prøvede at gøre tilnærmelser alligevel. I disse tilfælde kunne V1 dog godt få ham ned på sofaen.

Adspurgt af forsvareren forklarede V1, at tiltalte, for de fik lavet aftalen om, at han skulle sove på sofaen, når han var beruset, kunne virke som om han var i sin egen verden. Tiltalte kunne ligge og snorke, imens han ror-

te ved hende. Nogle gange virkede det som om, tiltalte var vågen uden rigtig at være det. I disse tilfælde var det svært at komme i kontakt med ham. Hun fandt det ubehageligt, når hun ikke kunne komme i kontakt med ham og at det ikke føltes som om, han var til stede. V1 og tiltalte har talt om dette mange gange, men hun har nok ikke givet så meget udtryk for, hvor skidt hun havde det med det.

Adspurgt af forsvareren forklarer V1, at hun altid har ment, at tiltalte var en rigtig god far. Han er god til at lege med børnene, han tager dem på udflugter. Hun mener dog, at der er nogle følelsesmæssige ting, som tiltalte ikke har styr på med hensyn til børnene. V1 mener, at tiltalte mangler noget pædagogisk vejledning i, hvordan man håndterer børnene. Begge børn elsker deres far og er glad for ham.

Adspurgt af dommeren bekræfter V1, at hun havde indtryk af, at tiltalte nogle gange gjorde tilnærmelser i sovne eller i en beruselse, således at han ikke var klar over, hvad han foretog sig. V1 føler sig overbevist om, at tiltalte taler sandt, når han forklarer, at han troede det var hende, han befalte i sovne under episoden med F i september 2016.

V2 bekræftede, at det var ham tiltalte og hans born var på besøg hos den 24. september 2016, hvor episoden fandt sted. Vidnet forklarede, at de drak en halv kasse øl og et par flasker rødvin den aften. V2 mener, at han har drukket omkring 8-11 almindelige øl. Han går ud fra, at tiltalte også har drukket nogle øl. Vidnet drak ikke noget rødvin. Vidnet kan ikke huske om han og hans kone havde købt alkoholen eller om det var noget tiltalte havde medbragt. Vidnet folte sig lidt beruset den aften. Vidnet forklarede, at han og tiltalte var de sidste, der gik i seng omkring kl. 01. Vidnet oplevede tiltalte som lidt beruset, men ikke voldsomt. V2 og tiltalte har kendt hinanden i mange år og han har set tiltalte beruset før.

V3 bekræfter, at hun og tiltalte har været kæresten for 30 år siden. Hun kan ikke huske specifikt, at tiltalte skulle have gjort seksuelle tilnærmelser, når hun sov.

Adspurgt af forsvareren bekræfter vidnet, at hun godt kan huske, at hun blev udført telefonisk af politiet den 28. december 2016.

Forespurgt om T eventuelt gik i sovne eller lavede andre uhensigtsmæssige ting i sovne forklarede hun, at han flere gange havde gået i sovne, tisset i sengen eller stået op af sengen for at tisse op af en højtaler eller andet. Vidnet bemærkede, at hun ikke har forklaret, at hun har oplevet det, men at det er rigtigt, at de, dengang da de var unge, allesammen vidste, at tiltalte kunne finde på at stå op og tisse mærkelige steder, f. eks. i et skab. V3 har ikke oplevet det i deres korte forhold, men det var velkendt dengang, at T kunne gøre mærkelige ting om natten i sovne.

Adspurgt af anklageren forklarer V3, at tiltalte kun gjorde disse ting i sovne, når han havde drukket alkohol.

V4 forklarede, at hun ikke har oplevet, at tiltalte foretager sig ting i sovne. V4 har ikke oplevet at tiltalte ville have sex med hende, imens hun sov. De har et helt normalt samliv, hvor den ene kan vågne først og have lyst til sex. Vidnet har oplevet tiltalte beruset og oplevet, at han da har haft lyst til sex. Vidnet har ikke haft nogle problemer omkring dette.

Adspurgt af forsvareren forklarede V4 at tiltalte er en fantastisk far. Vidnet har selv børn, men de har ikke fælles børn. V4 havde oplevet tiltalte med sine børn 3 gange op til episoden i september 2016, og hendes første indtryk, og hendes indtryk i dag er, at tiltalte er en meget forbilledlig far, meget engageret, anerkendende, interesseret, initiativrig, legesyg, kærlig og forstående. Det oplever hun både overfor tiltaltes egne børn, men også overfor hendes børn. Tiltalte har været ulykkelig og frustreret over sagen. Vidnet er den første, der talte med tiltalte, om hvad der var sket. Episoden foregik fredag aften, og tiltalte fortalte hende det søndag aften. Tiltalte fortalte det meget detaljeret og de talte om, hvordan han skulle have håndteret det, og at han skulle fortælle V1 det hurtigst muligt. Det har fyldt og fylder rigtig meget. Tiltalte har givet udtryk for, at han ville ønske, at han kunne have været en større støtte for F i alt det her.

Der er under hovedforhandlingen afspillet en videoafhøring af forurettede F's forklaring.

Kriminalforsorgen har oplyst, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt

Anklagemyndigheden har på baggrund af, at tiltalte har forklaret, at han har foretaget handlingerne i sovne indhentet udtalelser fra Retspsykiatrisk Klinik og Retslægerådet og herunder forespurgt om forholdet falder ind under et anfald af "sexomnia".

Retslægerådet anfører i sin erklæring af 6. oktober 2017 bl.a:

..... Ved den aktuelle mentalundersøgelse findes T personlighedsmæssigt i mindre grad præget af narcissisme og selvusikkerhed

samt overoptaget af sex. Der vurderes ikke at være holdepunkter for, at den pågældende handling er foretaget under et anfald af sexsomnia.

Retslægerådet finder det tvivlsomt, om T er omfattet af straffelovens § 69. Skulle dette imidlertid være tilfældet, kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige til imodegælde af risikoen for ny kriminalitet, end eventuelt forskyldt straf.

Retslægerådet anfører i sin begrundelse for, at handlingen ikke anses for foretaget under et anfald af sexsomnia, at tiltalte har en klar erindring af hændelsesforløbet.

Tiltalte er ustraffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ønsker at beskæftige sig med noget andet end journalistik og derfor pt. er uden beskæftigelse. Han vil gerne arbejde med mennesker. Det vigtigste for ham er at få normaliseret sin tilværelse herunder samværet med sine børn.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men erkendt at have foretaget de handlinger som er anført i tiltalen. Dog mener han ikke at have befølt forurettede i skridtet.

Han har forklaret, at han nægter sig skyldig, fordi han i søvne og påvirket af alkohol havde en oplevelse af, at han lå og nussede sin kæreste V4 på ryggen, og at hans hånd gled ned af hendes krop og ned til hendes hofter. Da han mærkede, at personen havde smalle hofter tænkte han, at det ikke var V4, men hans tidligere ægtefælle V1, der lå i sengen. Tiltalte satte sig op på knæ i sengen og trak trusserne af på den, han troede var V1 og rørte ved hendes baller. Da hun bevægede sig ved berøringen vågnede tiltalte. Tiltalte blev chokeret, da det gik op for ham, at det var F, der lå i sengen.

Forurettede F har under videooptagelsen forklaret, at hun blev befølt som anført i tiltalen og i øvrigt i overensstemmelse med tiltaltes forklaring. Hun forklarer, at hun efterfølgende - i lyset af tiltaltes tændte mobiltelefon - så sin far siddende foroverbøjet og tage sig til hovedet. Dette er i god overensstemmelse med tiltaltes forklaring om, at han blev chokeret, da det gik op for ham, hvad han havde foretaget sig.

Tiltaltes tidligere ægtefælle og forurettedes mor, V1 har forklaret, at hun har haft tilsvarende oplevelser med tiltalte under deres samliv, hvor hun gjorde tilnærmelser i søvne og i beruselse, og hvor hun havde indtryk af, at han ikke vidste, hvad han foretog sig. Hun udtaler, at hun føler sig overbevist om, at tiltalte taler sandt, når han forklarer, at han troede det var hende,

han befalte i søvne under episoden med F .

Retten finder efter tiltaltes egen forklaring og forurettedes forklaring bevist, at tiltalte har begået de handlinger som er beskrevet i tiltalen.

Spørgsmålet er herefter om tiltalte handlede forsælligt eller om han begik handlingerne i søvne eller i en søvnliggende tilstand.

Retten har noteret sig Retslægerådets bemærkninger om, at der ikke er holdpunkter for, at den pågældende handling er foretaget under et anfald af *sexsomnia*.

Retten finder desuagtet og på baggrund af de ovenfor anførte forklaringer ikke, at anklagemyndigheden har ført bevis for, at tiltalte var klar over, hvad han foretog sig i situationen. Tiltalte vil derfor være at frifinde.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Allan Gaardbo

/kbk

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I HELSINGØR, den 26. januar 2018

Helene Hvid Christensen
Kontorfuldmægtig