

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 3. februar 2015 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Taber Rasmussen, Olaf Tingleff og Hanne Weirup Malten (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Linda Svarre-Andersen.

Der foretoges

21. afd. nr. S-3344-14:

Anklagemyndigheden

mod

D

(Født april 1975)

(advokat . X2 , besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Roskilde Ret (9-7066/2014) med bilag samt kæreskrift af 3. december 2014 fra advokat X1 .

Der fremlagdes endvidere anklagemyndighedens kæresvarskrift af 16. december 2014 og brev af 8. januar 2015 fra advokat X1 med bemærkninger hertil.

Roskilde Ret afsagde den 1. oktober 2014 dom i tilståelsessagen mod D, som blev dømt for bedrageri og dokumentfalsk i en række forhold. Advokat X\, der er beskikket forsvarer for S, der er medsigtet i sagen, blev ikke informeret om retsmødet, hvor sagen blev behandlet.

I e-mail af 8. oktober 2014 anmodede advokat X\ Roskilde Ret om at afsige kendelse om, hvorvidt det var lovligt, at anklagemyndigheden ikke havde tilsagt ham til retsmødet.

Den 25. november 2014 traf Roskilde Ret afgørelse om, at S ikke havde retlig interesse i, at retten afsagde kendelse herom. Betydningen af den manglende indkaldelse måtte i stedet afgøres af domsmandsretten i straffesagen mod S

Advokat X\ har kæret denne beslutning og har under henvisning til retsplejelovens § 746 nedlagt påstand om, at der afsiges kendelse om, at han skulle have været tilsagt til retsmødet, hvor sagen mod medsigtede D blev hovedforhandlet.

Anklagemyndigheden har anført, at det var en fejl, at advokat X\ ikke blev tilsagt til retsmødet den 1. oktober 2014 i sagen mod D, Retsvirkningen af denne fejl må afgøres af den domsmandsret, der eventuelt skal afgøre sagen mod S, såfremt der rejses tiltale mod denne. Der er endnu ikke taget stilling hertil.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Anklagemyndigheden har anført, at det var en fejl, at advokat X\ ikke blev tilsagt til retsmødet den 1. oktober 2014.

Landsretten finder herefter, at advokat X\ ikke har retlig interesse i en afgørelse af kæremålet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Dette kæremål afvises.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-02-2015

Linda Svarre-Andersen

Kontorfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 25. november 2014 kl. 14.00 blev retten sat af dommer John Larsen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 9-7066/2014

Politiets nr. 1200-76141-00189-14

Anklagemyndigheden

mod

D

Født april 1975

Ingen var mødt eller tilsagt.

Advokat X1 har ved mail af 1. oktober 2014 anmodet om en redegørelse for, hvorfor han som beskikket forsvarer for S ikke har været informeret om retsmødet den 1. oktober 2014 i ovennævnte sag.

Retten har ved brev af 7. oktober 2014 oplyst, at den omstændighed, at advokat X1 ikke fra rettens side er orienteret om retsmødet i sagen mod D, beror på, at det ikke fra anklagemyndighedens side i forbindelse med fremsendelsen af sagen er oplyst, at advokat X1 er beskikket som forsvarer for en medsigtet og dermed interesseret part.

Advokat X1 har ved mail af 7. oktober 2014 anført, at idet han ikke har været informeret om retsmøder vedrørende behandlingen af sagen mod D, går han ud fra, at der ikke sker eller er sket bevisførelse, der har interesse for hans klient.

Advokat X1 har endvidere ved mail af 8. oktober 2014 anmodet om, at retten afsiger kendelse vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt det er lovligt, at anklagemyndigheden ikke har tilsagt ham som beskikket forsvarer for en medsigtet til retsmøderne vedrørende D.

Senioranklager Peter Ahleson, Midt- og Vestsjællands Politi, har ved mail af 10. november 2014 bekræftet, at han ikke har underrettet advokat X1 om retsmødet i sagen, og anført, at der ikke på nuværende tidspunkt er taget stilling til, om og i givet fald i hvilket omfang der skal rejses sigtelse mod advokat X1s klient, ligesom der ikke er taget stilling til en eventuel bevisførelse, men at det er nærliggende, at D

vil blive indkaldt som vidne i sagen. Hvis der under sagen opstår spørgsmål om bevisværdien eller adgangen til forehold af D's forklaring, må domsretten tage stilling til den tid. Endvidere fremgår det, at der ikke ses at være hjemmel til at afsige en kendelse som den anførte.

Dommeren bemærkede, at sagen er afsluttet ved rettens dom af 1. oktober 2014, og at afgørelsen af, hvilken betydning D's forklaring i givet fald skal tillægges i sagen mod S, og herunder hvilken betydning det har for dette spørgsmål, at advokat X1 ikke var indkaldt til retsmødet i sagen mod D, afgøres af domsretten i sagen mod S, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt er nogen retlig interesse i, at retten afsiger en kendelse som ønsket af advokat X1.

Retten foretager sig herefter ikke yderligere i forbindelse med advokat X1's henvendelse i sagen.

Sagen sluttet på ny.

Retten hævet.

John Larsen

/mjs

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 9. februar 2015

Maria Stege
kontorfuldmægtig