

[AM2021.09.15V]

**Retten i Hernings DOM - 7. april 2021 - 99-5461/2020 - 4100-76171-00014-20**

Anklagemyndigheden mod T , født december 1945

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. november 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**1.(1-7)**

**straffelovens § 279a, databedrageri,**

ved i perioden fra d. 27. januar 2020 til d. 2. april 2020, formentlig fra sin bopæl i Herning for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt via netbank og med rette oplysninger og adgangskoder at have overført i alt 64.838 kr. fra F's konto xxxx-xxxxxxx i Bank1 til hans egne konti i henholdsvis Bank2 og Bank1 , hvorved F led et tilsvarende formuetab eller væsentlig risiko herfor.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte, T , har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 64.838 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

## **Sagens oplysninger**

**Tiltalte** har forklaret, at han ved hjælp af F's Nem-id og nøglekort i perioden fra den 27. januar 2020 til den 2. april 2020 overførte i alt 64.838 kr. fra F's konto i Bank1 til sine egne konti i henholdsvis Bank2 og Bank1 . Han og F har kendt hinanden gennem op mod 30 år. Han har tidligere arbejdet som statsautoriseret revisor hos Selskab1 , der er en international revisionsvirksomhed. F og hans daværende kone, X1 , var kunder hos Selskab1 . Det er vist 12 år siden, at han fratrådte som revisor hos Selskab1 . Han fortsatte dog efter sin fratræden med at hjælpe flere af sine gamle kunder fra Selskab1 , deriblandt

F og X1 med regnskaber. I tidens løb har X1 betalt penge til ham for den slags tjenester, som han har ydet hende.

Han fik på et tidspunkt oplysninger om både X1's og F's nøglekort, så han blandt andet kunne disponere over deres indestående i banker. Forud for den 27. januar 2020 indgik han en aftale med F om, at han skulle overføre 7.500 kr. i moms for F. Pengene skulle han ved hjælp af F's NEM-id og nøglekort hæve på F's konto. Derfra skulle han indsætte beløbet på sin egen konto. Derfra skulle beløbet betales videre til SKAT. De aftalte senere, at han også skulle overføre de andre beløb, der indgår i det samlede beløb på 64.838 kr. Han sad sammen med X1, da han tog et billede af både F's og hendes nøglekort til Nem-id. F er ikke god til at finde ud af at bruge betaling via edb med netbank og den slags. For at hjælpe F aftale de, at hans skulle have oplysninger, der gjorde det muligt at hæve på F's konto i Bank1. Han mener, at X1 også var klar over aftalen om, at han måtte hæve på F's konto. De senere betalinger fremgår både af sagens forhold 2, bilag 2, og forhold 2, bilag 4. Derfor blev han virkelig chokeret, da han pludselig blev beskyldt for at have hævet beløbene uden at have nogen aftale om det. Det skete under et møde, som han deltog i sammen med både F og X1 den 14. april 2020. Under mødet forlangte de, at han skulle skrive under på, at han skyldte de overførte beløb, bortset fra 7.500 kr., til F. Det er den erklæring, der nu er sagens forhold 2, bilag 3, sidste side. Han kan ikke give anden forklaring på, hvorfor han skrev under, end at han var chokeret.

Foreholdt den faktura med rykker, der er vedhæftet som de sidste 2 sider til hans afhøringsrapport i forhold 1, bilag 4, har han forklaret, at han først udstedte dem, efter at han underskrev erklæringen den 14. april 2020.

Foreholdt oplysningerne fra SKAT i sagens forhold 1, bilag 3-1, har han forklaret, at han ikke kender til, om han skylder ca. 8,7 mio. kr.

Han er uddannet statsautoriseret revisor, men han har arbejde som konsulent, siden han holdt op med at arbejde for Selskab1. I 2019 og årene forud herfor har han lavet meget arbejde for F, der ligger i strid med resten af sin familie. Det er der lavet et tv-program om. Han har også arbejdet for X1. Han har også deltaget i flere hemmelige møder for at forsøge at bilægge konflikten mellem F og resten af familien. Det har blandt andet omhandlet møder hos en advokat i Horsens og en i Silkeborg. Fakturaen, som han sendte til F, og som nu er fremlagt for retten, angår betaling for arbejde, som han havde foretaget over en længere periode for F. Han hævdede beløb fra F's konto og førte dem over til sine egne konti, inden han havde udstedt fakturaen, fordi han nu engang gjorde sådan. Han har også et tilgodehavende hos X1 på ca. 30.000 kr. Han har aldrig videreoverført de 7.500 kr., der blev overført til hans konto den 27. januar 2020, til andre, heller ikke til SKAT.

F har som vidne forklaret, at han har underskrevet den tro og love-erklæring til Bank1, der fremlagt som forhold 2, bilag 3. Han lærte tiltalte at kende i midten af 1990'erne, hvor tiltalte var revisor for vidnets tidligere hustru, X1. Han anså tiltalte som en ven. Han har aldrig modtaget regninger fra tiltalte.

Den 27. januar 2020 blev han ringet op af tiltalte, der sagde, at der hu-haj- vilde-dyr skulle betales et beløb i merværdiafgift på 7.500 kr. Beløbet skulle ifølge tiltalte betales af vidnet, fordi han drev et firma ved navn "Selskab2" i personligt regi. Han var glad for, at tiltalte gjorde ham opmærksom på det, men han vidste ikke lige, hvordan han rent teknisk skulle få beløbet betalt med det samme. Tiltalte tilbød så at komme forbi for at få vidnets nøglekort og NEM-id, hvorefter tiltalte ville sørge for, at beløbet blev betalt fra vidnets konto via netbank. Aftalen blev så, at tiltalte skulle sørge for, at beløbet på 7.500 kr. blev betalt. De aftalte også, at tiltalte bagefter skulle aflevere nøglekortet til X1, der i forvejen hjalp vidnet med at føre regnskab og sørge for betaling af regninger for ham, som kun kunne betales elektronisk.

Der var ingen aftale om, at tiltalte skulle betale andet end beløbet på 7.500 kr. angående merværdiafgift for vidnet. De 6 overførsler på tilsammen 57.338 kr., som tiltalte senere foretog, har tiltalte ikke haft nogen som helst tilladelse til at foretage. Han må også indrømme, at der gik noget tid, inden han opdagede, at de var foretaget. Han er simpelthen rystet over, at tiltalte kunne finde på det. Da tiltalte blev spurgt om, hvorfor han havde gjort det, kunne han ikke give anden forklaring, end at han var kommet til at trykke på en forkert knap. Da han opdagede, at tiltalte havde overført andre beløb end det på de 7.500 kr., havde tiltalte endnu ikke foretaget overførslen den 2. april 2020. Da han så konstaterede, at tiltalte også hævede et beløb på 10.323 kr. den 2. april 2020, gik han til sin bank.

Tiltalte har hjulpet ham med at deltage i 3 eller 4 korte møder hos en revisor. Det har tiltalte modtaget 5.700 kr. som betaling for.

Det var vist i slutningen af marts 2020, at han konstaterede, at tiltalte havde foretaget flere hævninger end den på 7.500 kr., der blev foretaget den 27. januar 2020. I perioden fra slutningen af marts og frem til den 14. april 2020 talte han næsten dagligt med tiltalte om, hvordan tiltalte kunne betale pengene tilbage, som tiltalte uberettiget havde hævet og ført over på egne konti.

De mødtes den 14. april hos X1. Hun deltog også i mødet, og under dette spurgte han direkte, om tiltalte var i økonomisk uføre. Det benægtede tiltalte, der dog ikke lige kunne betale beløbene tilbage. Som begrundelse for det, forklarede tiltalte vist, at han ikke lige havde sin computer med. I stedet skrev tiltalte til sidst under på den erklæring, der nu er vedhæftet som sidste side i sagens forhold 2, bilag 3. Det fremgår jo af den, at tiltalte erkender at skyldte 57.338 kr.

Da tiltalte arbejdede i Selskab1, fik X1 regninger fra Selskab1. Efter tiltalte frafrådt fra Selskab1, fortsatte han også med at udføre revisorarbejde for X1. Det var dog et andet revisionsfirma, der underskrev på hendes regnskaber. Så vidt han ved, skyldtes det, at tiltalte ikke længere arbejdede som revisor.

Fakturaen, som tiltalte udstedte efter mødet den 14. april 2020, og som også er fremlagt sammen med tiltaltes afhøringsrapport, sagens forhold 1, bilag 4, er et fupnummer. Den dækker ikke over noget som helst reelt. Da han fik fakturaen, skrev han også omgående til tiltalte, at den intet havde med virkeligheden at gøre. X1 blev på et tidspunkt erklæret konkurs. Han havde en traktor, som ved konkursens indtræden befandt sig i X1's besiddelse. I første omgang tilbageholdt konkursboet den uberettiget. Der blev holdt

nogle møder i løbet af efteråret 2019 med advokat Martin Baymler Thomsen som repræsentant for konkursboet. Tiltalte deltog i møderne som bisidder for vidnet. Som betaling herfor har tiltalte modtaget 5.700 kr. Alt andet er der intet reelt i. Han har i hvert fald ikke bedt om tiltaltes assistance til noget.

Da han bad om en forklaring fra tiltalte på, hvorfor tiltalte havde hævet mere end 7.500 kr. fra vidnets konto, forklarede tiltalte ikke andet, end at han var kommet til at trykke på nogle forkerte knapper.

Han har selvfølgelig et erstatningskrav på 64.838 kr.

**X1** har som vidne forklaret, at hun den 14. april 2020 deltog i et møde på sin bopæl sammen med tiltalte og hendes tidligere ægtefælle, F. Hun har gennem lang tid hjulpet F med at betale regninger via netbank, fordi F har svært ved selv at finde ud af, hvordan det skulle gøres rent teknisk. I slutningen af marts 2020 opdagede hun, at der var hævet adskillige beløb i "merværdiafgift" fra F's konto i Bank1. Hun forstod ikke, hvad hævningerne dækkede over. Hun havde dog vist nok i januar 2020 fået besked fra F om, at tiltalte ville komme forbi for at aflevere nøglekortet til F's NEM-id til hende. Det havde tiltalte lånt. Tiltalte kom da også og afleverede det til hende i slutningen af januar. Hun afleverede det videre til F.

Hun har givet tiltalte lov til at tage et billede af hendes nøglekort, men hun har ikke givet tilladelse til, at tiltalte også måtte tage et foto af tiltaltes nøglekort. Hun har heller overværet, at tiltalte har taget billede af dette.

Den 31. marts 2020 skulle hun hjælpe F med at betale regninger. I forbindelse hermed gennemgik de ind- og udbetalinger fra F's konto i Bank1. De opdagede ved denne gennemgang, at der var hævet de mange pengebeløb. Det var noget, som F blev meget oprevet over. De kunne også se, at der var forberedt en hævning mere af et beløb den 2. april 2020. De kontaktede tiltalte, der erkendte, at det var ham, der havde foretaget hævningerne. Det beklagede han meget. Tiltalte lovede også at sørge for, at denne hævning ikke blev gennemført, men det blev den alligevel.

På mødet den 14. april 2020 drøftede de, hvad der skulle ske i anledning af hævningerne. F og hun spurgte tiltalte, om han ikke kunne betale pengene, som han uberettiget havde hævet, tilbage med det samme. Det kunne han ikke. F spurgte tiltalte direkte, om han havde økonomiske problemer, men det nægtede tiltalte at have. Han henviste i stedet til, at han skulle have fat i sin pc, inden han kunne betale. Hun sagde, at når tiltalte ikke var i stand til at betale med det samme, måtte han i det mindste skrive under på, at han erkendte at skyldte pengene. Derfor blev erklæringen, der nu er vedhæftet som sidste side i sagens forhold 2, bilag 3, oprettet og underskrevet af tiltalte. Som man kan se, skulle tiltalte betale senest den 17. april 2020, klokken 12.00.

Da tiltalte ikke overholdt tilbagebetalingen, anmeldte F tiltalte til politiet.

Under mødet den 14. april 2020 bad tiltalte om at låne hendes pc'er. Den skulle han angiveligt låne for at få mulighed for at få de 7.500 kr. tilbage, som var overført den 27. januar 2020. Det var noget med, at han

skulle oprette en "erhvervskonto" hos SKAT, for at pengene kunne blive betalt tilbage. Hun ville imidlertid ikke give ham lov til at låne den, for i hendes ører lød hans forklaring som det rene vrøvl.

Den 25. april 2019 blev hun erklæret konkurs ved skifteretten i Horsens. Indtil konkursen havde hun drevet landbrug. Tiltalte har sikkert anmeldt et krav i hendes konkursbo. Hun har hørt, at tiltalte har været med til nogle møder hos kurator i hendes konkursbo. Møderne blev holdt, fordi F havde problemer med at få udleveret en traktor, som tilhørte ham, fra konkursboet. I hendes konkursbo indgik også en andel af et sommerhus i By1, som hun ejede sammen med sin søn, der også gik konkurs. Sommerhuset er efterfølgende købt ud af konkursboet af F kontant. Hun mener, at der også var møder mellem F og kurator angående sommerhuset, men så vidt hun ved, var tiltalte ikke med til disse møder.

**Tiltalte** har supplerende forklaret, at han også deltog i arbejdet, der førte til, at F erhvervede sommerhuset. Som del af dette arbejde havde han al korrespondance mellem ejendomsmægleren i By1, der havde sommerhuset til salg, og kurator i konkursboet efter X1's søn. Der er tale om rigtig meget korrespondance. Der ligger kopi af al korrespondancen på hans pc'er. Han har så rigelig brugt 92 timer på det. 92 er netop det antal timer, som han har opgjort i sin faktura.

Han fastholder, at X1 var bekendt med, at han også tog kopi af F's nøglekort, da han afleverede det til hende.

Det fremgår af bilag fra Bank1, at beløbet i henhold til tiltalen er overført fra F konto i banken til tiltaltes konti i Bank1 og Bank2 ved i alt 7 overførsler foretaget i perioden fra og med den 27. januar til og med den 2. april 2020.

Tiltalte har den 14. april 2020 underskrevet et håndskrevet dokument, hvori det er anført:

"Betaling til F  
kr. 57.338 kr.  
senest 17 / 4- 2020 kl. 12.00"

Af et udateret dokument udstedt af tiltalte til F fremgår det, at det er en faktura angående assistance udført i perioden oktober 2019-april 2020. Assistancen omfatter diverse vedr sag mod X1, diverse vedrørende udlevering af traktor m.v., assistance i forbindelse med deltagelse i møder hos advokat i Silkeborg, assistance i forbindelse med køb af sommerhus, Adresse1 og telefonassistance i øvrigt i perioden. Det samlede tidsforbrug er opgjort til 92 timer á 750 kr. Tidsforbruget er også specificeret for de enkelte måneder, som hele perioden omfatter.

Tiltalte er straffet den 12. maj 2016 for dokumentfalsk, underslæb og databedrageri af særlig grov beskaffenhed med fængsel i 1 år betinget med 1 års prøvetid og vilkår om samfundstjeneste i 200 timer.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold. På baggrund af undersøgelsen har forsorgen afgivet en erklæring af 12. november 2020. Det fremgår af denne, at forsorgen har skønnet, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Til en sådan afgørelse anbefales 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er pensionist, men han hjælper stadig gamle kunder med økonomiske forhold. Han har ikke længere sin autorisation som statsautoriseret revisor. Derfor kalder han sig nu konsulent. Det er for arbejdet som konsulent, at han arbejder med en fast timesats på 750 kr. Han kan ikke give anden forklaring på, hvorfor han begik det, som han blev dømt for i 2016, end at klappen gik ned.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Det er ubestridt, at tiltalte ved brug af F's NEM-id og nøglekort i perioden fra den 27. januar til den 2. april 2020 har overført i alt 64.838 kr. fra F konto i Bank1 til tiltaltes konti i henholdsvis Bank2 og Bank1 som beskrevet i tiltalen.

Tiltaltes forklaring om baggrunden for, at han foretog overførslerne, har F kategorisk afvist. F's vidneforklaring støttes på væsentlige punkter af vidneforklaringen fra X1 .

Tiltalte har den 14. april 2020 underskrevet på, at han erkendte at skyldte F 57.338 kr. Først efterfølgende har tiltalte udstedt det dokument, som han har betegnet som en faktura. Der er dog ikke umiddelbart nogen sammenhæng mellem de beløb, som tiltalte har overført fra F's konto til sine egne konti og beløbet i henhold til dokumentet betegnet som en faktura.

Det må efter rettenns vurdering anses som usædvanligt, at der er foretaget betaling, uden at disse modsvarer af fakturaer, der allerede er udstedt.

Retten må efter bevisførelsen lægge til grund, at beløbet på 7.500 kr., som tiltalte overførte til sin egen konto den 27. januar 2020, ikke blev overført videre til SKAT.

På baggrund heraf er det efter rettenns vurdering ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 285, stk., 1, jf. § 279a.

2 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Ved udmålingen af straffen har retten i skærpende retning lagt vægt på tiltaltes forstraf for tilsvarende kriminalitet, og at han kun fik mulighed for at begå kriminaliteten ved at misbruge tiltaltes tillid til ham opbygget gennem en årrække. Da tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet med betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste, er der ikke grundlag for på ny at gøre hele fængselsstraffen betinget, heller **ikke** med vilkår om samfundstjeneste. Når retten til trods herfor har fundet grundlag for at gøre hovedparten af straffen betinget, skyldes det navnlig tiltaltes alder.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T , straffes med fængsel i 5 måneder.

2 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F betale 64.838 kr. med procesrente fra den 7. april 2021.

Michael Lyng Jensen

Dommer

.....

## **Vestre Landsrets 8. afdelings DOM i ankesag - 15. september 2021 - S-0801-21**

(dommerne Claus Rohde, Torben Geneser og Maria Porsborg (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født december 1945, (advokat Bjarne Lund Jørgensen, Ringkøbing)

Retten i Herning har den 7. april 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-5461/2020).

## Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F har påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning. Tiltalte har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

## Supplerende oplysninger

Forsvareren har for landsretten blandt andet fremlagt bilag betegnet "Tidsopgørelse", "Tidsregistrering" og "Registrering af mails" samt en række mails.

Ved dom afsagt af Retten i Herning den 23. december 2020 blev tiltalte idømt en bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

## Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F og X1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

**Tiltalte** har supplerende forklaret, at den første betaling på 7.500 kr. var en betaling til SKAT, som ikke lykkedes. F betalte for meget i skat og fik derfor et cvr-nummer, og så skulle beløbet indbetales til SKAT. F fortalte tiltalte, at der skulle betales 7.500 kr. til SKAT. Det skulle tiltalte hjælpe med. Pengene blev efter aftale med F først overført til tiltalte. Tiltalte tror, at beløbet på 7.500 kr. blev overført af X2 eller Selskab3 til tiltalte. Tiltalte er i tvivl, om han selv overførte beløbet. F kunne ikke selv overføre beløbet. Det kan godt ske, at det var tiltalte, som overførte beløbet til sin konto. Det var lettere, at beløbet først blev overført til tiltalte. Det kunne imidlertid ikke lade sig gøre at overføre pengene til SKAT, idet cvr-nummeret nok ikke var blevet oprettet korrekt. Da pengene ikke kunne overføres, blev de uvenner.

De seks andre overførsler dækker arbejde, tiltalte har udført for F gennem nok et års tid. Det startede i 2018/19 og gik frem til 2021. Overførslerne dækker betaling for arbejdet.



Foreholdt sin forklaring til politirapport af 9.juni 2020 "Dette var penge, som han havde en aftale med F om, at han skulle få som betaling for den assistance han har bistået med i gennem de sidste år" (ekstrakten side 34) har han forklaret, at det er det, der er sket. Det gik helt tilbage til 2018 /19. Der skulle nok stå "det sidste år".

Beløbsstørrelserne er fremkommet på baggrund af de timer, han har opgjort. Der blev overført penge seks gange, fordi det var det, de aftalte. De seks overførsler dækker 92 timer. Han kan ikke svare på, hvorfor det blev delt op på seks overførsler. Der var brugt så mange timer, at der skete fire overførsler i marts. Han tror ikke, det havde noget at gøre med, hvad der stod på F's konto.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 9.juni 2020 "Spurgt ind til, hvordan det kan være at afhørte har overført flere beløb over en længere tidsperiode, svarer afhørte, at det nok har været fordi han har overført for de timer han har haft på de forskellige tidspunkter, og efter som hvad der var af penge på kontoen" (ekstrakten side 35) har han forklaret, at så må det være sådan. Det må have spillet en rolle, hvor mange penge der stod på F's konto.

Han kan ikke svare på, hvorfor der skete overførsler til to konti tilhørende ham. Han har ikke haft overtræk på sine konti. Det var et Mastercard, som ikke kunne overtrækkes. Begge konti var hans forbrugskonti. Han var ved at flytte fra Bank2 til Bank1 og brugte ikke Bank2 så meget.

Foreholdt posteringsteksten "FRI Merværdiafgift" (ekstrakten side 68) vedrørende de sidste seks overførsler har han forklaret, at det var den tidligere tekst, som bare har stået der fra gamle overførsler. Den tekst har han ikke lavet om, selv om det reelt var en overførsel af løn. Han undrede sig ikke over, at der stod det.

Det var aftalt med F, at tiltalte skulle have 750 kr. i timen for det arbejde, han havde udført. Det aftalte de, da de startede op. Han kan ikke sige datoen præcist, men det var i 2017/18. De har ikke lavet en præcis aftale, men tiltalte skulle bare hjælpe F med alt muligt. Det var ikke arbejde med revision eller regnskab. X1 har også betalt ham 750 kr. i timen for arbejde, han har udført for hende. Han og F har drøftet timelønnen, men F gik ikke op i det. Tiltalte har hjulpet F som bisidder i en række tilfælde. F er pensionist, men har før været landmand. Der var ikke tale om meget konsulentarbejde for en privatperson.

Den 14. april 2020 mødtes han med F og X1, og under mødet underskrev tiltalte en seddel, fordi han var "hunderød" for F. Tiltalte var chokeret og bange. Han har aldrig skrevet en regning, før han var færdig med et arbejde. Betalingerne skete i samarbejde med F, idet F vidste, at overførslerne fandt sted. F var slet ikke "computermand". F har vidst, at overførslerne var der. F vidste, at tiltalte skulle have penge, og at tiltalte havde fået det.

Tiltalte var gået konkurs for lang tid siden, og det kan godt passe, at han skyldte 8,7 mio. kr. Det var ikke et problem, for han havde en ratepension, og hans kone havde penge. Tiltalte havde overhovedet ikke problemer med at få det til at løbe rundt. Der skulle ikke afdrages på de 8,7 mio. kr.

Hans tidligere dom skyldtes, at han virkelig havde problemer, men det har han ikke nu. Dengang var han virkelig "nede i kælderens" psykisk.

Han skrev fakturaen, da det var slut med arbejdet. Man kan godt sige, at han havde taget betalingen, før han skrev fakturaen.

Med hensyn til erklæringen af 14. april 2020 har han yderligere forklaret, at han var bange for F, fordi F har været truende over sin søn og sin kone. X1 har holdt sig skjult for F, og alle har været bange for ham. X1 flygtede simpelthen hjemmefra. F har også truet sin søn på livet.

I forbindelse med den tidligere straffesag blev tiltalte undersøgt på psykiatrisk afdeling, og han blev fundet strafegnet.

Efter aftale med F fik han F's og X1's NemID kort. Han skulle undersøge noget med husleje og boligstøtte for X1. F's NemID skulle bruges til betaling. Det blev ikke sagt, at han kun måtte betale moms. Han har også betalt ejendomsskat og lys og varme vedrørende et sommerhus for F og andre ting.

Han havde en meget vigtig rolle i ægteskabssagen mellem F og X1. F var alvorligt syg. X1 ejede den gård, de boede på, idet F skyldte Bank3 5-6 mio. kr. X1 stod derfor for driften af gården. Han var inde over drøftelser om en ægtepagt. Da F blev rask igen, ville han gerne have ændret ægtepagten, men det ville X1 ikke. De diskuterede det meget.

X1 gik på et tidspunkt konkurs, og da mødte tiltalte hos advokatfirmaet. F mente, at nogle af maskinerne på gården var hans, og der blev lavet en oversigt over disse maskiner. Tiltalte gennemgik listen med F og advokaten. F havde også en traktor, som han ikke ville udlevere, og der var mange møder og telefonsamtaler om det. Tiltalte var med til at få det løst, og han var med til møder. Der var også mange mails. Tiltalte havde også kontakt med en bank om de problemer, der var, herunder om F kunne få et lån.

X1 havde sammen med sin søn et sommerhus, som F købte. Tiltalte repræsenterede i den forbindelse F og sendte mange mails. I den forbindelse har han også været involveret i korrespondance med vandværket.

F kiggede ikke på kontoudtog, for det interesserede ham ikke. Der blev udstedt kontoudtog, men de lå hos X1. Hvis der ikke var blevet givet samtykke til hævninger, ville de have opdaget det for lang tid siden.

"Tidsregistreringen" i tillægsekstrakten side 4 er et timeregnskab, hvor han regner beløbet ud. Han sendte ikke a conto udtog eller bilag. Bilaget er udarbejdet til brug for sagen.

F har supplerende forklaret, at den første overførsel til SKAT var noget, tiltalte bragte på bane. Det var første gang, han hørte noget om de 7.500 kr., og han blev meget forbavset over det. Han havde ikke forinden modtaget en opkrævning fra SKAT.

Den 31. marts 2020 blev han opmærksom på, at der var noget galt. X1 hjælper ham en gang om måneden med at betale regninger. Hun så, at der var røde tal. Han blev chokeret over det og gik med det samme ned og ringede til tiltalte. Der var en hævning, der var fremdateret til den 2. april 2020, og han talte i telefon med tiltalte for at få den stoppet. Det var X1, der opdagede, at der var trukket beløb. Tiltalte "lukkede vand ud af ørerne" og sagde, at det bare var en forkert knap, der var trykket på. De talte om, at tiltalte ikke skulle hæve penge den 2. april 2020, men det gjorde han. Vidnet "hoppede på" tiltaltes forklaring.

Han var næsten i daglig kontakt med tiltalte og rykkede for pengene, men der var en ny undskyldning hver dag. Den 12. april 2020 bad han tiltalte om et møde, hvor de kunne finde en ordning på det. Mødet blev holdt den 14. april 2020 hos X1. Tiltalte forklarede igen, at der var tale om trykken på de forkerte knapper. Han tror, at X1 havde "lugtet luntten". De gav tiltalte en sidste chance for at få det ud af verden. Da kom skylderkæringen på tale. Det var vidnet, som foreslog det. Der blev skrevet tre udkast til erklæringen. Han sagde pænt og ordentligt til tiltalte, at han ville have sine penge inden for fristen, og ellers ville han indgive det til politiet.

Han modtog senere en faktura fra tiltalte. Han "fattede ikke en brik" af det, og det var "fup og fidus". Der er intet reelt, som fakturaen dækker over. Tiltalte har fået 5.700 kr. for at deltage i nogle få møder med kurator.

Han har aldrig lavet en aftale med tiltalte om timebetaling, eller om hvad tiltalte skulle lave for vidnet. Han og X1 reagerede prompte på fakturaen fra tiltalte.

Han har ikke gjort megen brug af firmaet "Selskab2", som tiltalte oprettede for ham. Det var tiltalte, som ringede op og sagde, at der her og nu skulle betales 7.500 kr. Vidnet kan ikke svare på, hvorfor han ikke selv har fået en regning på beløbet.

Han får kontoudtog fra sin bank, og det sker, at han kigger dem igennem. Han har ingen computer og er it-analfabet. Derfor får han teknisk hjælp til betaling af sine regninger.

Tiltalte har aldrig lavet konsulentarbejde for vidnet i de 30 år, de har kendt hinanden. Tiltalte arbejdede for X1.

Fakturaen er "fup og fidus". Tiltalte er blevet afregnet med 5.700 kr. for deltagelse i 3-4 møder.

Foreholdt mail af 25. juni 2019 (tillægsekstrakten side 11) har han forklaret, at der har været 3-4 møder, hvor tiltalte var med som bisidder.

Foreholdt mail af 2. juli 2019 (tillægsekstrakten side 12) har han forklaret, at han ikke husker samtaler med kurator, som tiltalte har forelagt ham. Han har ikke bedt tiltalte om nogen som helst assistance.

Foreholdt mail af 15. november 2019 (tillægsekstrakten side 15) har han forklaret, at han ikke husker samtaler med tiltalte om kontakt med Bank1 . Som gamle venner har de talt sammen, men der har ikke været tale om lønnet arbejde.

Foreholdt mails af 11. marts 2020 og 8. april 2020 (tillægsekstrakten side 17-18) har han forklaret, at tiltalte ikke var med til handelen vedrørende sommerhuset. Tiltalte har aldrig nogensinde været involveret i handelen.

Foreholdt mail af 10. juli 2021 (tillægsekstrakten side 19) har han forklaret, at tiltalte og ejendomsmægleren godt kan have haft telefonsamtaler. Tiltalte har ikke fra vidnets side været involveret i det.

Foreholdt mail af 21. oktober 2020 (tillægsekstrakten side 21) har han forklaret, at han aflæste vand sammen med X3 , og der var kun de to til stede.

Foreholdt mail af 24. november 2020 (tillægsekstrakten side 22) har han forklaret, at det ikke var noget, han var involveret i.

Foreholdt mails fra X4 og X5 (tillægsekstrakten side 23-24) har han forklaret, at de var involveret i hans ægteskabssag.

Han har aldrig fået en regning fra tiltalte, bortset fra "fupregningen". Han har aldrig bedt tiltalte om at lave noget, som gør, at han skylder tiltalte en krone.

Han var alene med tiltalte, da tiltalte fik hans NemID. Tiltalte sagde, at han skulle bruge det til at overføre de 7.500 kr. Tiltalte har ikke brugt dette NemID til andre betalinger for vidnet såsom ejendomsskatter.

Han er rystet over, at en ven gennem 30 år kan finde på at gøre sådan noget.

**X1** har supplerende forklaret, at hun ikke har overværet, at tiltalte har taget et billede af F's nøglekort.

Hun opdagede nogle hævnninger på F's konto. Hun hjalp F en af de sidste dage hver måned med at betale regninger. De sad ved siden af hinanden, så han kunne følge med på skærmen. Hun tror, at det startede sidst i 2019.

Hun opdagede en af de sidste dage i marts 2020, mens F var til stede, at der var overført merværdiafgift. F blev meget rystet over det og hentede sin telefon i bilen for at ringe til tiltalte med henblik på at få stoppet den overførsel, der var planlagt til den 2. april 2020. Hun overhørte ikke telefonsamtalen mellem F og tiltalte, men F fortalte bagefter, at tiltalte havde lovet at stoppe overførslen.

Hun har senere hørt, at tiltalte forklarede, at han havde trykket på en forkert knap.

Hun bragte under mødet den 14. april 2020 på bane, at der skulle laves en skylderklæring. Hun syntes, det var på sin plads, at tiltalte skrev under på, at han skyldte beløbet. Efter et par forsøg lykkedes det at få skrevet den rigtige erklæring med det rigtige beløb og årstal. Stemningen under mødet var anspændt, men den var overhovedet ikke truende.

F har haft tiltalte med til 2-3 møder med kurator i hendes konkursbo vedrørende en traktor. F ville gerne have en bisidder med. Det er den eneste gang, hun har kendskab til, at tiltalte decideret har været ansat. Hun vil tro, at F ville have sagt det, hvis tiltalte havde hjulpet ham i andre sager end den med traktoren. Hun kender ikke til en aftale om, at tiltalte måtte overføre beløb. Hun ville ikke give mundtlig tilladelse til, at nogen kunne trække på hendes konto.

I sin gamle virksomhed har hun brugt tiltalte til at udføre arbejde for sig. Hun har modtaget en regning for det, som hun formoder er indgået i konkursboet. Når tiltalte lavede momsregnskab, kom der en faktura. Hun husker ikke, om der var lavet en aftale om en fast timeløn for det arbejde, tiltalte udførte for hendes gamle firma.

Den 25. april 2019 blev hun erklæret konkurs. I december 2019 eller januar 2020 hjalp tiltalte hende med at søge boligsikring, og det arbejde er blevet afregnet. Hun betalte ham 1.000 kr. i december og 1.000 eller 2.000 kr. i januar.

Tiltalte afhentede F's nøglekort på F's adresse, og efter at det var blevet brugt, blev nøglekortet afleveret på hendes adresse.

Efter at hun og F gik hver til sit, har han lavet havearbejde for folk, men hun kender ikke nærmere til det. Momsbeløbet, der skulle indbetales i januar, har relation til det. Hun går ud fra, at F har modtaget opkrævningen på moms. De fik at vide, at momsen skulle betales inden for kort tid, og derfor tilbød tiltalte at hjælpe.

Hende bekendt hjalp tiltalte ikke med salget af sommerhuset. Hun har personligt talt nogle gange med ejendomsmægleren.

Foreholdt mail af 8. april 2020 fra tiltalte (tillægsekstrakten side 18) har hun forklaret, at så vidt hun ved, har tiltalte ikke været involveret i handelen med sommerhuset. Hun mener, at handelen allerede var gennemført den 8. april 2020.

Hun ved ikke noget om, hvorvidt tiltalte har haft kontakt med F om ægteskabssagen. Der har været diskussion om en ægtepagt, men hun kan ikke vide, om tiltalte var involveret i det. Hun har aldrig hørt om det.

**Tiltalte** har om sine personlige forhold forklaret, at han er 75 år gammel. Han laver revisionsarbejde og tjener nok 50.000 kr. om året ved det. Han har en ratepension. Han har ingen økonomiske problemer.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Landsretten tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at han havde krav på betaling for arbejde foretaget for F, og finder det bevist, at overførslerne var retsstridige og skete med forsæt til berigelse.

### 5 voterende udtaler:

Under hensyn til karakteren af forholdet og tiltaltes tidligere dom for lignende kriminalitet finder vi, at straffen er passende udmålt til fængsel i 5 måneder.

### 1 voterende udtaler:

Under hensyn til karakteren af forholdet og tiltaltes tidligere dom for lignende kriminalitet finder jeg, at straffen passende kan udmåles til fængsel i 4 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen fastsættes derfor til fængsel i 5 måneder, jf. tillige straffelovens § 89.

### 5 voterende udtaler:

Navnlig under hensyn til tiltaltes tidligere dom for lignende kriminalitet finder vi ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Vi stemmer derfor for at gøre straffen på fængsel i 5 måneder ubetinget.

### 1 voterende udtaler:

Navnlig under hensyn til tiltaltes alder finder jeg det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen på fængsel i 5 måneder gøres derfor ubetinget.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

**Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen på fængsel i 5 måneder gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningen skal betales inden 14 dage.

Claus Rohde

Torben Geneser

Maria Porsborg

(kst.)