

DOM

afsagt den 6. marts 2014 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Ida Skouvig, Stig Glent-Madsen og Lasse Lund Madsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1086-13

Anklagemyndigheden

mod

T1

født februar 1981

(advokat Morten Boas Therkildsen, Skanderborg)

og

T2

født november 1979

(advokat Lars Buurgaard Sorensen, Brønderslev)

Retten i Hjørring har den 8. maj 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. MSG-5017/2012).

Påstande

Tiltalte T1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans for så vidt angår forhold 1 og skærpelse.

Forklaringer

De tiltalte og vidnet V4, har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V8.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at hun og T2 boede sammen det meste af den tid, hvor drengene var hjemme. De boede ikke sammen, da børnene blev fjernet. Alle 4 børn er livlige. F1 mere udfarende end de øvrige børn, og han har svært ved at forstå et nej.

De har aldrig anvendt magt over for børnene, men de har dog taget fat i dem. T2 er en god og kærlig far. Hvis børnene lavede ballade, fik de en timeout. Især F2 tisede ofte i bukserne. F2 blev aldrig mødt med vrede, når han tisede i bukserne. Hun ved ikke, hvorfor børnene har fortalt, at de blev slået, men de bliver præget af kommunens ansatte og plejeforældrene.

De lærte V1 og V2 at kende i 2006, og de så dem jævnligt i et års tid. V1 er sur på T2 og hende.

Hun har ikke samvær med børnene, da hun ikke kan holde til det psykisk. Hun har derfor bedt om at blive fritaget.

Om sine personlige forhold har hun forklaret, at hun og T2 fortsat bor sammen. Hun har søgt arbejde mange forskellige steder, og hun har nu søgt ind på social- og sundhedsskole. Hun får kontanthjælp. Hvis hun bliver dømt, kan hun ikke få arbejde med rengøring i børnehaver og i fritidshjem.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at de har haft en stresset situation, siden de i 2006 begyndte at komme ved V1 og X3 Kommunen har uretmæssigt forfulgt dem og beskyldt dem for at slå børnene. V1 har meldt dem for alt muligt.

F1 er meget livlig, og det var derfor, at de selv tog initiativ til en frivillig anbringelse, men de tog ham hjem igen, da der begyndte at opstå gnidninger med plejefamilien.

De har opdraget børnene efter bedste evne. De har ikke anvendt magt over for børnene, men har skilt dem ad, når børnene indbyrdes var oppe at slås.

Børnene siger ikke noget særligt på den første videoafhøring, men efter at de har været i kommunens varetægt en periode, har drengene sagt langt mere, og det tyder på, at drengene er under stærk påvirkning af kommunens ansatte. Drengene blev lovet sodavand og gaver, hvis de fortalte, at de blev slået, og forklaringerne skal selvfølgelig ses i det lys.

De har ikke haft kontakt med drengene det sidste halv år, og det har han det dårligt med, men det har været meget stressende med overvågning af samvær. De har derfor valgt samværene fra.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han har undskyldt de trusler, som han tidligere er dømt for. Han har undskyldt både over for sagsbehandleren og i retten. Han har siden 7. november 2013 haft arbejde. Hvis han får en ubetinget dom, bliver han fyret. Det er vanskeligt at få et andet arbejde, da han ikke har opdateret sin elektrikeruddannelse.

V7 har forklaret, at han kender de tiltalte gennem T2's forældre. Han var bl.a. med til deres bryllup. De er kommet hos hinanden gennem en årrække. De mistede imidlertid kontakten i forbindelse med, at T2 arbejdede på Sjælland, men genoptog kontakten i 2005-2006. T2 var i 2006 praktikant i vidnets virksomhed, og de så derfor ofte hinanden – også privat. De sidste par år har de ikke set hinanden.

Han har aldrig oplevet de tiltaltes børn blive slået eller mishandlet. Han har oplevet familien som ganske almindelig med et godt og kærligt forhold til børnene. I 2005 og 2006 kunne han godt mærke en forandring, da familien var presset, idet der nu var flere børn.

T2 havde en hård tone over for især de ældste drenge, men vidnet har ikke registreret vold eller andre overgreb. Han har set, at især F2 har sat sig op mod T2. Når de tiltalte havde konflikter med børnene i forbindelse med besøg hjemme hos vidnet, blev det håndteret fornuftigt.

Han har deltaget som bisidder for de tiltalte i forbindelse med en socialsag i .

T2 har temperament. T2 har ved forskellige lejligheder vist sit temperament bl.a. i forbindelse med, at han har drukket øl med naboen, eller når der er kommet brev fra kommunen. Da F1 og F2 var små, optrådte T1 som en god mor, men hun var sø-

gende i forhold til rollen som mor. Efter at F3 og X4 også kom til, blev T1 mere apatisk, og de mange børn gjorde, at hun havde vanskeligt ved at overskue situationen.

V4 har supplerende forklaret, at hun fortsat har F2 boende hos sig. Børnene var meget kontaktsøgende, da de kom i oktober 2010. F2 var dog en smule reserveret. Hun snakkede ikke med drengene om, hvorfor de kom til hende, men de var klar over, at de blev placeret hos hende, fordi de blev slået og ikke fik mad nok. Hun havde de 3 små drenge frem til slutningen af januar 2011.

Børnene fortalte spontant om episoder, når der var noget, der associerede til et eller andet. Drengene var bange for at blive fundet af forældrene. Børnene troede, at deres far var vred over, at de var taget væk. Børnene fortalte, at deres far slog dem i numsen, og F1 fortalte også om en episode, hvor han blev slået i hovedet. F1 fortalte, at han var blevet slået hver dag.

F1 og F2 fortalte, at de blev truet med at blive slået med en tæppebanker, og F2 fortalte, at både han og F1 var blevet slået med tæppebankeren. F2 havde hørt, at F1 havde grædt, efter at han var slået med tæppebankeren. Både F3 og F2 fortalte, at de blev holdt under den kolde bruser.

I forbindelse med en ferietur til Østrig fik F2 hjertebanken, og han fortalte, at det føltes på samme måde, når han gemte sig for sin far for ikke at blive slået.

F1 fortalte om en episode, hvor F3 tabte noget vand på gulvet, og hans far kastede derfor F3 hen ad gulvet. Drengene fortalte også om en anden episode, hvor F2 havde slået sin fod, og den kom til at bløde. F1 fik ved den lejlighed en på hovedet af sin far.

Alle fire drenge har et specielt reaktionsmønster ved pludselige bevægelser foran hovedet, som tyder på, at de har fået slag i ansigtet, hvilket også stemmer overens med det, som drengene har fortalt. F3 har fortalt, at deres mor også slog.

Hun har fortsat kontakt til alle drengene, og de fortæller af og til om, at de blev slået af forældrene.

Landsrettens begrundelse og resultat

Heller ikke for landsretten er det bevist, at **T2** har slået **F1** og **F2** med en tæppebanker, og det tiltrædes derfor, at de tiltalte er frifundet for denne del af tiltalen.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det videre, at det ved **F1's** forklaring er bevist, at **T2** udøvede vold mod **F3** ved at tage ham i armen og kaste ham hen ad gulvet.

5 voterende udtaler herefter:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder vi efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte i forening har udøvet vold mod **F1** og **F2**. Efter **F1's** forklaring lægges det til grund, at volden mod ham og **F2** blev udøvet i perioden 2006 til oktober 2010, og at volden mod de to drenge er udøvet af begge forældre gentagne og mange gange i hjemmet ved slag mod ansigtet og på kroppen, og at dette har fundet sted kontinuerligt i de perioder, hvor børnene har været sammen med forældrene.

Voldsepisoderne er isoleret set omfattet af straffelovens § 244.

Under hensyn til at volden kontinuerligt er udøvet af begge forældre og har fundet sted i en længere periode, hvor børnene mange gange er slået i hovedet og på kroppen, sammenholdt med at det lægges til grund, at afstraffelsen ofte har fundet sted i overværelse af en eller flere af de øvrige søskende, finder vi, at der er tale om mishandling, og at forholdet som følge heraf skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1. Det bemærkes herved, at det ikke kan føre til anden bedømmelse af volden, at den har haft en karakter, der alene gav mærker på børnene.

I det anførte omfang stemmer vi derfor for at finde de tiltalte skyldige.

1 voterende udtaler:

Det kan efter bevisførelsen alene lægges til grund, at der har fundet gentagen voldsudøvelse sted over for **F1**. Allerede af denne grund er forholdet ikke mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, over for **F2** og **F3**, men derimod alene omfattet af straffelovens § 244.

For så vidt angår **F1** adskiller den gentagne voldsudøvelse sig både i grovhed og tidsmæssig udstrækning fra voldsudøvelsen beskrevet i Højesterets dom gengivet i UfR 2012.1119 H. Jeg finder herefter, at der efter en samlet vurdering – under hensyn til voldens karakter, omfang og udstrækning – ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse voldsudøvelsen over for **F1** for mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, og at også denne del af tiltalen derfor skal henføres under straffelovens § 244.

Efter stemmeflertallet henføres forholdet således under straffelovens § 245, stk. 1.

Det bemærkes, at straffen for så vidt angår **T2** til dels fastsættes i medfør af straffelovens § 89.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen for begge de tiltalte er udmålt til fængsel i 8 måneder, og at straffen er gjort delvis betinget, som sket.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især skal betale egen forsvarer.

Ida Skouvig

Stig Glent-Madsen

Lasse Lund Madsen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 11. marts 2014.

B. Ørris

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 8. maj 2013

Rettens nr. MSG-5017/2012
 Politiets nr. 5100-73241-00357-11

Anklagemyndigheden
 mod

T1
 cpr-nummer Født februar 1981
 T2
 cpr-nummer Født februar 1979

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. november 2012.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1
 T2

straffelovens § 245, stk. 1 – mishandling – ved, til dels i forening, i perioden fra 2006 til oktober 2010 på flere adresser, herunder

..... samt
, flere gange om ugen og til tider flere gange dagligt, at have udøvet vold eller passivt at have overværet hinanden udøve vold mod deres børn, F1, født 2001, F2, født 2003, samt F3, født 2006, idet de tiltalte slog børnene med flad hånd mod hovedet, i enden, på arme, på ben og på kroppen med smerter og mærker til følge,

ligesom T2 på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2009 eller 2010, på adressen, tildelte F1 og F2 hver et slag i enden med en tæppebanker.

ligesom T2 på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra 2006 til oktober 2010 tog F3 i armen og kastede ham hen ad gulvet.

2. (3.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 – ulovlig tvang – ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2009 eller 2010 enten på adressen eller på adressen at have bundet F2 fast til en potte med en sele eller lignende og ladet ham sidde der i mindst to timer som straf for, at han havde tisset i bukserne.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf for forhold 1 og frifindelse i forhold 2.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat, advokat Mette Lindhardt har på vegne F1, F2 og F3 nedlagt påstand om betaling af tortgodtgørelse med 20.000 kr. for hvert barn tillige med renter i henhold til erstatningsansvarslovens § 16.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte. T1, har forklaret, at hun blev gift med T2 i 2000, inden de fik børn. De blev skilt i 2005 og flyttede fra hinanden, men de var stadig kærestere. De flyttede sammen igen, men hun husker ikke, hvornår det var. Det kan godt have været i februar 2006. Hun husker ikke, om hun selv boede på , inden T2 flyttede ind. Hun havde alle børnene. Hun husker ikke, om T2 kom på besøg, mens de var skilt. De flyttede fra hinanden igen, men hun husker ikke tidspunktet. Det kan godt passe, at de flyttede sammen på , og at T2 flyttede derfra efter et par måneder. T2 kom stadig på gården en gang imellem. Han fungerede som far for børnene. Børnene boede hos hende. På et tidspunkt flyttede F2 til T2, fordi han skulle begynde i skole. Det var i . F2 flyttede ind i samme dag som T2. De andre børn blev boende hos hende indtil videre. De boede ikke hos hende indtil tvangsfjernelsen, men hun husker ikke, hvad der skete. T2 og F2 kom ud til , mens de boede i , men hun husker ikke hvor tit. De har begge stået for opdragelsen af børnene. Hun stod for rengøringen, men ikke for maden. Børnene er som almindelige børn med krudt i røven. De tog begge fat i børnene, den ene gjorde det ikke mere end den anden. Hun vil ikke udtale sig om, hvorfor kommunen kom ind i billedet. F1 kom i familiepleje. Tiltalte ønskede ikke at udtale sig mere, for hun magter ikke mere.

Tiltalte T2 har forklaret, at de blev skilt i 2005. Han boede da på Sjælland, men han flyttede hjem igen, og de havde alle 4 børn hjemme. Det kan godt passe, at det var i 2006. F1 var anbragt i frivillig pleje, men han husker ikke tidspunktet. Det var, mens de boede på . De boede alle på , indtil F1 kom i familiepleje. Kort tid herefter flyttede de til den . Han flyttede fra i 2009. Det kørte lidt op og ned og der havde været meget stress på. I stedet for at gå fra hinanden, fik han en lejlighed, og så var han der. Hans lejlighed lå 100 m fra en skole, så de blev enige om, at han tog F2 med i lejligheden. F2 flyttede ind samme dag som ham. Han var stadig kæreste med T1. De så hinanden, men det varierede fra 2 - 3 gange om ugen til hver 14. dag. Han kom stadig på den , og de så også hinanden i . F1 blev anbragt i familiepleje, fordi han havde fået konstateret ADHD og var en meget frisk og livlig dreng. Han kan ikke sidde stille og har problemer med skole og indlæring. Kommunen fik overbevist dem om, at det var en god ide med frivillig anbringelse. Familieplejen kunne have fungeret bedre. Der var ingen information, og det kunne have været bedre med familien. F1 kom tilbage i maj 2010. Herefter fungerede familien godt. F1 flyttede hjem på den . Han husker ikke, hvornår F1 kom ind til ham i . Hele familien kom til at bo i i , da kommunen bad dem om det. De kom alle på samme tid. Børnene var som alle andre drenge. F1 kunne godt være "lidt ", men det kunne de nu alle. F1 skilte sig en lille smule ud i forhold til de andre. De har været lige gode om opdragelsen af børnene. Børnene kunne få en time-out, hvis de havde lavet noget. De kunne få besked på at gå på værelset og være der en halv time. På et tidspunkt sendte han F2 op, og han var gået i gang med at lege, og så var F1 gå et op til ham. Så kunne der godt gå en hel dag på værelset. Han har været nødt til at tage i armen på de 2 store og skille dem ad, når de har været oppe at slås, men han har aldrig slået børnene, heller ikke i enden eller andre steder. Han har aldrig givet dem en lussing. Hvis de havde tisset i bukserne, kom de i bad og fik rent tøj på. Hvis det var i børnehaven, eller hvis de var ude at køre, fik de bare rene bukser på. De har aldrig straffet børnene for at have tisset i bukserne. Da de flyttede ud på de , var der en tæppebanker, men den blev brændt i en olietønde. Han har aldrig truet med at slå med tæppebankeren. Han har aldrig brugt den på børnene, kun på tæpper og måtter. Han har mange ideer om, hvorfor børnene har forklaret, at de er blevet slået. Han tror, at hvis man bliver ved med at sige til et barn, at far slår, så siger barnet det til sidst og tror på det. Han har aldrig haft fat i F3 og kastet ham i jorden. De har aldrig haft en potte, men et toiletsæde. Det med at spænde børnene fast, har de aldrig brugt. Da F1 var lille, havde han selv smidt bleen og forsøgt sig på toilettet. Herefter hjalp de ham på toilettet. F2 har aldrig været ordentlig renlig. De fik en støttepædagog i børnehaven. De ville gerne have ham tjekket for inkontinens, men det fik de ikke. F2 gik med ble, indtil han var 3 - 4 år. Han ville ikke have ble på længere, og herefter startede de på træningen. V1 og V2 lærte de at kende, da de flyttede på den . Han havde en gammel bil, der skulle skrottes, og kørte ud til

Skrothandel, der ejes af **VI'S** mand. Han kom til at hænge nogle lamper op nogle dage senere. De blev inviteret ud til **VI** og **V2** for at spise og havde børnene med. Han vil sige, at det var deres venner. **V2** er **VI'S** datter. De har aldrig haft barnepige udover **TI'S** forældre. Det var ham, der stod for madlavningen. Børnene har aldrig tiggert om mad. De måtte gerne gå i køleskabet, men ikke hvis det var lige inden spisetid. Der var en episode, hvor de skulle grille i haven og havde **TI'S** forældre på besøg. **F2** kom til at løbe på grillen og fik den ned over sig. Tiltalte tog fat i ham og tog ham ind under den kolde bruser. Det var på . De samarbejdede med kommune om børnene. De havde samarbejdede med Center for Ressourceudvikling. De havde en hjemme-hos'er, der kom hos dem og holdt øje med, at de ikke gjorde noget med børnene, som de ikke måtte. Hjemme-hos'eren ville hjælpe **TI** med nogle værktøjer overfor børnene. Hun har været hos dem 3 - 4 gange om ugen i omkring 1 år. Der er lavet en rapport fra centeret, og han er enig i rapporten.

Adspurgt af Morten Boas forklarede tiltalte, at deres venskab med **VI** og **V2** ophørte, inden **F1** startede i skole. Herefter er hverken **V2** eller **VI** kommet i hjemmet. **V2** har aldrig været hjemme hos dem. Han har mest set **V2** hos **VI** og **X3**. Tiltalte **T2** har supplerende forklaret, at de havde **F1** hver 14. dag i weekender, mens han var i familiepleje. Der var ingen opsyn.

VI har forklaret, at hun kender **TI** og **T2** fra deres skrotfirma. **T2** kom og hentede reservedele. Det endte med, at de blev rigtig gode venner. **TI** og **T2** kom meget hos dem og de startede også med at komme hos **TI** og **T2**. Det kan godt passe, at det var i 2005 og 2006. **TI** og **T2** boede på . en . Der var ikke altid så pænt på gården. Hun kom 3 gange hos **TI** for at hjælpe med at rydde op og ordne køkkenet, fordi hun ikke brød sig om, at det så sådan ud. Der stod madrester, der havde været der i mange dage, og der var en hund, der havde tisset og lavet afføring i huset. Der gik et stykke tid, inden det blev tørret op. Børnene rendte for det meste rundt med en ble, der var nede ved knæene, fordi den var fyldt op. Børnene havde ikke tøj på. **F1** legede med hendes søn, der havde samme alder. **F1** kunne selv gå på toilettet. Det var de 2 små **F2** og **F3**, der havde ble på. **F4** blev først født senere. Børnene lugtede utrolig meget af tis. Det var mest dem, der brugte ble. Hun snakkede tit med **TI** om det. **TI** forsøgte mange gange, men når der var gået nogle dage, gik det i sig selv igen. **TI** ville gerne have et pænt hjem, men det var svært for hende at tage sig sammen, når **T2** var på arbejde. Når **T2** var der, skete der noget mere. Hun har 1 gang siddet med ryggen til og hørt, at et barn blev slået. Det var hos dem. Hendes søn **X5** og **F1** havde leget udenfor og havde fået fat på noget spraymaling. De havde malet vidnets hestetrailer. **T2** blev sur på **F1** og tog ham med ind i stuen, mens de andre sad i køkkenet. **F1** skreg og de kunne høre ude fra køkkenet, at det sagde klask og klask. De sad alle i køkkenet, også **TI**. **F1** var i køkkenet, og

T2 tog ham med ind i stuen. Bagefter kunne hun se, at F1 havde 5 fingre på siden af ansigtet, det kunne de alle se. Det havde F1 ikke, inden han gik med T2 ind i stuen. T2 og F1 var i stuen i ca. 10 minutter, og så gik T2 ud og satte sig i køkkenet igen. T2 råbte og sagde til F1 hvad det var for noget at gøre. F1 tog hænderne op foran hovedet. Når børnene vidste, de havde gjort noget eller sagt noget, og T2 og T1 kom imod dem, så tog de hænderne op foran hovedet. Det var, hvis der blev væltet en kop eller et glas, eller hvis de ellers havde gjort noget. F1 og F2 var hos hende en dag, hvor F1 kom og sagde, at han gerne ville snakke med vidnet. Han hentede F2, og de begyndte at fortælle hende om, hvordan de havde det. De fortalte, at de blev slået hver gang, der var en lille smule derhjemme. F1 fortalte, at han var blevet slået og væltet ned ad trapperne. F1 trak op i trojen og viste, at han var gul og blå i nakken og ved lænden. Hun spurgte F1 hvorfor og han svarede, at det var fordi forældrene sagde, at de ikke var søde. Vidnet svarede, at hun ikke kunne beholde dem hos hende. Hun rådede F1 til at gå til T1's forældre, og det gjorde F1. F1 sagde ikke, hvor ofte det skete. Det kunne også være galt, hvis de kom til at sige noget, som ikke måtte komme ud, til nogle mennesker. For en del år siden blev hun ringet op, fordi en person havde hentet F1 og F2 hos T2 og T1. Personen skulle have børnene med til Marked. Personen kunne ikke forstå, at børnene fortsat var sultne kl. 3 om eftermiddagen efter at have spist en kæmpe hotdog. Hun fortalte til personen, at børnene altid var sultne, og de ikke havde fået mad, når de kom hos hende. Børnene spurgte altid efter mad hos hende. T2 og T1 var hurtige til at sige, at børnene havde spist. F1 kunne godt være provokerende overfor T1. Han ville ikke altid høre, hvad T1 sagde. Han var det ikke overfor T2. De havde meget respekt overfor T2. Hun ved, at de var bange for T2. Det ved hun 100%. Det var hendes indtryk, når hun så dem sammen. Hun så de ovenfor beskrevne forhold i 5 - 6 år, dog af brudt af perioder, hvor hun ikke snakkede med de tiltalte. Hun har flere gange talt med T1 om disse ting, men hun følte, at det var noget, der ikke skulle snakkes om. Hun har oplevet, at T2 og T1 ikke gad børnene. Hun skulle passe børnene 2 dage en sommer. Børnene blev afleveret, men de tiltalte hentede ikke børnene før nogle uger efter. Hun prøvede at få fat på T2 og T1 via telefonen, men det kunne ikke lade sig gøre. Da de tiltalte hentede børnene, var det som om, intet var sket, og at de alene havde været væk et par dage. Hun har haft V2 med hos T1 og T2 og V2 har overnattet der. V2 har passet børnene, mens T1 har været der. V2 sagde en gang, at hun ikke ville over til T1 mere. Der var en aftale om, at vidnet skulle komme kl. 16. Om morgenen vågnede den lille i tremmesengen. Det var F3. V2 sagde til T1, at hun skulle tage ham op, men det gad T1 ikke. T1 lavede en flaske, gik ind og lagde den i sengen og lukkede så døren. Først kl. 14.30 tog T1 ham op. Han var 6 - 7 måneder. T1 havde spurgt V2, om hun havde lyst til at komme og hjælpe med børnene. T2 og T1 har truet hende i forbindelse med dette. T2 og T1 ødelagde et af deres venskaber for 5 år siden. Hun sagde til T2 og T1 at hun

ville anmelde dem til kommunen, fordi hun ikke ville finde sig i det, der skete med børnene. T2 havde forinden truet med at gøre alt for at de kunne gå nedem og hjem og lukke firmaet. Hver gang vidnet og hendes mand havde vennepar, kom T2 og T1 altid og ødelagde det for dem. Efter episoden gik der et års tid, og så blev de venner igen. Hun stoppede med at se T2 og T1 i 2010 på grund af et ødelagt vennepar. T2 og T1 flyttede ud på en ejendom, hvor vidnets bedste veninde boede. I starten troede veninden på alt, hvad T2 og T1 fortalte om vidnet. Vidnets veninde X6 så selv, hvad der skete hos T1 og T2 og hun tog affære. Hun har ikke talt med T1 og T2 siden. T1 og T2 fortalte, at vidnet løj overfor alle hendes veninder. De sagde, at alt hvad vidnet havde sagt om deres børn, rigtigt var sket med vidnets børn. Hun anmeldte det aldrig til kommunen, fordi hun et eller andet sted holdt meget af T2 og T1. Hendes mand var bange for, at de ville miste firmaet, hvis hun anmeldte det, for de kender T2. T2 har altid kunnet gå ind på computere og lave forskellige ting. T2 har aldrig gjort alvor af det.

V2 har forklaret, at T2 og T1 er kommet meget hos dem, og de har passet børnene meget, vist igennem 3 år. Det kan godt passe, at de lærte T2 og T1 at kende i 2006. Hun var da ca. 13 år. Hendes mor var vist ude hos T2 og T1 1 gang, inden hun kom med derud. Hun var med derude, fordi hun hyggede sig sammen med T1. Hun elsker små børn og kunne godt lide F3. I overetagen, hvor børnene sov, var der madrester og helt rodet. Nedenunder var der meget opvask og på badeværelset var der brugte bleer. Børnenes bleer hang helt nede ved knæene, og de blev ikke skiftet, som de skulle. Hun gjorde ikke noget, for hun var lidt bange for at sige noget. Hun var ikke gammel nok til at åbne munden og sige noget. Hun syntes, at T1 og T2 burde lægge mærke til bleerne. Hun var meget genert og sagde ikke noget. Hun har været barnepike et par gange. T1 ringede til hendes mor og spurgte, om vidnet ville komme, for T1 havde brug for at sove. Hun tror, at det enten var om eftermiddagen eller om aftenen. T1 gav mange gange udtryk for, at hun ikke kunne overkomme børnene. Der var mange gange, hvor T1 kom ud til dem med ungerne, fordi T1 ikke kunne overskue det og havde brug for ro. Det var vist 2 - 3 gange, hvor hun var hos dem og T1 sov. Hun har aldrig været der alene. De andre gange var hun der sammen med sin mor. Hvis T2 var der, var børnene rigtig nervøse. Hvis de var alene, havde de det sjovt sammen med børnene. Vidnet og hendes lillesøster var sammen med F2 og F3. Hendes lillebror X5 var sammen med F1. F1 sagde til dem, at de ikke måtte sige det til T2. Han fortalte, at han var blevet slået så hårdt, at han var faldet ned ad en trappe. Han fortalte, at de ikke måtte få kød, at de blev lagt tidligt i seng og ikke måtte få noget at drikke. Hun har selv oplevet, at F3 lå i sengen fra om morgenen til om aftenen, og der blev bare smidt en sutteflaske ind til ham. F3 græd rigtig meget. Hun har set T2 slå F1. Hun husker ikke, hvad der var sket, men hun så T2 slå. Det var et slag i nakken, en lussing. Hun tror også, at hendes far sad der. Hun husker ikke, om hendes mor var

der. Hun har ikke set andre episoder. Episoden skete i køkkenet. Først slog **T2**, så tog han i armen på **F1** og sagde, at han skulle gå ind i stuen, fordi han ikke gad se på ham. **F1** begyndte at græde, efter at han var slået. Hun tror, at børnene var bange for **T2**. Når børnene var hjemme, kunne de godt være lidt flabede, men også tilbageholdende. Hvis **F1** var provokerende, løb han op og gemte sig på værelset. Det var mest overfor **T1**, han var provokerende. Hun har set **T1** tage børnene i armen og ruske dem, det har hun set mange gange. Det var, når børnene havde gjort noget forkert. Til Sct. Hans lå **F3** i deres hus på overetagen hele dagen og aftenen lige i solen. Vidnets mor gik med **T1** derop og så, at **F3** var varm og næsten ikke kunne få vejret. Vidnet har hørt, at **F2** blev sat fast til en potte, fordi han havde tisset i bukserne, og han kom til at sidde der i 2 timer. Det har hendes mor fortalt. Vidnet blev foreholdt forklaring af 17. oktober 2011 (bilag E-8, side 3) og forklarede, at hun ikke kan bekræfte forklaringen, idet hun kun har set **T2** slå 1 gang. De andre gange har hun hørt om det fra børnene. Børnene har mange gange bedt om mad. **T1** bad dem holde kæft. Børnene kunne sige til hende, at de var sultne, fordi de ikke havde fået mad hele dagen.

V3 har forklaret, at hun kender de tiltalte. Hun har kendt dem siden 2005. Vidnets kæreste har arbejdet på skrothandlen, hvor de tiltalte kom. **T2**, **T1** og børnene besøgte vidnet og hendes kæreste. Vidnet kom også ofte hos de tiltalte i . Vidnet og de tiltalte havde et nært venskab. Familien virkede som en almindelig familie. Deres 4 drenge var nogle vildbasser. Forholdet mellem de tiltalte og drengene var godt. Drengene var glade. Vidnet har aldrig oplevet, at der er blevet slået eller forgået andre mærkværdige ting mellem de tiltalte og børnene. Vidnet har selv 2 drenge, som legede med de tiltaltes børn. Drengene kom til deres forældre, hvis de var kede af det eller spørge om noget.

V4 har forklaret, at drengene kom til hendes familie, da de blev tvangsfjernet den 25. oktober 2010. Der var i forvejen familiens egne to børn og 2 andre plejebørn. **F1** skulle videre til en anden plejefamilie efter 1 uge. De to små skulle også til en anden familiepleje. Da drengene kom, var de sultne og opkørt over dagens hændelser, idet de talte om politi og låsesmed. Hun bemærkede, at de to store drenge havde udstående hofteben, sorte rander under øjnene og var meget sultne. De to små havde udstående maver. Alle 4 drenge havde diarree Hun tog drengene til lægen. Vidnet førte dagbog for at notere, hvordan drengene havde det. Der var en kraftig vægtstigning de første dage. **F1** tabte lidt igen, inden han skulle flytte til en plejefamilie. Han har lidt nervøs, fordi han skulle skilles fra sine søskende. **F2** tog omkring 6 kg. på den første uge. Drengene var indledende overfor voksne. De var kontaktsøgende. De holdt i hånd og ville gerne sidde på skød. Drengene virkede lettede, og de talte meget. De havde meget, de gerne ville fortælle. De betroede sig hurtigt til vidnet og hendes mand. De fortalte mest ved måltiderne. Når stemningen var afslappet, talte **F1** og **F2** meget. **F1** havde mange ting, han ville fortælle. **F2** for-

talte også meget. **F3** havde ikke det store ordforråd. Han nikkede samtykkede til det, de store fortalte. De talte spontant om mad, og at de var sulte. **F2** fortalte, at de stod op om natten for at stjæle mad. De havde dårlig samvittighed. **F3** sagde, at det rumlede i deres maver, og de havde ondt i maven. Alle drengene var bange, fordi de blev slået. De var bange for at blive slået af far. **F1** og **F2** fortalte om flere episoder. Hvis de larmede eller de tisede i bukserne eller lavede afføring i bukserne, blev de slået af mor og far. **F3** fortalte også, at de blev holdt under en kold bruser. **F2** fortalte, at tøjet var blevet trukket af ham, og han blev holdt under en kold bruser i lang tid. **F3** spildt engang noget på gulvet, hvor **T2** smed ham hen på gulvet. Det er **F1** og **F2**, der har fortalt det. **F1** og **F2** talte også om episoderne sammen. Tæppebankeren blev nævnt af **F1** og **F2**. Den hang på et som. Vidnet spurgte, om der var nogen der vidste, hvad en tæppebanker var. Vidnets drenge vidste det ikke, men **F3** vidste, at det gjorde "nas" at blive slået med sådan en. **F2** fortalte, at han forsøgte løbe væk, men han var også blevet slået med tæppebankeren. Bornene er bange for at komme tilbage til **T1** og **T2**. De synes, at det er rart at være sammen med dem i Familiecenteret.

V5 har forklaret, at hun kender **T1** og **T2**. Hun lærte dem at kende omkring julen 2008. Vidnet har været i deres hjem i 2 gange. De tiltalte er kommet i vidnets hjem, nogle gange med drengene. Kontakten mellem drengene og **T2** og **T1** har været okay. Vidnet har ikke oplevet, at drengene er blev slået. Vidnet husker ikke, at en af drengene er kommet til skade ved at slå hovedet ind i et spejl i hendes hjem. En af dem er kommet til skade i forbindelse med leg i et legetårn i haven. Vidnet har ikke oplevet noget bemærkelsesværdigt ved familien. De tiltaltes drenge legede med vidnets 3 drenge, oftest i haven.

V6 har forklaret, at han har kendt **T1** og **T2**, siden 2009. De havde et samarbejde i firmaet **X7**. De har været hos vidnet flere gange. **T2** har hjulpet ham med at lavet noget til en hjemmeside. De tiltalte har haft deres børn med hos vidnet. Vidnet har en gang været hos familien med vidnets børn. Der var gang i de tiltaltes drenge. Vidnet har aldrig set, at børnene er blevet slået. Drengene fik indimellem nogle knubs, når de legede.

V7 har forklaret, at han har kendt **T2** fra skoletiden, i ca. 30 år. Han er kommet hos **T2** og **T1** også efter de fik børn i perioden 2005 til 2010. Han har set dem sammen med deres børn mange gange. Tonen mellem børnene og forældrene var normal. Drengene er nogle drenge med gang i og nogle gang har det været nødvendig at hæve stemmen. Vidnet har aldrig oplevet, at **T2** og **T1** har slået deres børn. Vidnet er sikker på, at det er **V1**, der har fundet på, at **T2** og **T1** har slået drengene. **T2** og **T1** var venner med **V1** og hendes mand, **X8**. **T2** har hjulpet hos dem med forskellige. **V1** og **X3** fik

et ny vennepar, og der var ikke plads til T2 og T1 mere. VI'S mand X3 er vidnets tidligere chef. Vidnet er sikker på at V1 har fundet på det med børnene.

Tiltalte, T2, er straffet ved Hjørring Rets dom af 18. september 2009 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens § 119. Straffen blev gjort betinget.

Tiltalte, T1, er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en § 808 undersøgelse af 16 januar 2013 vedrørende T1 oplyst, at T1, T1 finder egnet til at modtage en betinget dom. T1 skønnes ikke egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har i en § 808 undersøgelse af 18. december 2012 vedrørende T2 oplyst, at T2 findes egnet til at modtaget en betinget dom. T2 skønnes ikke egnet til at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Retten har ved bevisvurderingen lagt vægt på forklaringen fra F1, som fremstod sikker og troværdig uden at bære præg af overdriivelse. Forklaringen støttes tillige af flere af de øvrige vidneforklaringer herunder også af forklaringen fra F2. Det forhold, at F1 først under anden afhøring i februar 2012 mere præcist har redegjort for omfanget af volden, finder retten ikke, har svækket hans forklaringer. Retten har fundet forklaringen fra F2 mere usikker, hvorfor denne forklaring ikke kan stå alene.

Under videoafhøringerne af F1 har han blandt andet forklaret om vold i form af slag med flad hånd mod hovedet, i enden og på kroppen udøvet overfor ham, F2 og F3 af begge de tiltalte. F1 har beskrevet at far slog mest, og at mor var indforstået med voldsudøvelsen. F1 har tillige forklaret om omfanget af volden, der skete flere gange om ugen navnlig i forbindelse med irettesættelser af børnene i deres hjem, og at volden gav røde mærker. Endelig har F1 forklaret om en episode, hvor tiltalte T2 kastede F3 hen ad gulvet. F1'S forklaring er støttet af forklaringen fra F2 og forklaringerne fra V1 og V2, der hver har forklaret, at T2 har slået 1 gang på adressen V1 har tillige forklaret, at hun har set flere mærker på F1'S krop, som han overfor hende oplyste stammede fra slag udøvet af de tiltalte.

Som følge heraf og henset til at de tiltalte har haft en overlegen stilling i forhold til de forurettede, der har været i et afhængighedsforhold til de tiltalte, finder retten, at de tiltalte er skyldige i mishandling jf. straffelovens § 245, stk. 1 ved at have slået deres børn som angivet i anklageskriftet på adresserne

og i en længere periode frem til oktober 2010 og ved at **T2** har kastet **F3** hen af gulvet.

Retten finder det ikke alene efter forklaringen fra **F2** med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte **T2** har tildelt **F1** og **F2** hver et slag med en tæppebanker. De tiltalte vil derfor være at frifinde for denne del af tiltalen i forhold 1.

Allerede som følge af at retten har fundet de tiltalte skyldige efter straffelovens § 245, findes forholdet ikke at være forældet som anført af forsvarerne.

Forhold 2

Efter anklagemyndighedens påstand sammenholdt med beviserne i sagen vil tiltalte **T1** være at frifinde i forhold 2.

Straffen for hver af de tiltalte fastsættes til til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Hver af de tiltalte skal afsone 2 måneder af straffen

Resten af straffen skal hver af de tiltalte ikke afsone, hvis de tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens omfang og karakter begået overfor flere mindre børn over en årrække. Retten har ligeledes lagt vægt på at volden ikke har medført behandlingskrævende skader. Henset til den tidsmæssige udstrækning af sagen finder retten, at straffen - der som udgangspunkt bør være ubetinget - skal gøres delvis betinget jf. straffelovens § 82 nr. 14

Efter retsformanden bestemmelse og efter nyere retspraksis er der ikke grundlag for at tilkende tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

2 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen, og skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig vilkår om generel råd- og vejledning.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

2 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen, og skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig vilkår om generel råd- og vejledning.

De tiltalte skal betale egne sagsomkostninger.

Mette Søndergaard

heh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HJØRRING, den 14. maj 2013


Helle Holmen
Kontorfuldmægtig