

DOM

afsagt den 11. marts 2019 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Hans-Jørgen Nymark Beck, Lisbeth Parbo og Neia Volstrup Andersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0888-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1999

(advokat Henrik Feldt-Rasmussen, Aarhus)

Retten i Horsens har den 3. april 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2383/2017).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at han straffes med bøde.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpelse.

F har gentaget sin påstand for byretten om en godtgørelse på 20.000 kr. og har subsidiært påstået dommens afgørelse stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Tiltalte har den 8. november 2017 vedtaget en bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han skulle angive et navn på den, der var afbildet på de billeder, som han lagde op på Facebookgruppens side. Navnet stod lige under de billeder, han lagde op. F's navn havde han fra den pornosite, hvor han fandt billederne. Der er ofte angivet navne på modellerne på pornosites, og han opfattede F som en slags kunstnernavn. Hun var meget mørk i huden, og han regnede ikke med, at hun var dansker. Det er almindeligt, at billeder på pornosites optages på intime steder som dem af F. Han gjorde ikke noget for at undersøge, hvem F var, eller hvor gammel hun var, før han lagde billederne op.

Han opdagede, at gruppens site var lukket, efter at han var startet på handelsskolen og havde fundet ud af, at F gik på skolen. Han kunne da konstatere, at siden var blevet lukket et stykke tid tidligere – ca. 1-2 uger efter, at han havde lagt billederne op. Han ved ikke, hvem der lukkede siden, eller hvor mange der så billederne inden lukningen – det blev ikke registreret. Det var en lukket gruppe, som ikke alle kunne komme ind på. Der var maksimalt 100 medlemmer.

Han går fortsat på handelsgymnasiet og har fritidsarbejde ved siden af. Han bliver student til sommer.

F har supplerende forklaret, at hun ikke selv har fundet sine billeder på internettet, men hun har heller ikke søgt efter dem bortset fra måske en enkelt gang. Hun har set dem på Facebookopslag og på chats på andres telefoner. Hun tror, at der var mange medlemmer af Facebookgruppen – hundreder vil hun anslå – men hun ved det ikke. Hun kender ikke nogen, der var med i gruppen. Hun bliver stadig konfronteret med billederne, men det var navnlig de første par måneder, hun var belastet af snak om billederne. Snakken kom i bølger.

Hun var kæreste med X2, da hun sendte billederne til ham, og han var klar over, at de kun var beregnet til ham. Hun ved ikke, hvornår tiltalte uploadede billederne. I 2015 kontaktede hun X2, fordi hun var blevet klar over, at billederne var blevet lagt på nettet. Der kom ikke en sag ud af det, fordi det var ord mod ord.

Hun var i byretten den 16. november 2017 i forbindelse med sagen mod tiltalte, og da var der igen en masse hvisken om hende, og om at hun havde anmeldt sagen. Hun blev student i juni 2018, og hun flyttede pr. 1. august 2018 til København, hvor hun bor i dag. Hun flyttede, primært fordi var for småt, og hun oplevede, at folk stadig kiggede på hende. Efter at hun er flyttet til København, er der kommet ro på, men i går modtog hun en besked på sin Instagram-profil med spørgsmål om billederne. Hun svarede ikke på beskeden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder F's fremtræden på de 4 billeder, er landsretten enig med byretten i, at det ikke er bevist, at tiltalte vidste, at billederne var optaget, før F fyldte 18 år. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 235.

Billederne fremtræder som private amatør billeder, der er optaget i hjemlige opgivelser, og de viser F nogen. Uanset sin benægtelse har tiltalte derfor ikke haft grund til at gå ud fra, at han frit kunne videregive billederne uden hendes samtykke. På denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt tiltræder landsretten, at tiltalte forsætligt har overtrådt straffelovens § 232 og § 264 d.

Landsretten stadfæster derfor i det hele byrettens skyldafgørelse.

Straffen fastsættes som en tillægsstaf i forhold til bødeforlægget af 8. november 2017. Ved straffastsættelsen lægger landsretten vægt på karakteren af de billeder, tiltalte videregav, og på, at han var knap 17 år på gerningstidspunktet. Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at straffen er udmålt som sket til fængsel i 10 dage, og at straffen er gjort betinget.

Efter sagens oplysninger stadfæster de juridiske dommere dommens afgørelse om en godtgørelse på 10.000 kr.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Hans-Jørgen Nymark Beck

Lisbeth Parbo

Neia Volstrup Andersen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 12. marts 2019.

Niels Erik Nielsen

Retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. april 2018.

Rettens nr. 2383/2017
Politiets nr. 3700-74255-00014-16

Anklagemyndigheden
mod
T
Født juni 1999

Domsmandssag

Anklageskrift er modtaget den 14. juli 2017.

T

er tiltalt for overtrædelse af

principalt

straffelovens § 235, stk. 1, 1. pkt. ved umiddelbart inden den 15. juni 2016, ca. kl. 10.45, via Facebook at have udbredt børnepornografisk materiale af kategori 1, idet T sendte 4 nøgenbilleder af den dengang 14- eller 15-årige F til chatgruppen "Funda X Nudes,

subsidiært

straffelovens § 232 og § 264 d. uanstændigt forhold ved på samme tidspunkt at have krænket F's blufærdighed, og uberettiget at have videregivet billeder vedrørende en andens private forhold, idet T sendte 4 nøgenbilleder af F via Facebook til chatgruppen "Funda X Nudes"

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt at han har lagt de billeder, der fremgår af bilag 3, side 8, op på Facebook i gruppen, der hedder Funda X- Nudes. Det er en lukket gruppe, der deler naturlige pornografiske billeder. Han ved ikke, hvor mange medlemmer, der er i gruppen, og han kendte kun ganske få af de andre. Med naturlige billeder mener han, at der var tale om almindelige, naturlige bryster. Gruppen bestod af unge fyre. Man skulle lægge billeder op og have et kunstnernavn, for at være med i gruppen. Han havde fundet billederne på en pornoside og lagt dem op. Han overvejede slet ikke, at det kunne være private billeder. Han kendte ikke pigen, da han lagde billederne op, men han blev klar over, hvem hun var, da han startede på handelsskolen sidste efterår. Han genkendte pigens navn, fordi han havde set hendes navn på pornosiden. Han troede, at det var en pornomodel og at hun ikke var dansker. Han havde nok haft billederne i ca. 1 måned, da han lagde dem op. Han anslog, at pigen var i starten af 20-erne. Pigen viste sig at gå et klassetrin over ham på handelsskolen. Da han så **F** på skolen blev han rimelig chokeret. **F** har ikke kontaktet ham. Han har undskyldt overfor hende, jf. bilag 3.4. Han syntes, at det var meget synd for hende. Gennem en bekendt fik han at vide, at **F** vidste, at det var ham, der havde lagt billederne op. Han ved ikke, hvorfor gruppen blev lukket. Han er usikker på, hvor længe billederne har været tilgængelige i den lukkede gruppe, men anslår, at det var ca. 1 måned. Han kender ikke ophavsmanden til gruppen, X1 .

På spørgsmål fra forsvareren har han forklaret, at man skulle lægge billeder op for at blive medlem af gruppen. Gruppen var interessant at være med i, fordi det var naturlige billeder. Han havde downloaded billederne fra nogle sider med collager af billeder, som man godt måtte downloade fra, fordi det var professionelle pornomodeller, som tjener penge på det. Han har ikke betalt for at downloade billederne. Han har ikke haft til hensigt at krænke nogens blufærdighed. De 4 billeder er de eneste, han har lagt op.

F har som vidne forklaret, at det er hende, der er på billederne. De 3 billeder forestiller hende, og det sidste er af hende og hendes exkæreste **X2** . Hun har taget billederne og sendt dem til **X2** . Det har aldrig været tanken, at de skulle deles med nogen. Hun var 14 eller 15 år, da billederne blev taget. Hun gik i 8. eller 9. klasse, i 2014/2015. Hun startede på handelsskolen i august 2015. Der kom en pige hen til hende og fortalte, at hun havde set billederne. Pigen fortalte også, at det var **X2** , der havde sendt dem og at han havde taget penge for dem. Billederne må komme fra ham, for hun havde ikke sendt dem til andre. Hun fik det rigtig dårligt og oplevede blandt andet, at hun blev antastet af vildtfremmede mennesker, som kommenterede billederne og kom med dumme forslag. På skolen og arbejdet kom der mange kommentarer. Det var ikke kun fra **X2** , men også fra andre steder i landet. Hun følte, at alle

kiggede på hende. På et tidspunkt ebbede det ud, men kom så op igen. Da det begyndte igen snakkede hun med en lærer, der rådede hende til at fortælle det til sine forældre og melde det til politiet. Fra en dreng hun ikke kender fik hun at vide, at der var en gruppe, der uploadede billeder af piger uden tøj på, og at hun også lå på gruppens Facebookside. Hendes navn blev genkendt og medførte dumme henvendelser. Hun havde hørt om gruppen i forvejen og de havde i klassen talt om, at der lå nøgenbilleder af piger på gruppens side. Hun kendte ikke tiltalte og vidste ikke, at tiltalte var med i gruppen. Hun fik tiltaltes sms med undskyldningen, men syntes, at det var ret dårligt af ham, at han ikke kontaktede hende personligt, når de sås hver dag. Hun har det bedre nu, men har sine dårlige dage. Det er først nu, at hendes skolearbejde er blevet seriøst, efter at hun har prøvet at lægge sagen bag sig. Det er imidlertid svært, og hun kan ligesom ikke rigtig slippe fri.

Hun har anmeldt exkæresten, men der er ikke kommet noget ud af dette, fordi han benægter, at han har videresendt billederne. Hun anmeldte det ikke fra start, fordi det var meget pinligt, og hun endnu ikke havde fortalt det til sine forældre. Hun bekræftede sin forklaring til politiet om, at hun havde konfronteret X2 .

På spørgsmål fra bistandsadvokaten har hun forklaret, at hun fortsat er udsat for, at folk i kommer med kommentarer, f.eks i byen. Hun har delt det med veninder og en lærer, men ikke søgt psykologhjælp. Hun har fulgt skolen, men har haft svært ved at koncentrere sig, på grund af fravær, og hun har haft angstanfald.

Kriminalforsorgen har oplyst, at T er egnet til at modtage en betinget dom, hvortil det anbefales, at der fastsættes prøvetid. T vurderes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen. Kriminalforsorgen vurderer dog ikke, at der er behov for et sådant vilkår.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund, at de i sagen omhandlede billeder har et pornografisk indhold, svarende til kategori 1-billeder, og at de er videregivet gennem den nævnte chatgruppe. Retten finder det ikke mod tiltaltes benægtelse, sammenholdt med forurettedes fremtræden på billederne godtgjort, at tiltalte vidste eller burde vide, at forurettede var under 18 år, da billederne blev taget. Tiltalte har derfor ikke haft forsæt til udbredelse af børnepornografisk materiale og skal derfor frifindes for den principale påstand.

Tiltalte har forklaret, at billederne blev fundet på en pornoside. Billederne fremstår tydeligt som amatør-billeder, taget i privat regi og har nærmest karakter af selfies. Under de omstændigheder finder retten ikke, at tiltalte har kunnet gå ud fra, at billederne frit kunne deles til en større kreds. Tiltalte burde således have indset, at der kunne være tale om private billeder, som

ved en fejl eller på ulovlig vis var havnet på internettet. Billederne viser blandt andet forurettedes blottede bryster, hvorfor en videregivelse medfører en krænkelse af forurettedes blufærdighed, jf. straffelovens § 232. Tiltalte har ved delingen således uberettiget videregivet billeder vedrørende en andens private forhold, hvilket indebærer en overtrædelse af straffelovens § 264 d. Tiltalte anses herefter skyldig i den subsidiære tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. straffelovens § 232 og 264d.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at videregivelsen af billederne med navns nævnelse nok er sket indenfor en lukket gruppe, men at mange mennesker fik adgang til billederne, og at der derved var en betydelig risiko for yderligere spredning af billederne på internettet, hvilket kunne øge skadevirkningerne for forurettede.

Retten tager med samme begrundelse erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F ,
betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. april 2018.

Ingrid Thorsboe

/sab

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HORSSENS, den 9. april 2018

Simone Blensner
kontorfuldmægtig