

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 26. august 2020 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Michael Kistrup, Alex Puggaard og Susanne Lehrer (kst.)).

22. afd. nr. S-3147-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1988

(advokat Khuram Riaz Ahmed)

Retten på Frederiksbergs dom af 24. oktober 2019 (5574/2019) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet, således at tiltalte også dømmes for overtrædelse af databeskyttelsesreglerne vedrørende opslaget af 2. juli 2018, samt skærpelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Sagens oplysninger

Der er for landsretten dokumenteret supplerende udtalelse fra Datatilsynet af 24. juni 2020.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt at have skrevet opslaget på Facebook vedrørende
den 2. juli 2018.

F

Landsretten finder, at opslaget af 2. juli 2018 indeholder personoplysninger, jf. databeskyttelsesforordningen artikel 4, nr. 1, om F . Landsretten har herved lagt vægt på indholdet af opslaget, herunder at opslaget indeholder en henvisning til opslaget af 28. juni 2018, hvor F's navn og billede er gengivet, samt på den nære tidsmæssige sammenhæng mellem de to opslag. Begge opslag har været offentligt tilgængelige på Facebook med kort tids mellemrum, og selvom opslaget af 28. juni 2018 ikke længere var tilgængeligt den 2. juli 2018, indeholder opslaget den 2. juli 2018 således information om en identificerbar person.

Offentliggørelsen (videregivelsen) af personoplysningerne på Facebook udgør en behandling, jf. databeskyttelsesforordningen artikel 4, nr. 2.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at videregivelsen af personoplysningerne er sket i strid med databeskyttelseslovens § 8, stk. 4, jf. stk. 3.

Landsretten finder herefter, at tiltalte også er skyldig efter anklageskriftet vedrørende opslaget af 2. juli 2018.

Straffen forhøjes til bøde på 25.000 kr. Landsretten har herved lagt vægt på, at der med vedtagelsen af databeskyttelsesloven er tilsigtet en væsentlig skærpelse af det hidtidige bødeniveau efter den tidligere gældende persondatalov. Landsretten har derudover lagt vægt på karakteren af de videregivne personoplysninger, herunder at der bl.a. er tale om oplysninger om en verserende straffesag, og at der er sket en forsætlig videregivelse til en videre, ubestemt kreds på en åben side på Facebook. Endelig har landsretten lagt vægt på tiltaltes indkomstforhold.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T res, således at T straffes med en bøde på 25.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 26-08-2020

Helle Spenner

sektionsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. oktober 2019

Rettens nr. 5574/2019

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1988

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 26. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

databeskyttelseslovens § 41, stk. 2, nr. 1, jf. § 8, stk. 4, jf. stk. 3, samt databeskyttelseslovens § 41, stk. 2, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1,

ved dels den 28. juni 2018 fra et ukendt sted, formentlig i Københavnsområdet, i et opslag på facebook-profilen " X " at have offentliggjort oplysninger om strafbare forhold og almindelige personoplysninger vedrørende F uden hans samtykke og for så vidt angår de almindelige personoplysninger uden anden gyldig hjemmel til behandlingen, idet T skrev, at Midt- og Vestjyllands Politi havde anholdt en 34-årig mand, der var mistænkt for voldtægt af en 9-årig pige, og at vedkommende tidligere var idømt 3 års fængsel for voldtægt af en 12-årig pige, ligesom T offentliggjorde F's fulde navn og et billede af F , dels den 2. juli 2018 fra et ukendt sted, formentlig i Københavnsområdet, at have skrevet endnu et opslag på Facebook-profilen " X ", hvor der henvises til det tidligere opslag af 28. juni 2018, og hvor F – stadig uden F's samtykke – omtales som en pædofil, der tidligere var dømt og nu tiltalt i en ny sag.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T forklarede blandt andet, at det er ham, der på facebookprofilen " X " har skrevet opslagene om F den 28. juni 2018 og den 2. juli 2018. Han var forarget og fortvivlet over at F kun havde fået 3 års fængsel for at have voldtaget en 12-årig pige, og nu var sigtet for noget tilsvarende. Han kan ikke finde ord for, hvor skrækkeligt det er. Man er uskyldig til det modsatte er bevist, men F var allerede dømt for voldtægt af en 12-årig pige, så F var ikke en uskyldig person. Tiltalte blev ophidset og lod sig rive med. Tiltalte var ikke opmærksom på, at han selv handlede kritisabelt ved at udstille F. Dette er han klar over nu. Han har slettet facebookprofilen " X ". Han har indset, at det ikke er værd at være noget på Facebook, hvis det kan gå ud over én selv i det virkelige liv.

"X" er en fiktiv figur, der startede som en dårlig joke. Der var en satirisk hjemmeside, der lukkede ned. En af tiltaltes venner sagde til tiltalte, at det var ærgerligt, at hjemmesiden lukkede. Tiltalte sagde, at hjemmesiden ikke var noget særligt, hvorefter tiltaltes ven sagde, at tiltalte ikke selv ville kunne drive sådan en side. Tiltalte sagde, at han ikke selv kunne finde ud af at oprette sådan en side, men hvis venen gjorde det for ham, ville tiltalte drive siden. Dette indvilligede tiltaltes ven i. "X" startede som en facebookside med dårlige jokes, men endte med at blive en protest mod politisk korrekthed.

Tiltalte havde ret mange følgere på facebooksiden og fik mange "likes", hvilket påvirkede ham. Det var, som om "X" ikke var tiltalte, men havde sit eget liv. Tiltalte formåede ikke at stoppe i tide.

F har ikke givet tiltalte tilladelse til at skrive de to opslag på Facebook eller til at offentliggøre F's billede på facebooksiden.

Tiltalte vidste godt, at der ikke var nedlagt navneforbud i sagen mod F, da han skrev opslaget den 28. juni 2018. Tiltalte havde læst om sagen mod F i artikler på internettet. Det var i den forbindelse, at tiltalte var blevet bekendt med F's navn, så derfor kunne der ikke være nedlagt navneforbud i sagen. Det var bare for at lyde "bad-ass", at han skrev i opslaget, at der var navneforbud i sagen.

Baggrunden for at tiltalte skrev det første facebookopslag var, at tiltalte synes, der er noget galt, når man kun får 3 års fængsel for at forgribe sig på et barn. Han skrev det andet opslag, fordi Facebook havde fjernet det første opslag. Han undlod at nævne F's navn i det andet opslag for at undgå, at dette opslag også blev fjernet af Facebook.

Tiltalte kender ikke F .
..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret følgende opslag på facebookprofilen " X
" af 28. juni 2018 kl. 17.58:

"Midt- og Vestjyllands Politi har anholdt en 34-årig mand, der er mistænkt for voldtægt af en 9-årig pige. Der er navneforbud i sagen, så "X" kan under ingen omstændigheder afsløre mandens identitet, eller publicere et billede af ham. Til gengæld er samme person tidligere blevet idømt 3 års fængsel, for voldtægt af en 12-årig pige. Derfor kan "X" fuldstændig uden at negligere loven, publicere navn og billede af det menneskelige stykke affald, da der ikke er navneforbud i en ti år gammel sag, der er afgjort.

Kære F

Hvis "X" var sherif i byen, så skulle du foie grad-fodres med pik og knuste lysstofrør. Du skulle tvangskastreres kun ved brug af en bidsk schæferhund på billig amfetamin, hvorefter dine testikler skulle syes fast til dine kinder. Det åbne sår i skridtet skulle lukkes med krudt og en lighter. Herefter skulle du udsættes for en marathon-rektalundersøgelse, udført af pensionerede murerarbejdsmænd med knastørre knytnæver, hvorefter dit smadrede røvhulshul skulle duppes med rockwool, der er væddet i jod.

Men det er ikke "X" der bestemmer. Du ender sikkert på en sikret afdeling i en håndfuld år, og så kan du igen kneppe børn som det passer dig. Det mindste "X" kan gøre, er at udstille dig på sociale medier. Velkommen på internettet. F .

"X" glemmer ikke. "X" tilgiver ikke. "X" knepper bare."

Under teksten var der i opslaget indsat et billede af F .

Opslaget kunne læses af samtlige brugere af Facebook. 7.500 personer havde reageret på opslaget, der var blevet delt 4.100 gange og havde fået 2.600 kommentarer.

Der er dokumenteret følgende opslag på facebookprofilen " X
" af 2. juli 2018 kl. 18.53:

" "X" publicerede i sidste uge et opslag omhandlende en pædofil, der er dømt for ti år siden, og nu sidder tiltalt i en ny sag. Det faldt et par ridderlige internet-frelser for brystet, at der i opslaget var forfattet en eventuel straf med malende beskrivelse. Som når man maler sine vægge med fåreblod og tyndskid, forstås.

"Vi har et retssystem i Danmark."

"Mig bekendt er man uskyldig til det modsatte er bevist."

"Jeg overvejer at melde ham til politiet."

Kære laktoseintolerante skvat

Vores retssystem har spillet fällit, når en sindsforvirret pædofil får en dom på tre år, og herefter har carte blanche til at kneppe børn igen. Tre år er kortere tid end hvad det tager at uddanne sig til maler. Det kan i absurditet sidestilles med, at Peter Madsen som straf nu kun må sejle ud til navlen. Det menneskelige svar på en stomipose er muligvis uskyldig i den nye sag, men han vil altid være pædofil, og "X" vil alle dage udstille ham, som det nederdrægtige spild af ilt han er.

I skal være så hjertens velkomne til at melde "X" til ordensmagten. "X" tager gerne en plet på straffeattesten for at udstille en pædofil, der skulle have været en plet på gummilagnet, aborteret med en glødende strikkepind, bortadopteret til oprydning i Tjernoby, eller simpelthen bare skulle være skudt op i røvhulshullet på sin mor, da hans far alligevel betalte for samleje, med pantværdig plastemballage til en værdi af 16,50 kroner. I agter at få "X" ned med nakken? I kan bare lige prøve. Hasta la Vista, bitches.

"X" glemmer ikke. "X" tilgiver ikke. "X" knepper bare."

Opslaget kunne læses af samtlige brugere af Facebook. 2.300 personer havde reageret på opslaget, der var blevet delt 209 gange og havde fået 545 kommentarer.

Der er dokumenteret udtalelse fra Datatilsynet af 24. september 2018, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Retlig vurdering

3.1. Anvendelsesområde

I forhold til databeskyttelsesforordningen anses offentliggørelse af oplysninger om fysiske personer på internettet - som i dette tilfælde offentliggørelse af oplysninger om forurettede på en åben Facebookside - som en behandling af personoplysninger, som helt eller delvist foretages ved hjælp af automatisk databehandling. Offentliggørelsen er derfor som udgangspunkt omfattet af databeskyttelsesforordningen, jf. forordningens artikel 2, stk. 1.

Idet der i opslaget af 2. juli 2018 henvises til det tidligere opslag af 28. juni 2018, hvoraf forurettedes fulde navn fremgår, er det Datatilsynets opfattelse, at der også for så vidt angår dette opslag er tale om personoplysninger.

Ifølge databeskyttelseslovens § 3, stk. 1, finder loven og databeskyttelsesforordningen ikke anvendelse, hvis det vil være i strid med informations- og ytringsfriheden, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 eller artikel 11 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder.

Efter Datatilsynets opfattelse indeholder det fremsendte materiale ikke umiddelbart oplysninger, der kan tale for, at det vil være i strid med informations- og ytringsfriheden, hvis databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven finder anvendelse på de omhandlede offentliggørelser.

Datatilsynet lægger herved vægt på, at oplysningerne om strafbare forhold, begået af foru-

rettede, fremstår som faktuelle oplysninger.

3.2. Offentliggørelse af oplysninger om strafbare forhold

Efter databeskyttelseslovens § 8, stk. 3, må private behandle oplysninger om strafbare forhold, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke hertil. Herudover kan behandling ske, hvis det er nødvendigt til varetagelse af en berettiget interesse og denne interesse klart overstiger hensynet til den registrerede.

Efter lovens § 8, stk. 4, må de oplysninger, der er nævnt i stk. 3, ikke videregives uden den registreredes udtrykkelige samtykke. Videregivelse kan dog ske uden samtykke, når det sker til varetagelse af offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundes hemmeligholdelse.

Ifølge bestemmelsens stk. 5, kan behandling af oplysninger i de tilfælde, der er reguleret i stk. 1-4, i øvrigt finde sted, hvis betingelserne i lovens § 7 er opfyldt.

De offentliggjorte oplysninger om, at forurettede er anholdt mistænkt for voldtægt af en 9-årig pige samt tidligere idømt 3 års fængsel for voldtægt af en 12-årig pige, er oplysninger om strafbare forhold omfattet af databeskyttelseslovens § 8.

Det er Datatilsynets opfattelse, at T's offentliggørelse af de ovenfor omtalte oplysninger om strafbare forhold ikke kan antages at ske til varetagelse af offentlige eller private interesser, der *klart* overstiger hensynet til de interesser, der begrundes hemmeligholdelse, jf. databeskyttelseslovens § 8, stk. 4, 2. pkt.

Offentliggørelse på internettet anses sædvanligvis som en meget indgribende behandling for den registrerede. Databeskyttelseslovens § 8, opstiller meget snævre rammer for, hvornår der kan ske registrering og videregivelse af oplysninger om strafbare forhold uden samtykke i forhold til privates behandling af personoplysninger.

Det er herefter Datatilsynets umiddelbare vurdering, at T's offentliggørelse af oplysninger om strafbare forhold ikke kan ske inden for rammerne af databeskyttelseslovens § 8, stk. 3 og 4.

3.3. Offentliggørelse af billeder på internettet

Offentliggørelse af billeder af genkendelige personer på internettet udgør en behandling af personoplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

I Datatilsynets praksis vedrørende offentliggørelse af billeder på internettet sondres der mellem situationsbilleder og portrætbilleder.

Et *situationsbillede* defineres som et billede, hvor en aktivitet eller en situation er det egentlige formål med billedet. Et sådant situationsbillede kan som udgangspunkt offentliggøres uden samtykke med hjemmel i interesseafvejningsreglen.

Et *portrætbillede* defineres som et billede, der har til formål at afbilde en eller flere bestemte personer.

Som altovervejende udgangspunkt kræver offentliggørelse af et portrætbillede på internettet samtykke. Den afbildedes interesse i ikke at få offentliggjort sit portrætbillede vejer altså som udgangspunkt tungere end den dataansvarliges interesse i at offentliggøre det.

Billedet af forurettede er omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 6 om behandling af almindelige personoplysninger.

Behandling, herunder offentliggørelse af billeder på internettet, kan herefter ske, hvis en af betingelserne i forordningens artikel 6, stk. 1, litra a-f, er opfyldt.

Almindelige ikke-følsomme oplysninger kan herefter bl.a. behandles, hvis den registrerede har givet et udtrykkeligt samtykke hertil, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a, eller hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredje-mand, til hvem oplysninger videregives, kan forfølge en berettiget interesse og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse, jf. forordningens artikel 6, stk. 1, litra f (interesseafvejningsreglen).

Datatilsynet finder, at der i det omhandlede tilfælde er tale om et portrætbillede, hvorfor en offentliggørelse kræver samtykke.

På denne baggrund er det Datatilsynets umiddelbare vurdering, at offentliggørelsen af et portrætbillede af forurettede - i forbindelse med offentliggørelsen af oplysninger om forurettedes strafbare forhold - ikke kan ske inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f.

..."

Der er dokumenteret udtalelse fra Datatilsynet af 28. februar 2019, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

2. Sanktion

Datatilsynet kan indledningsvist oplyse, at tilsynet, for så vidt angår en eventuel sanktion i anledning af den konkrete overtrædelse i nærværende sag, ikke er bekendt med praksis i lignende sager efter databeskyttelsesforordningen.

Datatilsynet kan imidlertid oplyse, at praksis i lignende sager efter persondataloven tidligere er blevet bedømt til en bøde i niveauet 5.000 kr. - 7.000 kr.

Af de almindelige bemærkninger til databeskyttelsesloven, afsnit 2.8.3.6 fremgår følgende:

"Endvidere fremgår det af forordningens artikel 83, stk. 9, at bøder under alle omstændigheder skal være effektive og stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning.

Justitsministeriet finder på denne baggrund - og som følge af det betydelige maksimale bødebæbeløb i forordningen - at der med lovforslaget bør lægges op til en væsentlig forøgelse af bødeniveauet for overtrædelser af forordningens bestemmelser i forhold til, hvad overtrædelser af persondataloven i dag takseres til, jf. herom afsnit 2.8.1.4.

I forhold til det nuværende bødeniveau efter persondataloven finder Justitsministeriet således, at bødeniveauet bør forhøjes væsentligt for overtrædelser, hvor strafsanktioneringen beror på forordningens artikel 83, stk. 9, jf. stk. 4-6, jf. også betænkningen, s. 926f."

I forhold til, hvordan bøden konkret skal udmåles, skal der, for så vidt angår enkeltpersoner, således tages højde for det generelle indkomstniveau i medlemsstaten og personens økonomiske situation, når bødestørrelsen fastlægges.

Datatilsynet bemærker, at tilsynet ikke har kendskab til T's indtægt, hvilket efter omstændighederne kan have betydning for udmålingen af sanktionen.

På baggrund af ovenstående finder Datatilsynet umiddelbart, at overtrædelsen i nærværende sag bør sanktioneres med en bøde på ikke under 25.000 kr., som kan justeres i op- eller nedadgående retning under hensyn til T's individuelle økonomiske situation.

I forhold til udmåling af en bøde for overtrædelsen i nærværende sag bemærker Datatilsynet, at tilsynet især har lagt vægt på, at overtrædelsen er begået forsætligt.

..."

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det godt kan passe, at han før skat tjente 414.143 kr. i 2016, 442.351 kr. i 2017 og 437.586 kr. i 2018. Hans samlede gæld er på 600.000 - 700.000 kr. Gælden er opstået i forbindelse med hans køb af en bil og en lejlighed. Han afdrager på gælden.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have skrevet facebookopslagene om F den 28. juni 2018 og den 2. juli 2018.

Offentliggørelsen af F's fulde navn og portrætbillede på en åben facebookside den 28. juni 2018 findes at udgøre en behandling af personoplysninger, der er omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 2, stk. 1.

Facebookopslaget af 2. juli 2018 indeholder ikke i sig selv en hel eller delvis offentliggørelse af F's navn eller billede. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at opslaget af 28. juni 2018 ikke længere var tilængeligt den 2. juli 2018. Uanset at opslaget af 28. juni 2018 omtales i opslaget af 2. juli 2018, findes opslaget af 2. juli 2018 herefter ikke at udgøre behandling af personoplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 2, stk. 1.

Efter tiltaltes forklaring lægger retten til grund, at F ikke havde givet samtykke til tiltaltes behandling af F's personoplysninger.

Retten finder ikke, at anvendelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven på facebookopslaget den 28. juni 2018 vil være i strid med informations- og ytringsfriheden i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 eller artikel 11 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder.

Retten finder endvidere ikke, at tiltaltes videregivelse af oplysningerne om, at F var anholdt som mistænkt for voldtægt af en 9-årig

pige, samt tidligere var idømt 3 års fængsel for voldtægt af en 12-årig pige, skete til varetagelse af offentlige eller private interesser, der klart oversteg hensynet til F's interesse i, at oplysningerne ikke blev videregivet.

Retten har herved lagt vægt på tiltaltes forklaring om, at tiltalte skrev opslaget, fordi tiltalte mente, at en straf på 3 års fængsel for voldtægt af en 12-årig pige var for mild. En debat om både det generelle straffniveau for voldtægt og den konkrete strafudmåling i F's tidligere straffesag kunne imidlertid være sket på fyldestgørende vis uden brug af F's navn eller billede.

Den omstændighed, at F's navn og billede i forvejen var offentligt tilgængeligt, medfører ikke i sig selv, at tiltalte var berettiget til at videregive F's navn og billede i forbindelse med offentlig omtale af strafbare forhold, som F var sigtet for.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ovenfor anførte begrænsning for så vidt angår facebookopslaget af 2. juli 2018.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr., jf. databeskyttelseslovens § 41, stk. 2, nr. 1, jf. § 8, stk. 4, jf. stk. 3, samt databeskyttelseslovens § 41, stk. 2, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der med vedtagelsen af databeskyttelsesloven er tilsigtet en væsentlig skærpelse af det hidtidige bødeniveau. Retten har endvidere lagt vægt på karakteren af de oplysninger, tiltalte offentliggjorde den 28. juni 2018, og at tiltalte samtidig offentliggjorde et portrætbillede af forurettede. Endelig har retten lagt vægt på tiltaltes indkomstforhold.

Retten har ikke fundet grundlag for at bringe straffelovens § 82, nr. 4 i anvendelse, uanset at databeskyttelsesloven først trådte i kraft kort tid før gerningstidspunktet. Retten har herved lagt vægt på, at privates uberettigede behandling og videregivelse af oplysninger om andre personers strafbare forhold tillige var strafbart forud for databeskyttelseslovens ikrafttræden, jf. § 70, stk. 1, nr. 1, jf. § 8, stk. 4 og 5 i den dagældende persondatalov.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en bøde på 15.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Thomas Smed
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 24. oktober 2019

Linda Andkjær
Kontorfuldmægtig