

[AM2019.05.23Ø]

Retten i Svendborgs DOM 31. januar 2019 R5-3765/2018 2300-84111-01338-17

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. november 2018. Erstatningsanklageskrift er modtaget den 23. januar 2019.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 1 stk. 3 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

ved i en periode forud for den 20. august 2017 kl. 21.20 i Svendborg at have solgt mindst 466 gram hash og den 20. august 2017 kl. 21.20 at have været i besiddelse af 18 gram hash fordelt på 10 salgskugler og 2 løse hashklumper placeret i sigtedes personbil ..., der blev truffet på *Sted* i Svendborg.

2.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

ved den 20. august 2017 kl. 21.20 i *Adresse*, 5700 Svendborg at have været i besiddelse af 2,45 gram hash.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 23.300 kr. samt 20,45 gram hash, en digitalvægt og en telefon hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet pa. *Vidne*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Udlændingestyrelsen har i Udtalelse om mulig udvisning af *Tiltalte* af 23. januar 2019 anført, at tiltalte har syrisk nationalitet. Der fremgår endvidere blandt andet følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte indrejste i Danmark den 3. maj 2014, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 28. maj 2014 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 28. maj 2019.

Længden af *Tiltaltes* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 28. maj 2014, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2, og *Tiltalte* har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år, 7 måneder og 26 dage, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 eller § 24, nr. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte* kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingestyrelsen henvisse til politiets afhøringsrapport af 6. november 2018.

Heraf fremgår at *Tiltalte* blandt andet har oplyst, at han:

- er ugift og har ingen børn,
- har en bror i Danmark,
- har ingen anden familie i Danmark,
- er ved godt helbred.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Idet anklagemyndigheden ikke har tilkendegivet hvilken påstand, der nedlægges, har Udlændingestyrelsen ikke yderligere bemærkninger til udvisningspåstanden.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at såfremt det vurderes, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, skal udlændingen i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1 tildes en advarsel om, at hvis den pågældende begår et nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særligt påkrævet, fordi den pågældende ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

"

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han den 14. januar 2019 begyndte på erhvervsskole for at blive elektriker. Forinden gik han på VUC for tage 10. klasse, så han kunne klare adgangskravene til at komme på erhvervsskole. Han kan så meget dansk, at han kan følge med i undervisningen. Han har tolk med i retten, hvis der er ord, som han ikke forstår, eller som han misforstår. Han bor i dag i en lejlighed i *Sted*. Han har en bror, som også bor i Svendborg. Han har fritidsjob i et pizzeria i *By*. Han bruger ikke hash. Han er flere gange blevet stoppet i bil af politiet, hvor de har testet ham, men han har aldrig været påvirket af hash. Han drikker en gang i mellem alkohol. Han er villig til at udføre samfundstjeneste som et vilkår i en betinget dom.

Han kommer fra Syrien. Han har nu været i Danmark i næsten 5 år. Hans forældre og anden familie, bortset fra broderen, bor i Syrien. Han er i kontakt med dem, men nogen gange går der op til 2 måneder, fordi familien opholder sig i et område, hvor der ikke altid er strøm.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Det lægges til grund efter tiltalte og på *Vidnes* forklaring, at tiltalte befandt sig i den røde Mercedes tilhørende *Person1*, da han blev kontaktet af politiet, samt at der i bilen var 18 gram hash fordelt i salgskugler, en telefon og en digitalvægt, samt at tiltalte havde 2.350 kr. i lommen.

Vidne har forklaret, at politiet var bekendt med, at der blev solgt hash fra den røde Mercedes, at telefonen lå frit fremme i bilen, og at der var en løbende korrespondance på telefonen. I forlængelse af korrespondancen kontaktede politiet en køber, *Person2*, på det aftalte overleveringssted, og politiet fik af køberen sendt screenshots af korrespondancen mellem køberens telefon og den fundne telefon i bilen.

Det fremgår af politirapport af 20. august 2017, at den telefon, som blev fundet i den røde Mercedes viste datoen 12. januar 2017, og at tiden var 1 time og 51 minutter foran.

Efter forklaringen fra *Vidne* sammenholdt med korrespondancen på de to telefoner, er det bevist, at der umiddelbart før og under politiets kontakt med tiltalte blev korresponderet vedrørende salg af hash fra den telefon, som blev fundet i bilen.

På denne baggrund anses tiltaltes forklaring om hashen og kontanterne som utroværdig, hvorfor den til-sidesættes.

Det anses herefter for bevist, at den hash, som blev fundet i bilen, var i tiltaltes besiddelse.

På baggrund af det oplyste datoen for beskederne i *Person2's* telefon, fund af penge på tiltaltes person og på hans bopæl, er det bevist med den nødvendige sikkerhed, at tiltalte har solgt mindst 200 gram hash, og med denne ændring anses tiltalte for skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 1 stk. 3 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på, at tiltalte, som ikke selv er bruger af hash, i vidt omfang har indgået i handel med hash, hvor kontakten sker telefonisk, og handlerne foretages fra en bil, som han låner, en modus som af politiet betegnes som "De Brune Bude". Da tiltalte er ustraffet og under hensyn til den tid, der er gået siden gerningstidspunkterne, findes det forsvarligt at gøre straffet betinget med vilkår om 1 års prøvetid.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24. nr. 2, da udvisning af tiltalte ikke kan anses for med sikkerhed at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Der er ved afgørelsen af spørgsmålet om udvisning lagt vægt på, at tiltalte har været i Danmark i knap 5 år, og at han under sit ophold i Danmark har deltaget i uddannelse, ligesom det er oplyst, at han i et vist omfang kan tale og forstå dansk. Tiltalte har dog sin familie i Syrien, bortset fra en bror, som har ophold i Danmark. Tiltalte har derfor gode forudsætninger for at klare sig i Syrien. Tiltalte har oplyst, at han ikke selv er bruger af euforiserende stoffer, og han er nu fundet skyldig i handel med euforiserende stoffer, som har præg af at være organiseret og i samarbejde med andre. En udvisning af tiltalte må på denne baggrund og efter en samlet vurdering anses for at være en proportionel foranstaltning for at forebygge forbrydelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 23.300 kr., 20,45 gram hash, en digitalvægt og en telefon.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 4 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 15. afdelings DOM - 23. maj 2019 - S-390-19

(landsdommerne Joachim Kromann, Anne Thalbitzer og Martin Nyvang (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1992, (advokat Mads Kjær Jensen, besk.)

Svendborg Rets dom af 31. januar 2019 (R5-3765/2018) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt til formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Anklagemyndigheden her med rettens og tiltaltes indforståelse under hovedforhandlingen berigtiget anklageskriftets forhold 1 og 2, således at "bilag" ændres til "bilag 1".

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent *Vidne*.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han, da han første gang blev afhørt af politiet, havde forklaret, at den hash, som lå derhjemme, tilhørte hans veninde. Han havde også sagt, at han røg engang imellem. Han havde ikke røget i et år forud for byretssagen, hvorfor han sagde i retten, at han ikke røg.

Han havde planer om at flytte, hvorfor han sparede op til depositum og eventuelt indretning. Han havde fået tilbudt en konkret lejlighed omkring en måned forinden. Opkrævningen for depositum og husleje vedrørende den nye lejlighed blev sendt til ham dagen efter, at han blev standset af politiet. Han forestillede sig, at han skulle betale opkrævningen i banken eller på posthuset. Hans hævekort var spærret, og der ville gå omkring en uge, før han fik et nyt. De kontanter, han havde på sig, havde han hævet et par dage før ved personlig henvendelse i banken. Nærmere forespurgt forklarede han, at han tog pengene hjemmefra. De kontanter, som han havde liggende derhjemme, var gemt forskellige steder, fordi han tænkte, at det var mest sikkert, hvis der eventuelt skete et indbrud i lejligheden. Han kunne på daværende tidspunkt ikke skrive så meget dansk. Han har ikke skrevet de sms'er, der er sendt fra den omhandlede telefon. Han havde lånt bilen af *Person1*, som han havde lært at kende på et diskotek. De var overfladiske venner. Han havde lånt bilen cirka en halv time før, han blev standset af politiet. Han havde lånt bilen, fordi han ville se sin veninde.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han er under uddannelse som elektriker. Han er snart færdig med grundforløbet, og han leder efter en praktikplads. Han modtager SU og SU-lån, og han har fortsat et fritidsarbejde på et pizzeria. Han har kontakt til sin bror, der også bor i Svendborg. Hans forældre og øvrige søskende bor i Syrien. Han har ikke aftjent værnepligt i Syrien og er kurder. Hans omgangskreds består både af danskere og udlændinge. På nuværende tidspunkt kan han læse dansk, og han kan klare sig nogenlunde på skrift.

Vidnet politiassistent Vidne har supplerende forklaret blandt andet, at det folie, som blev fundet på tiltaltes bopæl, var mørk og ikke sædvanlig folie. Tiltalte fremstod normal, men virkede nervøs, da de rettede henvendelse til ham. Tiltalte sagde til dem, at han havde hævet de kontanter, der lå i lommen, i en hæveautomat. Sedlerne bar dog ikke præg af netop at være hævet. Foreholdt afhøringsrapporten af 21. august 2017, side 2, 2. sidste afsnit, kan vidnet ikke afvise, at tiltalte sagde, at pengene var hævet i en bank. Telefonen var en helt billig telefon med en meget beskeden hukommelse, hvilket er et typisk kendetegn for salgstelefoner i narkotikamiljøet. Beskeden fundet på *Person2s* telefon fra den 13. august 2017 fremstår som en typisk salgsbesked, som er sendt ud til en fast køberkreds. Der er forskellige kvaliteter af hash, men prisen ligger på 50 – 100 kr. pr. gram.

Han mener, at tiltalte sagde, at han havde hentet bilen omkring kl. 18.00.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte i hvert fald i et par timer forud for, at han blev antruffet af politiet, disponerede over den røde Mercedes, hvori der blev fundet blandt andet 18 gram hash opdelt i salgskugler, en telefon og en digitalvægt. På denne baggrund og henset til indholdet af sms-korrespondancen på den fundne telefon, der fortsatte også under politiets kontakt med tiltalte, samt fundet af

kontanter på tiltaltes person, er det bevist, at tiltalte var i besiddelse af den hash, der blev fundet i bilen, med henblik på videresalg.

Efter bevisførelsen findes det endvidere af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, bevist, at de kontanter, som blev fundet på tiltaltes person og bopæl, hidrører fra hashhandel, og at det på baggrund af det oplyste om priserne for henholdsvis 1 og 5 gram hash er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har solgt mindst 200 gram hash.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig som fastslået af byretten.

Straffen findes passende fastsat til fængsel i 60 dage.

Det tiltrædes, at straffen er gjort betinget som sket. Landsretten lægger herved vægt på samme forhold som byretten.

Det tiltrædes endvidere, at der er sket konfiskation som bestemt af byretten.

Udvisning

Tiltalte, der er syrisk statsborger og har haft lovligt ophold her i landet i mindre end 5 år, er fundet skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og er idømt betinget fængsel i 60 dage. Betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, er derfor opfyldt.

Tiltalte, der er indrejst i Danmark som 22-årig, er ugift og uden børn. Han taler og forstår i vid udstrækning dansk og er aktuelt uddannelse og modtager SU. Herudover har han efter det oplyste et fritidsarbejde. Tiltalte har én bror her i landet, mens hans forældre og øvrige søskende bor i Syrien.

Uanset at tiltalte måtte have opnået en vis tilknytning til det danske samfund, findes han henset til sin tidligere tilværelse i hjemlandet, hvor flertallet af hans nære familiemedlemmer bor, at have klart den største tilknytning til hjemlandet, når bortses fra de asylbegrundende forhold.

Herefter og henset til karakteren af den begåede kriminalitet, varigheden af tiltaltes ophold i Danmark og tiltaltes personlige forhold findes udvisning med indrejseforbud i 4 år ikke at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er udvist med indrejseforbud som bestemt af byretten.

Landsretten stadfæster derfor dommen, for så vidt den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.