

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 30. september 2020 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Ulla Staal, Julie Arnth Jørgensen og Peter Mortensen med domsmænd).

18. afd. nr. S-1227-20:

Anklagemyndigheden

mod

(Født maj 1984)

(advokat Simon Ahlfeldt Mortensen, besk.)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 27. april 2020 (1-2173/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse, navnlig således at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte har ikke givet personligt møde under hovedforhandlingen i landsretten. Landsretten har herefter ved kendelse afvist tiltaltes bevisanke, jf. retsplejelovens § 920, stk. 2, og fremmet sagen som en udmålingsanke.

Retsgrundlag

Straffelovens § 62, stk. 1, har følgende ordlyd:

”§ 62. Findes betinget dom efter reglerne i §§ 56 og 57 ikke tilstrækkelig, kan retten, hvis tiltalte findes egnet hertil, afsige betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.”

Bestemmelsen fik sin nugældende affattelse ved lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven (*Begrænsning af brugen af betinget dom med vilkår om samfunds-*

tjeneste i sager om vold), der trådte i kraft den 1. januar 2020. Af lovforslagets almindelige bemærkninger (nr. L 10 af 2. oktober 2019) fremgår bl.a.:

”2. Lovforslagets hovedpunkter

...

2.2. Begrænsning af brugen af samfundstjeneste i sager om grov vold

2.2.1. Gældende ret

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 152 af 18. februar 2015, jf. Folketingstidende 2014-15 (1. samling), A, L 50 som fremsat, side 19, at når bortses fra bl.a. grov vold vil kriminalitetens art som udgangspunkt ikke som sådan skulle tillægges væsentlig betydning ved valget mellem ubetinget fængsel og betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste.

Det følger heraf, at overtrædelse af straffelovens § 245 om grov vold som udgangspunkt skal straffes med ubetinget fængsel.

Højesteret har efterfølgende udtalt, at udgangspunktet ved grov vold er ubetinget fængsel, og at betinget dom med vilkår om samfundstjeneste kun vil kunne anvendes, hvis særlige grunde, efter en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag, taler for det. Højesteret har i den forbindelse udtalt, at der navnlig vil være grund til at overveje samfundstjeneste i tilfælde, hvor der fastsættes en kortere frihedsstraf, hvor den tiltalte er ung og ustraffet samt har gode personlige forhold, hvor volden er udøvet som en spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og hvor volden kun har medført begrænset skade, jf. UfR. 2018.507. H og UfR. 2018.512. H.

2.2.2. Justitsministeriets overvejelser

Det er Justitsministeriets vurdering, at gerningsindholdet i straffelovens § 245 i sig selv har en karakter, som gør, at udgangspunktet om ubetinget fængsel kun kan fraviges, hvis der foreligger helt ekstraordinære omstændigheder.

Justitsministeriet finder således, at hensynet til offeret og den generelle retsfølelse tilsiger, at betinget dom med vilkår om samfundstjeneste som det helt klare udgangspunkt ikke skal anvendes i sager om grov vold.

Det er derfor Justitsministeriets vurdering, at der er behov for en yderligere begrænsning af anvendelsesområdet for samfundstjeneste i sager om grov vold.

2.2.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at anvendelsesområdet for samfundstjeneste i sager om grov vold begrænses, så samfundstjeneste kun under helt ekstraordinære omstændigheder kan anvendes i sager om grov vold.

Det betyder, at der i mindre grad end i dag skal lægges vægt på de omstændigheder, som Højesteret, jf. ovenfor under punkt 2.2.1, hidtil har tillagt betydning.

Det vil sige, at det fremover ikke i sig selv vil være tilstrækkeligt for anvendelse af samfundstjeneste i sager om grov vold, at der er tale om en kortere frihedsstraf, at tiltalte er ung og ustraffet samt har gode personlige forhold, at volden er udøvet som en

spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og at volden har medført begrænsede skader.

Derimod vil der eksempelvis helt undtagelsesvist kunne anvendes betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i f.eks. en sag, hvor der er tale om en kortere frihedsstraf, og den tiltalte er ustraffet, var under 18 år på gerningstidspunktet og har særdeles gode personlige forhold, og hvor volden, som har medført begrænsede skader, er begået i en oprørt sindstilstand, der er fremkaldt af forurettede eller personer med tilknytning til denne ved et uretmæssigt angreb eller en grov fornærmelse, jf. den almindelige bestemmelse om formildende omstændigheder i straffelovens § 82, nr. 5.

Det er derudover en forudsætning, at der ikke er andre omstændigheder, som taler imod, at der i den konkrete sag idømmes en betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen findes passende udmålt til fængsel i 4 måneder.

Det følger af forarbejderne til lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven (*Begrænsning af brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold*), at samfundstjeneste kun under helt ekstraordinære omstændigheder kan anvendes i sager om grov vold.

Landsretten finder, at der i denne sag om grov vold ikke foreligger sådanne helt ekstraordinære omstændigheder, at der er grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Med denne ændring stadfæster landsretten herefter byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen på fængsel i 4 måneder gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 06-10-2020

Amalie Kottal

retsassistent

RET TEN I NYKØBING F.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. april 2020

Rettens nr. 1-2173/2020

Politiets nr. 1900-73251-00038-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født maj 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. april 2020.

T er tiltalt for

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
ved den 17. marts 2020 ca. kl. 12.30 på trappen i baggangen på adressen i , at have slået F1 tre gange i hovedet med et ca. 50 cm langt kødben, hvorved F1 faldt sammen på trappen og fik et flænge i hovedet samt rifter i sine arme, herefter kastede T kødbenet ned ad trappegangen og ramte F2's venstre knæ.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

har påstået, at tiltalte skal betale 7.714 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F1 , F2 og V

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet ved dom af 11. november 2009 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Tiltalte blev løsladt den 3. september 2010.

Der er til brug for sagen udarbejdet personundersøgelse efter retsplejelovens § 808, der konkluderer at tiltalte er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det må lægges til grund, at der består en nabokonflikt mellem tiltalte og de forurettede, og at der i den forbindelse opstod en episode den 17. marts 2020 i forbindelse med at vidnet V skulle opsætte et videokamera for de forurettede.

Det må navnlig efter V's sikre og troværdige forklaring lægges til grund, at F1, efter at tiltalte var fremkommet med en udtalelse, hurtigt gik op af trappen til tiltaltes lejlighed og at der opstod håndgemæng mellem dem i døråbningen. Det må efter V's forklaring lægges til grund, at tiltalte gik lidt uden for døren og slog F1 i hovedet tre gang med et kødben.

Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold til F1. Der er efter V's forklaring ikke grundlag for at anse forholdet som lovlig nødværge.

Der foreligger ikke den til domfældelse fornødne sikkerhed for, at tiltalte forsætligt har begået vold overfor F2. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalten.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

Retten har ved strafudmålingen undtagelsesvist fundet, at der er grundlag for at gøre straffen betinget som anført. Retten er opmærksom på voldens karakter og at volden er begået i gentagelsestilfælde. Retten har navnlig lagt vægt på det anførte i bemærkningerne til lov 1426/2019 og det af Højesteret anførte i UR 2018.507 og 2018.512, sammenholdt med at volden er begået spontant i forbindelse med en nabokonflikt. Endvidere er der lagt vægt på, at tiltaltes forstraf nu er over 10 år gammel.

Efter retsformanden bestemmelse udskydes erstatningskravet til civilt søgsmål, da dette ikke har en sådan klarhed at det kan tages under påkendelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i den periode han udfører samfundstjeneste.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kim Rasmussen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NYKØBING F., den 28. april 2020

Mia Romme Christoffersen
Kontorfuldmægtig