

[AM2023.01.25Ø]

**Retten i Odenses 12. afdelings DOM - 23. juni 2022 - 12-2128/2022
- 2300-73241-00410-21**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. marts 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1a.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1,

ved i perioden fra april 2018 til juni 2021, på bopælen *Adresse*, i *By*, ved flere episoder at have slået sin søn *Forurettede*, født den 11. april 2007, i ansigtet med flad hånd, herunder ved den 12. juni 2021 om dagen, at have slået *Forurettede* en gang i ansigtet med flad hånd

1b.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, nr. 1,

ved i sommeren 2020, på bopælen *Adresse*, i *By*, at have kastet en skruetrækker i hovedet på sin søn *Forurettede*, født den 11. april 2007, således at han blev ramt i panden, hvorved der opstod en skade.

2.

psykisk vold efter straffelovens § 243, stk. 1,

ved i perioden fra 1. april 2019 til juni 2021, på bopælen *Adresse*, i *By*, gentagene gange i perioden at have udsat sin søn *Forurettede*, født den 11. april 2007, for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre *Forurettede*, herunder ved udøvelse af negativ social kontrol, idet tiltalte:

- a) ca. hver anden uge gav *Forurettede* stuearrest af ca. en uges varighed, således at *Forurettede* på skoledage måtte gå i skole men i øvrigt skulle opholde sig på sit værelse med undtagelse af, når *Forurettede* skulle på toilettet eller spise, i hvilken forbindelse *Forurettede* blev frataget sin mobiltelefon, og når *Forurettede* ikke overholdt de regler, der var udstukket i forbindelse stuearresterne, fik han ofte forlænget stuearresterne, ligesom han blev udsat for det i forhold 1 a passerede,
- b) i forbindelse med det i forhold 2a passerede havde opsat et kamera, der holdt øje med om *Forurettede* forlod værelset, når tiltalte ikke var hjemme, hvilket tiltalte kunne følge fra sin mobiltelefon,

- c) ofte placerede sit ansigt meget nær *Forurettedes* ansigt og skældte ham ud ved at råbe ham ind i ansigtet, herunder mens tiltalte lå oven på *Forurettede*,
- d) ofte sagde til *Forurettede*: "du er dum som 14 meter vådt bølgepap" eller lignende, og kaldte ham idiot og spasser eller lignende, samt ofte grinede af *Forurettede*,
- e) flere gange med vilje ødelagte *Forurettedes* ting, herunder mobiltelefoner,
- f) og flere gange kastede ting efter *Forurettede*, herunder fodtøj og mobiltelefoner,

hvilket medførte, at *Forurettede* blev bange og levede i konstant angst for tiltaltes ageren, at han blev socialt isoleret, ligesom det beskadigede hans selvfølelse og selvværd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Der er under sagen udfærdiget undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som campingvogsmekaniker. Han bliver påvirket og stresset, hvis han skal for mange ting. Han bor fortsat i sit hus. Han har en kæreste.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1a.

Efter bevisførelsen finder retten, at det er bevist, at tiltalte slog *Forurettede* i ansigtet med flad hånd den 12. juni 2021. Retten finder, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte har slået *Forurettede* ved andre episoder. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 1, men alene i et slag den 12. juni 2021.

Forhold 1b.

Efter bevisførelsen, herunder særligt *Vidne1s* forklaring, anser to af rettens medlemmer, det ikke for bevist, at tiltalte havde forsæt til at kaste skruetrækkeren efter *Forurettede*. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 2.

Et af rettens medlemmer finder, at tiltalte anså det for overvejende sandsynligt, at skruetrækkere kunne ramme *Forurettede*. Dette medlem stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 2.

Forhold 2.

Efter bevisførelsen finder to af rettens medlemmer, at det er bevist, at *Forurettede* fik stuearrest. Det er dog ikke bevist i hvilket omfang. Det findes ligeledes bevist, at tiltalte råbte af *Forurettede*, og at han sagde til *Forurettede*, at han var dummere end 14 meter vådt bølgepap. Det findes videre bevist, at tiltalte i hvertfald et tilfælde opsatte et kamera og fortalte *Forurettede*, at han kunne holde øje med, om han forlod værelset. Disse voterende stemmer for, at tiltalte ikke er skyldig i at udøve psykisk vold overfor *Forurettede*. Disse voterende har lagt vægt på, at det ikke er tilstrækkeligt belyst, at der var tale om et mønster, som er omfattet af straffelovens § 243, og som kan karakteriseres som et "regime", der er præget af utryghed og frygt for overgreb, trusler eller tvang. Derudover er det ikke tilstrækkeligt belyst, at adfærden er groft nedværdigende, forulepende eller krænkende, selvom der er elementer af adfærden, der falder indenfor denne kategori. Der er tale om en forældre/barn situation, som har et vist styrende præg over sig, men hvor det ikke nærmere er belyst, at der var forsæt til at styre *Forurettede* i anden henseende end opdragelse, og at den styrende adfærd var utilbørlig. Disse to voterende finder, at gentagen stuearrest ikke per automatik er omfattet af bestemmelsen om psykisk vold. Disse voterende stemmer derfor for, at tiltalte skal frifindes.

Et af rettens medlemmer finder, at der er så mange elementer af groft nedværdigede, forulepende og krænkende adfærd, at tiltalte er skyldig i forhold 2. Der er tale om gentagne episoder, som har et klart mønster over sig, og som ligger udover almindelig opdragelse. Dette medlem stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 2. Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på tiltaltes personlige forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 1. afdelings DOM - 25. januar 2023 - S-2152-22

(landsdommerne Jon Fridrik Kjølbro, Annette Dam Ryt-Hansen og Mathias Eike (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod Tiltalte, født juni 1978, (advokat Kenn Regner Jørgensen)

Retten i Odenses dom af 23. juni 2022 (12-2128/2022) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om domfældelse efter anklageskriftet, idet der i forhold 1 a nedlægges påstand om frifindelse for ved andre episoder end den 12. juni 2021 at have slået *Forurettede*, samt skærpelse.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Forurettede har som for byretten nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort med 10.000 kr. Der er videre taget forbehold for at gøre yderligere krav gældende vedrørende svie- og smertegodtgørelse, erstatning for varigt mén, erstatning for tab af erhvervsevne, helbredsudgifter samt psykologbehandling.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og har gjort gældende, at der efter den rejste tiltale ikke er grundlag for godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *Forurettede*, *Vidne2*, *Vidne1*, *Vidne3* og *Vidne4*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at de er uændret i forhold til det i byretsdommen angivne.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1 a

Tiltalte har forklaret, at det var et uheld, at han ramte *Forurettede* på kinden med flad hånd.

Det findes efter *Forurettedes* forklaring, der understøttes af den af *Vidne2* detaljerede forklaring om mærkerne på *Forurettedes* kind kort tid efter slaget, imidlertid bevist, at tiltalte den 12. juni 2021 havde forsæt til at ramme og slå tiltalte med flad hånd.

Efter bevisførelsen og den af anklagemyndigheden nedlagte, endelige påstand frifindes tiltalte for ud over slaget med flad hånd den 12. juni 2021 at have slået *Forurettede*.

Forhold 1 b

Det lægges efter *Forurettedes* troværdige, sikre og detaljerede forklaring til grund, at tiltalte med 2 meters afstand kastede skruetrækkeren mod ham. Det findes efter *Forurettedes* forklaring bevist, at der var tale om et bevidst kast, og at tiltalte havde forsæt til at ramme *Forurettede*. Den af *Vidne1* afgivne forklaring kan ikke føre til et andet resultat, idet hun for landsretten har forklaret, at hun hverken så, da tiltalte kastede, eller da *Forurettede* blev ramt i ansigtet.

Henset til at der blev kastet med en skruetrækker i en afstand af 2 meter og mod *Forurettedes* ansigt finder landsretten, at forholdet skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

Forhold 2 a)

Efter de afgivne forklaringer, herunder de af *Forurettede*, *Vidne2*, *Vidne1* og *Vidne3* afgivne forklaringer, lægger landsretten til grund, at *Forurettede* over en længere periode hyppigt var i stuearrest af længere perioder ad gangen, oftest en uge ad gangen, og at stuearresterne i den sidste del af gerningsperioden havde et betydeligt omfang.

Det lægges videre efter tiltaltes forklaring og de af *Forurettede* og *Vidne2* afgivne forklaringer til grund, at *Forurettede* som oftest ikke havde sin mobiltelefon, når han havde stuearrest.

Det lægges endelig efter *Forurettedes* forklaring til grund, at han i hvert fald en gang fik stuearresten forlænget, da han ikke overholdt de regler, tiltalte havde udstukket for stuearresten. Med bemærkning at det ikke findes bevist, at stuearresterne herudover og som oftest blev forlænget, når reglerne ikke blev overholdt, og at tiltalte i forhold 1a alene er fundet skyldig i at have slået *Forurettede* én gang, findes det bevist, at tiltalte har givet *Forurettede* stuearrest i det i den rejste tiltale angivne omfang og under de omstændigheder, der i øvrigt er anført i den rejste tiltale.

Forhold 2 b)

Tiltalte har forklaret, at kameraet to gange blev opsat uden for *Forurettedes* værelse, heraf den ene gang bevidst, idet *Forurettede* havde stukket af fra sin hjemmeundervisning, men at kameraet i ingen af tilfældene var slået til. Heroverfor har *Forurettede* forklaret, at tiltalte to gange opsatte et kamera med det formål, at tiltalte kunne holde øje med *Forurettede*, når tiltalte ikke var hjemme.

Forurettede har om den ene episode forklaret, at kameraet blev opsat i forbindelse med, at han havde stuearrest, og tiltalte var på weekendtur med *Vidne1*. *Forurettedes* forklaring understøttes af *Vidne1s* forklaring om, at tiltalte mange gange truede med at opsætte et kamera foran *Forurettedes* værelse, men at hun alene husker, at der blev opsat et kamera den ene gang, hvor hun og tiltalte tog på weekendtur.

Om den anden episode har *Forurettede* forklaret, at kameraet blev opsat på ny i forbindelse med, at han fik hjemmeundervisning i den periode, hvor skolerne var lukket som følge af Coronapandemien. Han har videre forklaret, at han er ret sikker på, at kameraet stod der i hele den periode, de var hjemme som følge af Coronapandemien, men han er usikker på, om kameraet var sat til i en periode, der strakte sig ud over en uge. Tiltalte havde også den anden gang sagt til ham, at kameraet var sat til. *Forurettedes* forklaring understøttes af *Vidne1s* forklaring om, at hun i forbindelse med en digital hjemmeundervisning på sin datters skærm så, at der var opsat et kamera bag *Forurettede*.

Det findes ikke afgørende, om kameraet var tilsluttet, idet *Forurettede* var af den opfattelse, at kameraet i dele af perioderne var i funktion. Det findes herefter bevist, at tiltalte i det anførte omfang havde opsat et kamera med henblik på at kunne holde øje med *Forurettede* eller give *Forurettede* det indtryk, at tiltalte holdt øje med, om *Forurettede* forlod værelset, når tiltalte ikke var hjemme.

Forhold 2 c)

Efter *Forurettedes* forklaring, som understøttes af de af *Vidne2* og *Vidne1* afgivne forklaringer, findes det bevist, at tiltalte ofte på helt kort afstand råbte *Forurettede* i ansigtet, herunder da tiltalte efter *Vidne1s* forklaring lå ovenpå *Forurettede*.

Forhold 2 d)

Efter *Forurettedes* forklaring, som understøttes af de af *Vidne2* og *Vidne1* afgivne forklaringer, findes det bevist, at tiltalte ofte kaldte *Forurettede* de skældsord, som er angivet i tiltalen, idet det dog ikke findes bevist, at tiltalte kaldte *Forurettede* for "spasser" eller grinede ad ham.

Forhold 2 e)

Efter *Forurettedes* forklaring, der understøttes af den af *Vidne1* afgivne forklaring, lægges det til grund, at tiltalte ødelagde to af *Forurettedes* mobiltelefoner. I det anførte omfang findes det derfor bevist, at tiltalte ødelagde *Forurettedes* ting.

Forhold 2 f)

Efter *Forurettede* og *Vidne1s* forklaringer lægges det til grund, at tiltalte ved to lejligheder kastede sine klipklap-sandaler eller sin kasket efter *Forurettede*.

Det findes på denne baggrund bevist, at tiltalte over en vis periode gentagne gange udsatte *Forurettede*, der boede hos ham, og som han var eneforsørger og eneste omsorgsperson for, for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd. Der er herved lagt vægt på, at der var blandt andet tale om hyppige og længerevarende stuearrestere og derved en adfærd, der blev gentaget og kan opfattes som et mønster og et regime, som var egnet til utilbørligt at styre *Forurettede*, herunder ved udøvelse af negativ social kontrol.

Tiltalte findes herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens §§ 243, 244 og 245, stk. 1

Strafudmåling

Tiltalte er som ovenfor anført fundet skyldig i psykisk vold efter straffelovens § 243, vold efter § 244 og grov vold efter § 245, stk. 1.

Efter forarbejderne til straffelovens § 243, jf. lovforslag nr. 139 af 9. januar 2019, er det forudsat, at straffen for overtrædelse af bestemmelsen skal udmåles med afsæt i straffen for gentagne overtrædelser af straffelovens § 244, stk. 1, over for det samme offer. Det forudsættes i den forbindelse endvidere, at der som udgangspunkt ikke bør udmåles en straf på under 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 243. I lovbemærkningerne hedder det videre:

»Fastsættelsen af straffen i den enkelte sag vil bero på domstolenes konkrete vurdering af alle sagens relevante omstændigheder. Domstolene skal således i forbindelse med straffens fastsættelse bl.a. tage højde for karakteren og varigheden af den nedværdigende, forulempende og krænkende behandling, forurettedes forhold og de konsekvenser, som adfærden har haft for forurettede. Det bør f.eks. indgå som en skærpende omstændighed ved straffens fastsættelse, at forurettede er et barn, har en funktionsnedsættelse eller på anden måde er gerningsmanden fysisk eller psykisk underlegen.«

Straffen findes herefter passende at kunne fastsættes til fængsel i 4 måneder.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder perioden hvorunder forholdene er begået, de anførte tilkendegivelser i forarbejderne til straffelovens § 243, og at den psykiske vold og volden er udøvet overfor tiltaltes mindreårige søn, som tiltalte var eneforsørger for.

Der findes efter forholdets karakter ikke undtagelsesvis grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Erstatning

Efter forholdets karakter finder de juridiske dommere, at betingelserne i erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 4, for at tilkende forurettede godtgørelse for tort ikke er opfyldt, og tiltalte frifindes derfor for denne påstand.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres, således at han straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.